



**Szeghalmi Polgármesteri Hivatal**  
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

Iktatószám: 1063-10/2026.

## **JEGYZŐKÖNYV**

**a**

*Szeghalom Város Önkormányzat*

*Képviselő – testületének*

**2026. június 8-án tartott**

**rendkívüli**

**üléséről**



## **Szeghalmi Polgármesteri Hivatal**

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

### **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Szeghalom Város Képviselő-testületének 2026. június 8-án tartott rendkívüli üléséről a Polgármesteri Hivatal Szisz Ferenc termében

**Jelen vannak:** Macsári József polgármester, Hajduné Bíró Angelika alpolgármester, Ács Zsolt, Dr. Csuta Lajos, Fazekas Renáta, Leó Zoltán, Tóthné Bezsei Mária képviselő, Dr. Pénzely Erika jegyző, irodavezetők, intézményvezetők, Bojtor Éva jegyzőkönyv-vezető

**Macsári József polgármester:** Tisztelettel köszönti a rendkívüli Képviselő- testületi ülést a megjelenteket. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület határozatképes, mivel 7 fő jelen van,** és az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslattal – egyhangúlag – egyetértettek.

#### **1. sz. napirend: SZMSZ módosítása**

**Előadó: Macsári József**

**Macsári József polgármester:** Az első napirendi pont a Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) módosítása volt. A módosítás során szükségessé vált a hatáskörök átvezetése, mivel például a civil szervezetek tevékenységével kapcsolatos rendelet megváltozott. Ennek következtében egyes hatáskörök a polgármestertől a bizottságokhoz kerültek. A módosítás azt is rögzíti, hogy nem minősül kizáró oknak, ha valamelyik bizottság nem tudja megtárgyalni a napirendi pontokat a képviselő-testületi ülést megelőzően.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a rendeletet szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal – egyhangúlag –** az alábbi rendeletet alkotta:

**Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
7/2026. (VI.9.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet célja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása annak érdekében, hogy az időközben felmerült jogalkalmazási kérdések alkalmazkodjanak a magasabb szintű jogszabályokhoz illetve segítse az Önkormányzat működését.

[2] Szeghalom Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

#### **1. §**

**Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) 7. § (5) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

**„(5) Az előterjesztést valamennyi bizottság részére meg kell küldeni. Rendkívüli testületi ülés esetén ettől a rendelkezéstől el lehet térni.”**

**2.§**

**A Rendelet 2. számú Melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú Melléklete lép.**

**3. §**

**Jelen rendelet 2026. június 10-én lép hatályba.**

**Macsári József  
polgármester**

**dr. Pénzely Erika  
jegyző**

## **2. sz. napirend: Konzorciumi megállapodás jóváhagyása**

**Előadó: Macsári József**

**Macsári József polgármester:** A kettes számú napirendi pont a zöld-kék infrastruktúra pályázathoz kapcsolódott. A Minisztériummal történt egyeztetések során arra a következtetésre jutottak, hogy a Képviselő-testület hozzon döntést a konzorciumi megállapodás aláírásáról, és adjon felhatalmazást annak aláírására. Erre azért van szükség, mert a konzorciumi megállapodás aláírása a pályázat elbírálásának egyik feltétele. Magáról a pályázatról ugyanakkor még nem született döntés, de a konzorciumi megállapodásnak addigra aláírva kell lennie. Ezzel kapcsolatban egy érdekes levelet is kapott a Minisztériumtól a korábbi Minisztérium fejléces dokumentumán kézzel javították át a Minisztérium megnevezését az aktuális Minisztérium nevére.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

## **H a t á r o z a t**

**33/2026. (VI.08.) Ökt. számú hat.**

**Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy a KEHOP-PLUSZ-2.2.1 pályázati felhívásra benyújtott „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Szeghalom közigazgatási területén” pályázathoz kapcsolódóan az Építési és Közlekedési Minisztériummal, vagy annak utódszervezetével közösen a Konzorciumi Együttműködési Megállapodás, illetve Projekt Alapító Dokumentum aláírásra kerüljön.**

**Határidő: értelemszerűen**

**Felelős: Macsári József polgármester**

## **3. sz. napirend: Közbeszerzési döntés**

**Előadó: Macsári József**

**Macsári József polgármester:** A hármas számú napirendi pont a Szeleskerti Szabadidőközpont, illetve a városközpont rekonstrukciójához kapcsolódó beruházás, amely két ütemben valósul meg. A beérkezett pályázatokat a Közbeszerzési Bíráló Bizottság értékelte, és mind az első, mind a második ütem esetében a BÓLEM Kft. ajánlatát találta a legkedvezőbbnek, mivel ez a pályázat volt elfogadható, és egyben a legjobb árajánlatot is tartalmazta. Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy az önkormányzat biztosítja a szükséges önrészt, amennyiben több az I. ütem esetében a legjobb ajánlat. Ennek egyik oka, hogy a projekt

költségvetése még 2021-es árszinten került meghatározásra, miközben már a pályázat benyújtásakor elkészült kiviteli terv költségei is magasabb összeget mutattak. Kérdezte, hogy mennyi volt a legtöbb.

**Elek Ágnes műszaki irodavezető:** Elmondta, hogy a beérkezett ajánlatok között körülbelül kétszeres, illetve háromszoros árat tartalmazó ajánlatok is voltak. A legmagasabb ajánlat esetében a 432 millió forintot tett ki.

**Macsári József polgármester:** A 200 millió forintos ajánlatot a BÓLEM Kft. nyújtotta be, ezért ez került elfogadásra irányadóként. Megjegyezte, hogy már a korábban elkészített kiviteli terv költsége is magasabb összeget mutatott. Elmondta, hogy a kiviteli terv a későbbiekben azt mutatta, hogy a kettes ütem, amely a városközpontot érinti, valamivel alacsonyabb költségű lett. Ennek ellenére az egyes ütemnél mindenképpen szükséges az önrész biztosítása. Az előterjesztés szerint megkeresik levélben az irányító hatóságot, és amennyiben lehetséges, azt kezdeményezik, hogy a kettes ütem alacsonyabb bekerülési költsége kompenzálja az egyes ütemnél jelentkező pluszköltséget. Elhangzott, hogy ezt a megoldást nem szokták könnyen engedélyezni, ugyanakkor ha mégis jóváhagyják, az az önkormányzati önrész csökkenését eredményezné, amennyiben a BÓLEM Kft. a kettes ütemet az eredetihez képest kedvezőbb áron vállalta el.

**Ács Zsolt képviselő:** Véleményében jelezte, hogy a Szeleskerti projektet már hosszú ideje, a ciklus kezdete óta figyelemmel kíséri, és 2021 óta is folyamatban lévő ügyről van szó. Elmondta, hogy az eljárás már régóta húzódik, és a megfogalmazása szerint a projekt körül „hosszú ideje zajlik az egyeztetés és a bizonytalanság”. Hangsúlyozta, hogy szerinte nem egyedül az önkormányzat felelős a helyzetért, hanem a folyamat egészében több szereplő is érintett. Ugyanakkor felvetette a kérdést, hogy valóban szükség van-e a beruházás megvalósítására, és megkérdőjelezte a projekt indokoltságát.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy nem az önkormányzat hibája a projekt elhúzódása, nem rajtuk múlik. Ugyanakkor jelenleg már igenis szükség van a Szeleskerti projektre, és annak megvalósítása továbbra is indokolt. Felidéztek, hogy annak idején is az volt a szakmai álláspont, hogy a beruházás egy jó közösségi teret hozhatna létre a városban, ezért nyújtották be a pályázatot 2021-ben az akkori rendelkezésre álló információk alapján. Hozzá tették, hogy természetesen akkor senki nem számolt azzal, hogy a 2021-ben benyújtott pályázat elhúzódik, illetve a későbbi körülmények változnak, de a cél továbbra is a közösségi tér létrehozása volt.

**Elek Ágnes műszaki irodavezető:** A Szeleskerti projekt egy 2021-es pályázathoz kapcsolódik, amelyhez 2023-ban készült el a kiviteli terv. Azóta az ügy az Államkincstár szakmai mérőföldkövein, majd költségellenőrzési folyamaton is végig ment.

**Macsári József polgármester:** Az első szakmai mérőföldkő mindig az, amikor tovább engedi az Államkincstár. Jelen esetben ez három év. Elhangzott, hogy ennyi idő kellett a folyamat lezárásához. Hozzá tette, hogy feltételezése szerint ez nem véletlen, és nem kizárólag a szeghalmi önkormányzatra jellemző jelenség, hanem más önkormányzatoknál is előfordul.

**Elek Ágnes műszaki irodavezető:** Elhangzott, hogy a folyamat során több alkalommal is történt hiánypótlás benyújtása, amelyek akár 30–40–50 pontos hiánypótlásokat is tartalmaztak. Előfordult, hogy a beküldött dokumentumokra 10–12 hónapig nem érkezett érdemi visszajelzés. Hangsúlyozta, hogy álláspontjuk szerint a késedelem nem az önkormányzat miatt történt. Elmondta, hogy a polgármester több alkalommal is egyeztetett az Államkincstárral, illetve személyesen is történt több bent járás, azonban ennek ellenére sem kaptak egyértelmű visszajelzést arról, mi okozta a folyamat elhúzódását.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy az Államkincstár jelenleg kezdi lezárni a TOP-os pályázatokat. Megjegyezte, hogy a Várhely projekt már TOP Plusz konstrukcióban valósul meg, amelynek lebonyolítási metodikája eltér a korábbi TOP-os pályázatokétól.

**Ács Zsolt képviselő:** Kérdezte, hogy mennyi az önerő.

**Macsári József polgármester:** Elmondta, hogy az érintett költség mintegy 30 millió forint. Pontosította, hogy az összeg 25 millió 400–600 ezer forint körül van, amelyhez még Áfa is hozzáadódik. Hozzátette, hogy az Áfa miatt a számítások nettó értéken értendők, mivel az önkormányzat nem tud Áfát elszámolni, így a tervezés során nettó összegekkel kell számolni.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** Elhangzott a kérdés, hogy egy év szinten körülbelül mekkora áfaösszeget „bukik” az önkormányzat az ilyen jellegű kiadásokon összességében. Arra volt kíváncsi, hogy globálisan, ezeknél a beruházásoknál mekkora az az áfa, amit nem tudnak visszaigényelni. Szerinte ez akár akkor is számíthatna, ha a cég érdemi tevékenységet nem is végezne.

**Macsári József polgármester:** Jelezte, hogy az ilyen megoldás jelenleg „veszélyes” lehet, ugyanakkor megértette a felvetés lényegét.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** Hangsúlyozta, hogy természetesen minden a törvényi keretek között történne. Így az Áfát az önkormányzat nem veszítené el, mivel jelentős pénzüsszegekről van szó, és ez pénzügyileg kedvezőbb helyzetet eredményezhetne.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy a különböző önkormányzati tevékenységek besorolása (COFOG kódok szerint) és a jogszabályi keretek határozzák meg, mit végezhet az önkormányzat, mit az intézmények, illetve mit végezhetne egy önkormányzati nonprofit kft. Hangsúlyozták, hogy mivel ezek a projektek önkormányzati vagyont érintenek, ezért sok esetben az is feltétel, hogy maga az önkormányzat legyen a pályázó, ami miatt a lebonyolítás nem futtatható át egy kft.-n, és ez több esetben kizáró ok is lenne. Elhangzott, hogy ezt korábban például a piac esetében is megpróbálták volna alkalmazni, azonban a Várhely-projekt kapcsán a működés sajátosságai miatt (például a művelődési központ áfa-bevételei) az áfa kérdése hosszabb távon részben visszafordulhat bevételként, amikor szolgáltatások (pl. csónakbérlés, táborhasználat) után áfás számla kerül kiállításra. Összességében elhangzott, hogy hosszú távon ez bizonyos intézményeknek kedvező lehet, ugyanakkor az önkormányzat nem tud minden feladatot egy kft.-n keresztül levezetni a jogi és pályázati korlátok miatt.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** Közölte, hogy a városüzemeltetés esetében is lehetne ennek hozadéka, különösen a gépbeszerzések kapcsán.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy igen, ez így értelmezhető.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** Hozzátette, hogy az anyagok beszerzése esetében ez gyakorlatilag nem minősül szolgáltatásnak.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy a legtöbb anyagbeszerzés a közmunka program keretében történik, annak dologi költségsorában, és ez a pályázat is rendkívül szigorúan szabályozott. Jelezte, hogy ezekben az esetekben is az önkormányzat a pályázó, és az intézményeknek külön pályázati eljárást kell lefolytatniuk, amelyet szintén szigorúan ellenőriznek. Elhangzott, hogy korábban egy BM-es pályázatból aszalógépet vagy présgépet, illetve paradicsompasszírozót is vásároltak. Felidézte, hogy ezek a beszerzések később ellenőrzésre is kerültek, és többször is megvizsgálták a helyszínen az eszközöket. Hozzátette, hogy végül ezek az eszközök nem feltétlenül maradtak kihasználva, ezért fel is merült, hogy inkább odaadják olyan helyre, ahol jobban tudják hasznosítani. Összességében arra utalt, hogy a pályázati és beszerzési szabályok miatt a rendszer erősen kötött és ellenőrzött.

**Ács Zsolt képviselő:** Elhangzott, hogy elfogadja a Közbeszerzési Bizottság javaslatát, és azzal kapcsolatban nincs kifogása. Ugyanakkor hozzátette, hogy véleménye szerint a korábbi tapasztalatok – például a piac megvalósítása – azt mutatják, hogy egy-egy beruházás akár hosszú évekig is elhúzódhat. Példaként említette, hogy a piac kialakítása évtizedes folyamat volt, és álláspontja szerint a jelenlegi formájában nem tölti be megfelelően a funkcióját.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy a korábban említett piac működésével kapcsolatos problémák abból is adódtak, hogy ha annak idején nettó bekerülési költségre pályáztak volna, akkor a kis bódé nem portaszolgáltatós jellegű lett volna, hanem büfészerű, bevételt termelő egység, és a piac is nyitottabban működhetett volna. Elmondta, hogy bárki

bemehetett volna a piacra. Hozzátette, hogy ez azonban folyamat közben derült ki, amikor az irányító hatóság az uniós elvárásokat a pályázati kiíráshoz igazította. Megjegyezte, hogy egy piac sokszínűsége miatt működik jól, mert minél többféle áru és kínálat jelenik meg, annál forgalmasabb. Ugyanakkor elhangzott, hogy nem feltétlenül csak az őstermelők vannak jelen, akik száma egyre csökken, de a piac működése ennek ellenére sem feltétlenül tölti be maradéktalanul a funkcióját.

**Ács Zsolt képviselő:** Elhangzott a kérdés, hogy az öt éves fenntartási időszak letelt-e.

**Macsári József polgármester:** A válasz szerint még éppen nem telt le.

**Ács Zsolt képviselő:** Felmerült, hogy az időszak lejáta után a piac teljes mértékben megnyitható-e, amire az a válasz érkezett, hogy igen, teljesen megnyitható lesz.

**Elek Ágnes műszaki irodavezető:** Megerősítette, hogy még a fenntartási időszakból körülbelül két év van hátra. Hozzátették, hogy a sok ellenőrzés miatt a projekt később tudott elindulni, ami a fenntartási időszak kitolódását is eredményezte.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy a lezárás később történt meg, és a piac már működött akkor, amikor az Államkincstár kijött és lezárta. Hozzátette, hogy a lezárást követően nem lehetett bárki számára szabadon árusítani, a szabályozás ezt nem tette lehetővé. Eredeti állapot szerint nem volt teljesen szabad a belépés és az árusítás.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** Azt kérdezte, hogy ha valaki most bemegy a piacra, akkor ki kell-e küldeni, illetve mi a teendő ilyen esetben. Kérdezte, hogy van-e szankció ilyen esetben.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy nyilvántartást kell vezetni azokról az őstermelőkről, akik megjelennek a piacon, és ezt az ellenőrzések során is vizsgálják. Hozzátette, hogy a pályázati előírások nem megfelelő teljesítése esetén szankcióként visszafizetési kötelezettség is felmerülhet. Elmondta, hogy álláspontja szerint az „őstermelő” fogalma tágabban is értelmezhető, például azok esetében is, akik saját készítésű termékeket – például táskákat – árulnak, nem kizárólag mezőgazdasági termékeket. Megjegyezte, hogy korábban a piaci kínálat sokkal szélesebb volt, és a tejtermékektől a zöldségekig sokféle áru megjelent, ami mára visszaszorult. Hozzátette, hogy az ellenőrzések ezt a gyakorlatot nem kifogásolták, így bizonyos mértékig elfogadottá vált a szélesebb értelmezés. A cél az, hogy a piac nyisson a különböző árusok felé, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a teljes felszabadítás csak akkor működhet jól, ha utána folyamatosan, legalább két-három napon keresztül is fenntartható egy normális piaci működés.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Ismertette a képviselőket, hogy név szerinti szavazás következik.

Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

## **H a t á r o z a t**

**34/2026. (VI.08.) Ökt. számú hat.**

**Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az „Szeleskerti szabadidő központ fejlesztése és városközpont közösségi célú fejlesztése” című közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Bizottság által meghozott döntési javaslat értelmében javasolja érvényes és egyben nyertes ajánlatnak meghatározni mindkét részben a **BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.)** ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlata érvényes és alkalmas, és összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette.**

**Javasolja mindkét részben a GALÉRIA INVEST Kft. (5600 Békéscsaba Őszi Utca 3-1.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján.**

Javasolja az 1. részben a CIVIL Expert Kft. (1143 Budapest Stefánia Út 9. Fsz 3.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) n) alapján, míg a 2. részben ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján

Javasolja az eljárást a 2. részben eredményesnek nyilvánítani.

Javasolja az eljárást az 1. részben eredményesnek nyilvánítani, és egyben dönt a hiányzó forrás bevonásáról. Az összegzés megküldésére és a szerződés megkötésére itt a legkedvezőbb ajánlatra kiadott miniszteri költségellenőrzési vélemény birtokában kerülhet sor.

A Képviselő-testület döntését 7 igen/ 0 nem szavazattal az alábbi név szerinti szavazással hozta meg:

Macsári József polgármester	Igen
Hajduné Bíró Angelika alpolgármester	Igen
Ács Zsolt	Igen
Dr. Csuta Lajos	Igen
Fazekas Renáta	Igen
Leó Zoltán	Igen
Tóthné Bezsei Mária	Igen

A Képviselő-testület kérelmezi az Irányító Hatóságtól, hogy a Támogatási szerződés A) és C) főtevékenységhez kapcsolódó építési költségek és a B) főtevékenységhez kapcsolódó építési költségek közötti lehetőség legyen átcsoportosításra.

Továbbá a Képviselő-testület kinyilatkozza, hogy a Támogatási Szerződés A) B) és C) főtevékenység építési sor (nettó 223.966.595,- Ft+ÁFA) és a BÓLEM Kft. nyertes ajánlatban szereplő 1. rész (nettó 201.569.382,- +ÁFA) 2. rész. nettó (47.860.333,- Ft+ÁFA) összeg közötti különbözetet nettó 25.463.120,- Ft+ÁFA összeget a 2026. évi költségvetésében saját forrásként biztosítja.

Megbízta a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételével.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Macsári József polgármester

**Ács Zsolt képviselő:** Kérdést tett fel egy lakossági bejelentéssel kapcsolatban. Elmondta, hogy egy ingatlan előtti fa kivágásának ügye merült fel. A lakos bejelentette a hivatalnak, hogy a fa beteg, illetve gallyazásra vagy kivágásra szorul. A hivatal megküldte a szükséges engedélyt, azonban a lakos úgy értelmezte, hogy mivel a fa közterületen áll, a munkát az önkormányzat végzi el, és a kivágott fát is elszállítja. Felvetette, hogy amennyiben a lakos saját maga végezteti el a fakivágást, akkor nem egyértelmű számára, hogy jogosult-e rendelkezni a keletkező faanyaggal, különösen abban az esetben, ha arra nincs szüksége. Arra volt kíváncsi, mi ennek a pontos gyakorlata, illetve hogyan kell eljárni olyan fa esetében, amely az utcán, az ingatlan előtt, a járdán kívüli közterületen áll, ugyanakkor az épületet veszélyezteti.

**Dr. Pénzely Erika jegyző:** A közterületen álló fa kivágása az önkormányzat feladata és annak költsége is az önkormányzatot terheli.

**Ács Zsolt képviselő:** A konkrét esetben azonban a hivatal által kiadott tájékoztatásban az szerepelt, hogy a szükséges munkát a kérelmező végezheti el. Jelezte, hogy a tájékoztatás a jegyző aláírásával történt meg.

**Dr. Pénzely Erika jegyző:** Tisztázta, hogy a korábban kiadott válasz nem személyesen a jegyzőtől származott, hanem a műszaki irodán keresztül került kiadásra, feltehetően a jegyző megbízásából.

**Ács Zsolt képviselő:** Elmondta, hogy nem egyedi esetről van szó, hanem hasonló ügyekben korábban is előfordult, hogy lakossági kérelmekre olyan válasz született, miszerint a kérelmezők saját maguk végezzék el a szükséges munkálatokat.

**Dr. Pénzely Erika jegyző:** Elhangzott, hogy a közterületen álló fák tulajdonosa az önkormányzat, ezért azok fenntartása is az önkormányzat feladata. Ennek megfelelően a veszélyessé vált fák kivágása, valamint az elszállításuk is az önkormányzat kötelezettsége és felelőssége.

**Ács Zsolt képviselő:** Megköszönte a tájékoztatást és tolmácsolni fogja az elhangzottakat.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy sok esetben a lakossági igények úgy jelennek meg, hogy a közterületi fákat „csak meg kellene nyírni”, azonban a fakivágás és gallyazás jelentős költséggel jár, például a kosaras emelő óradíja is magas, ezért ezekkel az igényekkel nem lehet szabadon, „kívánságműsor” szerűen eljárni. Felvetették, hogy a korábbi elképzelés szerint előfordult olyan megoldás is, hogy a lakos saját költségén végezze el a munkát a közterületen álló, esetleg beteg fa esetében. Elhangzott, hogy gyakori probléma, hogy a lakók maguk ültetnek fákat a házuk elé, majd később a gallyazási vagy kivágási feladatokat már az önkormányzattól várják el. Ez jogszabályi ütközéseket is felvet, mivel a közterületen lévő fák kezelése alapvetően önkormányzati feladat, ugyanakkor a gyakorlatban sok félreértés és eltérő elvárás alakul ki ezzel kapcsolatban.

**Dr. Csuta Lajos képviselő:** A gallyazás bejelentési kötelezettségéről érdeklődött, külön kiemelve, hogy a közterületen álló fák esetében szükséges-e előzetes bejelentés, ha csak gallyazás történik. Felmerült, hogy az ingatlana előtti fák egy része már a villamosvezeték közelébe ér.

**Macsári József polgármester:** Elhangzott, hogy amennyiben valaki saját maga végezteti el a gallyazást, azt alapvetően meg lehet tenni, nincs külön bejelentési kötelezettség erre az esetre. Az áramszolgáltató által megbízott vállalkozó is jogosult lehet a gallyazásra. Ezekben az esetekben jobb nem megvárni, amíg a szolgáltató intézkedik, hanem időben elvégezni a szükséges gallyazást, hogy ne alakuljon ki probléma.

Tisztelettel megköszöni a testületi tagoknak a részvételt és a rendkívüli ülést lezárja.

  
**Macsári József**  
polgármester

**K.m.f.**



  
**Dr. Pénzely Erika**  
jegyző



**Szeghalom Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

**JELENLÉTI ÍV**

*a*

Képviselő- testület 2026. *június 8-ai rendkívüli* üléséről.

1. Macsári József polgármester

*[Handwritten signature]*

2. Hajduné Bíró Angelika alpolgármester

*Hajduné Bíró Angelika*

3. Ács Zsolt képviselő

*[Handwritten signature]*

4. Barta Csaba képviselő

.....

5. Dr. Csuta Lajos képviselő

*[Handwritten signature]*

6. Fazekas Renáta képviselő

.....

7. Kovács Tibor képviselő

.....

8. Leó Zoltán képviselő

*[Handwritten signature]*

9. Tóthné Bezsei Mária képviselő

*Tóthné Bezsei Mária*

Dr. Pénzely Erika jegyző

*[Handwritten signature]*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



**Szeghalom Város Polgármesterétől**

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: 1063-10/2026.

# MEGHÍVÓ

A helyi önkormányzatokról szóló módosított 2011. évi CLXXXIX. tv. 65. §-ban  
biztosított jogkörömben eljárva

**Szeghalom Város Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**rendkívüli ülését**

**2026. június 8-án (hétfő) 07:30 órára**

**összehívom.**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Szis Ferenc terme (Szeghalom,  
Szabadság tér 4-8. sz.)**

**Napirendek:**

- 1./ SZMSZ módosítása**
- 2./ Konzorciumi megállapodás jóváhagyása**
- 3./ Közbeszerzési döntés**

Kérem, hogy a Képviselő-testületi ülésen megjelenni szíveskedjen.

Szeghalom, 2026. június 5.

Tisztelettel:

  
**Macsári József**



## Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.



### Előterjesztés

#### Szeghalom Város Képviselő-testületének 2026. június 8-i rendkívüli ülésére

#### Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten betérjesztem a az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet és annak

#### Indokolását

A jelenleg hatályos SZMSZ 7. § (5) bekezdés az alábbiak szerint szól: „Az előterjesztést valamennyi bizottsággal véleményeztetni kell, csak ezt követően tárgyalhatja a képviselő-testület. Rendkívüli ülés esetén ettől a rendelkezéstől el lehet térni.

A módosítás tárgya az első mondat.

Ezen szabály megalkotásának indoka az volt, hogy valamennyi, az aktuális ciklusban működő bizottság megismerje és megtárgyalja az előterjesztést és javaslatát a testület elé tárja. A demokratikus jogalkotás így a legteljesebb: valamennyi bizottságban résztvevő, a legszélesebb helyi réteget képviselő tagság véleménye jelenjen meg a minél körültekintőbben meghozott döntés érdekében.

Az eltelt időszak rámutatott arra, hogy ez a rendkívül szigorú szabály akár el is lehetetlenítené a testületi működést. Akár egy határozatképtelen bizottsági ülés, akár – feltéve, de meg nem engedve – obstrukciós célú hozzáállás, a jóhiszemű joggyakorlással ellentétes magatartás kivédésére indokolt a kógens szabály rugalmasabbá tétele.

A civil szervezetek támogatásáról szóló rendeletünk megalkotása során új hatáskört kapott az Oktatási és Kulturális Bizottság és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Ezek átvezetése szükséges az SZMSZ-ben.

#### HATÁSVIZSGÁLAT:

Az önkormányzati SZMSZ biztosítja a képviselő-testület jogszerű és zökkenőmentes működését. Ezért azt időről-időre felülvizsgálni, aktualizálni, a felmerült problémákhoz igazítani szükséges.

A rendelet végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi és anyagi feltételek rendelkezésre állnak. Költségvetésre kiható következmény jelen módosítással nem jelentkezik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt rendelettervezetet elfogadni szíveskedjen!

Szeghalom, 2026. 06. 01.

Az előterjesztést készítette:  
dr. Pénzely Erika jegyző

**Macsári József**

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal  
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.  
E-mail: [polgarmester@szeghalom.hu](mailto:polgarmester@szeghalom.hu)

<u>Ügyfelfogadási idő:</u>	Hétfő	8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	13 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
	Kedd	8 <sup>00</sup> -12 <sup>00</sup>	nincs
	Szerda	nincs	
	Csütörtök	8 <sup>00</sup> -12 <sup>00</sup>	13 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
	Péntek	8 <sup>00</sup> -12 <sup>00</sup>	nincs

## Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének

../2026. (.) önkormányzati rendelete

### az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] A rendelet célja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet módosítása annak érdekében, hogy az időközben felmerült jogalkalmazási kérdések alkalmazkodjanak a magasabb szintű jogszabályokhoz illetve segítse az Önkormányzat működését.

[2] Szeghalom Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

#### 1. §

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2024. (IX. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) 7. § (5) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(5) Az előterjesztést valamennyi bizottság részére meg kell küldeni. Rendkívüli testületi ülés esetén ettől a rendelkezéstől el lehet térni.”**

#### 2.§

A Rendelet <sup>2</sup> számú Melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú Melléklete lép.

#### 3. §

Jelen rendelet 2026. június 10-én lép hatályba.

**Macsári József**  
polgármester

**dr. Pénzely Erika**  
jegyző

## 1. számú Melléklet a ... /2026. (..) önkormányzati rendelethez

### A bizottságok hatásköre, feladatai

#### 1. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hatásköre, feladatai

- Valamennyi előterjesztést véleményez, kialakítja a bizottság álláspontját
- Ellátja a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos feladatokat
- Ellátja az összeférhetetlenségi ügyekkel kapcsolatos feladatokat
- Kidolgozza az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos koncepciót. A koncepciót minden évben a zárszámadást megelőzően, felülvizsgálja
- Megtárgyalja a belső ellenőrzési jelentéseket, továbbá külső szervek ellenőrzési jelentéseit
- Dönt a járdaépítésekről, a költségvetésben meghatározott keret erejéig
- Dönt a nem lakás céljára szolgáló ingatlanok bérletére beadott pályázatok elbírálásáról
- A testület által kijelölt ingatlanok elidegenítését versenytárgyalás keretében lebonyolítja
- Dönt a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó, és nettó 5.000.000.- Ft-ot meghaladó beszerzések ügyében
- **Dönt a civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet alapján az elszámolási határidő meghosszabbításáról, illetve a nem a célnak megfelelő felhasználás esetén a visszafizetés elrendeléséről**
- Tevékenysége során együttműködik valamennyi bizottsággal

#### 2. Szociális és Egészségügyi Bizottság hatásköre, feladatai

- Valamennyi előterjesztést véleményez, kialakítja a bizottság álláspontját
- Önkormányzati bérlakásra beadott pályázatok elbírálja
- Tevékenysége során együttműködik valamennyi bizottsággal

#### 3. Oktatási, Kulturális Bizottság hatásköre, feladatai

- Valamennyi előterjesztést véleményez, kialakítja a bizottság álláspontját
- Ellátja az állami és nemzeti ünnepek méltó megünneplésével kapcsolatos feladatokat
- Javaslatot tesz a városi kulturális ünnepek megteremtésére, hagyományteremtéshez
- Dönt a keret erejéig a sport- és civil szervezetek támogatásáról, ide nem értve a kiemelt sportegyesületeket
- Az oktatási és szociális intézmények tevékenységének figyelemmel kísérése
- **Dönt a civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelet alapján a hiányos pályázatot benyújtó pályázó hiánypótlásra való felszólításáról**
- Tevékenysége során együttműködik valamennyi bizottsággal

#### 4. Ifjúsági és Sportbizottság

- Valamennyi előterjesztést véleményez, kialakítja a bizottság álláspontját.
- Elbírálja a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíj pályázatokat
- Dönt a keret erejéig az első lakáshoz jutás támogatásáról
- Kapcsolatot tart és figyelemmel kíséri az ifjúsági és sport szervezetek tevékenységét
- Közreműködik a tömegsport rendezvények szervezésében
- Tevékenysége során együttműködik valamennyi bizottsággal
- Figyelemmel kíséri a település környezet- és klímavédelmi helyzetét, ennek érdekében javaslatot tehet



## Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

2

### ELŐTERJESZTÉS

*a Képviselő-testület 2026. június 8-i rendkívüli Képviselő-testületi ülésére*

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeghalom Város Önkormányzat pályázatot nyújtott be a KEHOP-PLUSZ-2.2.1 pályázati felhívásra „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Szeghalom közigazgatási területén” címmel.

A pályázat kötelező melléklete az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) beruházási nyilatkozatának beszerzése.

Az ÉKM beruházási nyilatkozatát az önkormányzat részére megküldte, melyben jelzi, hogy a projekt megvalósításában konzorciumi tagként be kíván lépni, építettként azonban nem kíván eljárni.

A választás miatt átalakulások várhatóak a minisztériumok területén is, ezért valószínű az ÉKM jogutód szervezete lesz illetékes a későbbiekében.

Kérem, a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt Konzorciumi Együtműködési Megállapodás, illetve Projekt Alapító Dokumentum aláírásáról döntsön.

#### Határozati javaslat:

\_\_\_\_\_/2026. (VI. 8.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy a KEHOP-PLUSZ-2.2.1 pályázati felhívásra benyújtott „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések Szeghalom közigazgatási területén” pályázathoz kapcsolódóan az Építési és Közlekedési Minisztériummal, vagy annak utódszervezetével közösen a Konzorciumi Együtműködési Megállapodás, illetve Projekt Alapító Dokumentum aláírásra kerüljön.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

Szeghalom, 2026. 06. 05.

Előterjesztést készítette:

Elek Ágnes műszaki irodavezető

  
Macsári József

Ügyintézés helye: Szeghalmi Polgármesteri Hivatal  
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623.  
E-mail: [polgarmester@szeghalom.hu](mailto:polgarmester@szeghalom.hu)

Ügyfelfogadási idő: Hétfő 8<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup>  
Kedd 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup>  
Szerda nincs  
Csütörtök 8<sup>00</sup> - 16<sup>00</sup>  
Péntek 8<sup>00</sup> - 12<sup>00</sup>



## Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

3

### ELŐTERJESZTÉS

#### a Képviselő-testület 2026. június 8-i rendkívüli Képviselő-testületi ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 104/2025. (XI. 20.) Ökt. sz. Határozataival döntött az „*Szeleskerti szabadidő központ fejlesztése és városközpont közösségi célú fejlesztése*” tárgyú közbeszerzési eljárás elindításáról.

Az eljárás nemzeti eljárásrendben nyílt eljárásként került meghirdetésre.  
Az ajánlatok benyújtásának határideje 2026. 05. 12-én 10,00 órakor jár le.

A Közbeszerzési Bizottság 2026. 06. 04-i ülésén áttekintette az ajánlatokat, erről Írásbeli szakvéleményt és Döntési javaslatot készített a Képviselő-testület részére.

#### **Határozati javaslat**

...../2026. (VI. 8.) Ökt. sz. Hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az „*Szeleskerti szabadidő központ fejlesztése és városközpont közösségi célú fejlesztése*” című közbeszerzési eljárásban a Közbeszerzési Bizottság által meghozott döntési javaslat értelmében javasolja érvényes és egyben nyertes ajánlatnak meghatározni mindkét részben a **BŐLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.)** ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlata érvényes és alkalmas, és összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette.

Javasolja mindkét részben a GALÉRIA INVEST Kft. (5600 Békéscsaba Őszi Utca 3-1.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján.

Javasolja az 1. részben a CIVIL Expert Kft. (1143 Budapest Stefánia Út 9. Fsz 3.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) n) alapján, míg a 2. részben ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján

Javasolja az eljárást a 2. részben eredményesnek nyilvánítani.

Javasolja az eljárást az 1. részben eredményesnek nyilvánítani, és egyben dönt a hiányzó forrás bevonásáról. Az összegzés megküldésére és a szerződés megkötésére itt a legkedvezőbb ajánlatra kiadott miniszteri költségellenőrzési vélemény birtokában kerülhet sor.

A Képviselő-testület döntését .....igen/..... nem szavazattal az alábbi név szerinti szavazással hozta meg:

Macsári József polgármester

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal  
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.  
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623  
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő 8<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Kedd 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>  
Szerda nincs  
Csütörtök 8<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>  
Péntek 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Ács Zsolt

Barta Csaba

Dr. Csuta Lajos

Fazekas Renáta

Kovács Tibor

Leó Zoltán

Tóthné Bezsei Mária

A Képviselő-testület kérelmezi az Irányító Hatóságtól, hogy a Támogatási szerződés A) és C) főtevékenységhez kapcsolódó építési költségek és a B) főtevékenységhez kapcsolódó építési költségek közötti lehetőség legyen átcsoportosításra.

Továbbá a Képviselő-testület kinyilatkozza, hogy a Támogatási Szerződés A) B) és C) főtevékenység építési sor (**nettó 223.966.595,- Ft+ÁFA**) és a BÓLEM Kft. nyertes ajánlatban szereplő 1. rész (**nettó 201.569.382,- +ÁFA**) 2. rész. nettó (**47.860.333,- Ft+ÁFA**) összeg közötti különbözetet **nettó 25.463.120,- Ft+ÁFA** összeget a 2026. évi költségvetésében saját forrásként biztosítja.

Megbízza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételével.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Macsári József polgármester

Szeghalom, 2026. 06. 05.

Előterjesztést készítette:

Elek Ágnes műszaki ügyintéző



**Macsári József**

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ajánlatkérő által  
**„Szabadidő központ és városközpont fejlesztése”**  
*Kbt. Harmadik Része szerinti uniós értékhár alatti nemzeti eljárásrendben a Kbt. 112. § (1) b)  
alkalmazásával lefolytatott eljárás*

---

**A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG  
ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE**

A bíráló bizottság a fenti tárgyban lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásban az alábbi írásbeli szakvéleményt fogadta el:

Az ajánlatkérő bírálóbizottsága a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokat megvizsgálta abból a szempontból, hogy az ajánlattételi felhívásnak, a közbeszerzési törvénynek és az egyéb jogszabályoknak megfelelnek -e.

A határidőben benyújtott ajánlatoknak a bírálati szempontok szerinti tartalmi elemei a következők:

**1. Ajánlattevő neve: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.**  
**Székhelye: 6722 Szeged Gutenberg Utca 25-27.**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 437 073 497

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 140 443 827

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

**2. Ajánlattevő neve: BÓLEM Építőipari Kft.**  
**Székhelye: 5600 Békéscsaba Őszi Utca 3**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 201 569 382

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 47 860 333

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

### **3. Ajánlattevő neve: FUTIZO Kft.**

**Székhelye: 5700 Gyula Siórét tanya Tanya 40/c**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 279 537 605

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 83 966 092

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

### **4. Ajánlattevő neve: Civil Expert Mérnökiroda Kft**

**Székhelye: 1143 Budapest Stefánia Út 9. Fszt 3.**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 223 650 635

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 50 992 309

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

### **5. Ajánlattevő neve: STRABAG Sportlétesítmények Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 329 852 857

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 35  
A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36  
A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 73 517 176

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 35

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

**6. Ajánlattevő neve: GALÉRIA INVEST Építőipari és Kereskedelmi Kft.  
Székhelye: 5600 Békéscsaba Őszi Utca 3-1.**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 210 942 371

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 51 557 629

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

**7. Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.  
Székhelye: 1047 Budapest Attila Utca 34**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 247 237 640

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 51

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 39

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 64 491 397

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 51

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 39

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

**8. Ajánlattevő neve: Everling Construct Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2117 Isaszeg Aulich Utca 3**

Rész neve: Szeleskerti szabadidő központ fejlesztés (1)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 255 064 900

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

Rész neve: Városközpont közösségi célú fejlesztése (2)

Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF): 71 717 154

A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember (MV-VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap): 36

A kötelezőn felül vállalt többlet jótállás vállalása (minimum 0 maximum 24 hónap): 24

## I. Ajánlatok érvényessége

Az ajánlatkérő előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását, mely alapján köteles az ajánlatokat oly módon értékelni, hogy az **értékelés keretében az értékelési részszempontokra a felolvasólapon tett megajánlások megalapozottságát az ajánlatok részeként benyújtott dokumentumok alapján ellenőrizni kell.** Így az ajánlatok értékelése során, a megalapozott értékelési részszempontok vizsgálatával hiánypótlás kiírására került sor.

Ezt követően az ajánlatkérő az értékelési sorrendben, az első 3 ajánlattevő esetében végezte el a bírálatot:

### 1. Ajánlattevő neve: BÓLEM Kft.

1-2. rész:

Ajánlattevő a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a szükséges igazolásokat és nyilatkozatokat az ajánlatában benyújtotta. Az ajánlata megfelelt a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírtaknak. Hiánypótlási felhívás kiküldésére került sor, melyet ajánlattevő teljesített. Ajánlata ennek megfelelően érvényes. Az eljárásban előírt kizáró okok vonatkozásában az elektronikus adatbázisok ellenőrzése megtörtént, melyek alapján kizáró ok az ajánlattevővel kapcsolatban nem merült fel.

## 2. Ajánlattevő neve: GALÉRIA INVEST Kft.

1-2. rész:

Az ajánlata értékelése során az 1. részben a második, a 2. részben a harmadik legkedvezőbb ajánlatot adta. Ajánlata ugyanakkor hiányokban szenvedett

Ajánlatában nem csatolta a **pénzügyi intézményektől származó nyilatkozatokat, így nem igazolta pénzügyi alkalmasságát (III.1.2.), valamint az ajánlattevő az előírt referenciákat sem csatolta, és így a műszaki alkalmasságát sem igazolta (III.1.3.) Hiánypótlás fel lett szólítva ezen hiányok pótlására, de azt ajánlattevő határidőben nem teljesítette.**

**Ajánlata így mindkét részben érvénytelen a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján.**

## 3. Ajánlattevő neve: CIVIL Expert Kft.

Az ajánlattevő az 1. részben benyújtott ajánlatában az előírt referenciákat részben kapacitást nyújtó szerv segítségével benyújtotta. Ezzel összhangban töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

Az ajánlattevő a 2. részben benyújtott ajánlatában az előírt referenciákat szintén részben kapacitást nyújtó szerv segítségével benyújtotta. Ezzel összhangban töltötte ki a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Ugyanakkor a benyújtott referenciák nem teljes körűen igazolják a 1. rész III.1.3. M.1. a)-b) valamint a 2. rész M.1.a)-b)-c) szerinti alkalmasságnak való megfelelést.

A 2. részben becsatolt referencia nem igazolja a b) pontban előírt **156 fm csapadékvíz elvezetési csatorna** építését (csupán 110 fm-t igazol a benyújtott referencia), és azt ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem pótolta.

Ajánlattevő ajánlatában mindkét részben a Kbt. 65. § (7) bekezdésére való tekintettel úgy nyilatkozott, hogy igénybe kíván venni kapacitást nyújtó szervezetet, a felhívás III.1.3) M.1. a) és b) pontja, referencia alkalmassági feltétel igazolására. Ugyanakkor a hiánypótlás keretében felhívta az ajánlatkérő a figyelmet arra, hogy amennyiben **kapacitást nyújtó szervezet, alvállalkozót von be az eljárásban akkor a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról is nyilatkozni kell a bevont szervek vonatkozásában**, és szükség esetén csatolni a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és annak érkeztetéséről megküldött igazolás 1-1 példánya, továbbá xml file-ként a „Változásbejegyzési kérelem” elnevezésű dokumentum (mellékletek nélkül). **Ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem pótolta ezen hiányosságait.**

**Ennek alapján ajánlattevő ajánlata érvénytelen az 1. részben a Kbt. 73.§. (1) n) alapján, a 2. részben a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján.**

## II. Ajánlatok elbírálása

Az eljárás során az érvényes ajánlatok elbírálása és a gazdaságilag legkedvezőbb ajánlat kiválasztása a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány figyelembevételével történik.

### BÍRÁLAT:

Tekintettel arra, hogy egyetlen érvényes ajánlat van, így külön sorrend kiválasztására nem volt szükség.

## III. Eljárás eredményessége

A Bíráló Bizottság véleménye szerint az eljárás a 2. részben eredményes. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezeten belül van.

Az 1. rész eredményessége attól függ, hogy az önkormányzat dönt e plusz forrás bevonásáról (2. részben felszabadult összeg átcsoportosításról), valamint ajánlatkérőnek az összegzés kiküldését megelőzően költségellenőrzési eljárást kell lefolytatni, mivel a legkedvezőbb érvényes ajánlat meghaladja a miniszter költségellenőrzési véleményének megfelelő becsült értéket. Az összegzés kiküldésére és a szerződéskötésre tehát a legkedvezőbb ajánlatra kiadott költségellenőrzési vélemény birtokában kerülhet sor.

Szeghalom, 2026. 06.03.

  
a Bíráló bizottság elnöke

STAKA  
Közzététel  
Dr. KÁLLAI SÁNDOR  
Közzététel  
Közzététel  
Közzététel  
Közzététel

## DÖNTÉSI JAVASLAT

A Bíráló Bizottság Szeghalom Város Önkormányzata ajánlatkérő által a „**Szabadidő központ és városközpont fejlesztése**” tárgyában lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárásban az alábbi döntési javaslatot fogadta el:

A bizottság egyhangúán akként határozott, hogy

**Javasolja érvényes és egyben nyertes ajánlatnak meghatározni mindkét részben a BÓLEM Kft. (5600 Békéscsaba, Őszi utca 3.) ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlata érvényes és alkalmas, és összességében a legelőnyösebb ajánlatot tette.**

**Javasolja mindkét részben a GALÉRIA INVEST Kft. (5600 Békéscsaba Őszi Utca 3-1.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján.**

**Javasolja az 1. részben a CIVIL Expert Kft. (1143 Budapest Stefánia Út 9. Fszt 3.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) n) alapján, míg a 2. részben ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73.§. (1) d) és n) alapján**

**Javasolja az eljárást a 2. részben eredményesnek nyilvánítani.**

**Javasolja az eljárást az 1. részben eredményesnek nyilvánítani, és egyben dönt a hiányzó forrás bevonásáról. Az összegzés megküldésére és a szerződés megkötésére itt a legkedvezőbb ajánlatra kiadott miniszteri költségellenőrzési vélemény birtokában kerülhet sor.**

Szeghalom, 2026. 06. 04.

  
a Bíráló Bizottság elnöke