



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

Iktatószám: 1063-7/2026.

JEGYZŐKÖNYV

a

Szeghalom Város Önkormányzat

Képviselő – testületének

2026. április 28-án tartott

rendkívüli

üléséről



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szeghalom Város Képviselő-testületének 2026. április 28-án tartott rendkívüli üléséről a Polgármesteri Hivatal Szisz Ferenc termében

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Hajduné Bíró Angelika alpolgármester, Ács Zsolt, Barta Csaba, Dr. Csuta Lajos, Fazekas Renáta, Leó Zoltán, Tóthné Bezsei Mária képviselő, Dr. Pénzely Erika jegyző, irodavezetők, intézményvezetők, Bojtor Éva jegyzőkönyv-vezető

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszönti a rendkívüli Képviselő- testületi ülésen a megjelenteket. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület határozatképes, mivel 8 fő jelen van,** és az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslattal – egyhangúlag – egyetértettek.

1. sz. napirend: Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelete CIVIL SZERVEZETEK támogatási rendjéről, Szeghalmi Futball Klub pénzügyi elszámolása

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Az első napirendi pont a civil szervezetek támogatása, valamint Labdarugó Egyesület finanszírozásáról szóló, JÖSSZ képviselők benyújtott előterjesztése volt, majd átadta a szót.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megköszönte a polgármesternek a szót, majd jelezte, hogy a kérdésről már volt egy bizottsági ülés, azonban továbbra is az a fő probléma és kérésük, hogy mi tekinthető elfogadhatónak, és mi nem. Kérte, hogy a jegyző asszony írásban foglaljon állást arról, hogy a javaslat ebben a formában elfogadható-e. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a jegyző asszony ezt jogilag rendben lévőnek tartja, akkor hajlandók azt átgondolni, ugyanakkor jelenleg több olyan tétel is szerepel benne, amelyet nem tudnak elfogadni. Kifejtette, hogy a polgármester által hivatkozott jogi indokolást – amelyet a jegyző asszony ismertetett – helytelennek tartja. Véleménye szerint egy taxatív, azaz tételes felsorolás esetében nem értelmezhető az, hogy valami tiltott vagy nem tiltott, mivel ilyen esetben a felsorolástól nem lehet eltérni. Ezzel szemben egy példálózó felsorolásnál nagyobb a mozgáster, ott többféle értelmezés is beleférhet. Hangsúlyozta, hogy a legfontosabb kérdés az, miként szabályozzák a jövőben a sportegyesületek működését, hiszen számukra elengedhetetlen egy stabil és egyértelmű jogi háttér. Kiemelte, hogy nem szerencsés, ha folyamatos viták tárgyát képezi az, hogy mi elfogadható és mi nem, illetve az sem kívánatos, hogy utólagos jogi problémák merüljenek fel egy-egy döntés kapcsán. Úgy vélte, elsődleges céljuk, hogy olyan szabályozást fogadjanak el, amely jogilag és erkölcsileg is megfelelő, de mindenekelőtt jogilag kifogástalan. Ennek érdekében szükségesnek tartotta a szabályok mielőbbi módosítását annak érdekében, hogy a sportegyesületek számára az elszámolás egyszerűbbé váljon, és ne kerülhessenek ismét nehéz helyzetbe, például támogatás hiánya miatt. Hozzátette, hogy a jegyző asszony által is támogatott álláspont szerint a szabályozásnak egyértelműnek és következetesnek kell lennie.

Amennyiben valaki nem tud megfelelően elszámolni, annak a jövőben komoly következményekkel kell szembenéznie. Kiemelte, hogy a szabályoknak mindenkire egyformán kell vonatkozniuk, és nem lehet eltérés az egyes egyesületek között.

Macsári József polgármester: Megköszönte a hozzászólást, majd elmondta, hogy az elhangzott elvekkel egyet tud érteni, és úgy véli, ebben mindenki osztozik. Hozzátette, hogy már megkezdték annak átgondolását, miként lehetne a civil szervezetekre vonatkozó rendeletet úgy átalakítani, hogy az mindenki számára megfelelő legyen, és utólag – akár évek múltán is – ne lehessen kifogásokat emelni vele kapcsolatban. Fontosnak tartotta, hogy a szabályozás egyértelmű legyen, és ne tartalmazzon olyan kitételeket, amelyek megnehezíthetik az elszámolást. Javasolta, hogy a képviselők tegyenek konkrét indítványokat a rendelet kidolgozásához, és jelezte, hogy ebben várhatóan minden érintett partner lesz, beleértve a többi képviselőt is. Kiemelte, hogy közös álláspont az is, hogy minden szervezetet azonos feltételek mellett kell elbírálni, ami egyszerűsíti a bizottság munkáját, és csökkenti a későbbi viták lehetőségét. Hangsúlyozta, hogy nyitottak a javaslatokra, és egy konkrét példát is említett, véleménye szerint a január 31-i határidőt érdemes lenne kitolni. Indoklása szerint ez nem jelentene problémát, mivel előbb minden szervezetnek el kell készítenie és le kell adnia az előző évi elszámolását az OBH felé, és csak ezt követően lehet szó arról, hogy az adott évre megítélt támogatást mikor igényelhetik a civil szervezetek. Végül jelezte, hogy teljes mértékben nyitottak a további javaslatokra, majd átadta a szót.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy ezt a javaslatot már többször is felvetette, miszerint a január 31-i határidőt február 15-ig kellene kitolni. Indoklása szerint az év eleje rendkívül zsúfolt a civil szervezetek számára, mivel számos helyre kell jelentést tenniük, ezért a jelenlegi határidő túl korainak bizonyul. Úgy vélte, már az is előrelépés lenne, ha legalább február 15-ig sikerülne ezt módosítani. Hozzátette, hogy egy másik fontos szempont a kisebb civil szervezetek támogatásának felhasználása. Jelenleg számukra konkrét célt kell megjelölni, amelyre a támogatást fordítani kívánják, azonban véleménye szerint érdemes lenne ezt tágabb keretek között meghatározni. Indokolta ezt azzal, hogy az év során sok körülmény változhat, és a szervezeteknek szükségük lehet rugalmasságra. Példaként említette, hogy korábban szóba került a mozgáskorlátozottak helyzete is, ahol gyakran felmerül a fürdő belépőjegyekre fordított támogatás kérdése. Ugyanakkor előfordulhat, hogy egy adott évben nem ilyen célra szeretnék felhasználni az összeget, hanem például egy másik rendezvényre. Fontosnak tartotta, hogy ilyen esetekben ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy ne tudjanak változtatni az eredeti célkitűzésen.

Macsári József polgármester: Felvetette, hogy ebben az esetben is szükség lenne egy bizonyos mozgástérre.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Erre reagálva elhangzott, hogy ez a lehetőség jelenleg is szerepel a rendeletben.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Hozzátette, hogy ez minden szervezetre vonatkozik – a horgászoktól kezdve bárkire –, és fontos lenne, hogy ne érezzék ezt tehernek vagy kényszernek, hanem nyugodtan merjenek a jelenlegi keretek között elszámolni. Kiemelte, hogy elsősorban az elszámolás feltételeit szükséges egyértelműen rögzíteni. Véleménye szerint ez a legfontosabb szempont, mert ha a szervezetek tisztában vannak azzal a kerettel, amelyben működhetnek, akkor sokkal hatékonyabban tudják felhasználni a rendelkezésükre álló támogatást.

Macsári József polgármester: Egyetértett, és úgy fogalmazott, hogy ha a testület vagy a bizottság úgy dönt, hogy egy-egy civil szervezet – az eddig asztalra letett munkája alapján, illetve egyébként is – önkormányzati támogatást kapjon, akkor ne kössék meg a kezüket. Ezt követően átadta a szót a jegyző asszonynak.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Megköszönte a hozzászólást, és elmondta, hogy teljes mértékben egyetértenek, valamint ez a téma már hónapok óta napirenden van. Hozzátette, hogy hetek óta foglalkoznak vele, amióta kiderült, hogy problémák vannak a rendelettel, ezért annak módosítása szükségessé vált, és ezt a májusi testületi ülésre fogják előterjeszteni. Kiemelte, hogy a rendelet előkészítése már folyamatban van, amelyen a polgármester úrral és Kohut Tibor kollégával közösen dolgoznak. Elmondta, hogy szeretne ismételtlen kérni egy dolgot egyetért abban, hogy az elszámolás a kulcskérdés, és abban is a képviselő úrral, hogy úgy kell megfogalmazni a szabályokat, hogy egyértelmű legyen, mi nem fogadható el. Példaként említette, hogy a bírságok és büntetések nem számolhatók el. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy várja minden képviselő javaslatát arra vonatkozóan, melyek azok a körök, amelyeket a Képviselő-testület nem kíván közpénzből finanszírozni. Hozzátette, hogy nem probléma, ha egy-egy ötlet végül nem kerül elfogadásra, a lényeg az, hogy ezek a javaslatok beérkezzenek. Amennyiben a képviselők rugalmasan, akár e-mailben, különösebb formai kötöttségek nélkül megküldik az elképzeléseiket, azokat be tudják építeni a rendelet tervezetébe.

Ács Zsolt képviselő: Kérdezte jegyző asszonytól, hogy mikor fogja tárgyalni a Képviselő-testület.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Elhangzott, hogy a testületi ülés május 26-án lesz, a bizottsági ülések és az anyagleadások pedig az azt megelőző héten történnek. Az anyagleadás határideje várhatóan május 13., szerdai nap. Hangsúlyozta, hogy a hivatalnak erre az időpontra el kell készülnie az anyaggal. Jelezte ugyanakkor, hogy ha később érkeznek képviselői javaslatok, azok akár a testületi ülésen is módosító indítványként beépíthetők, de célszerű lenne ezeket előre egyeztetni. Végül megerősítette, hogy a május 13-i határidő a tervezés szempontjából kiemelten fontos.

Ács Zsolt képviselő: Kérte, hogy még a végleges anyag elkészülése előtt kapjanak egy vázlatot, legalább olyan formában, hogy látható legyen a tervezet tartalma, és így elkerülhető legyen, hogy ugyanazt többször is javasolják vagy olyan elemeket módosítsanak, amelyek már eleve szerepelnek benne. Hozzátette, hogy így pontosabban tudnák, mire reagálnak és mire tesznek majd javaslatot.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Elmondta, hogy van egy olyan javaslata is, miszerint a tervezetet előzetes véleményezésre a civil szervezeteknek is ki kellene küldeni, hogy ők is lássák, miként illeszkedik az új szabályozás a működésükbe, és hogy az így számukra hogyan fog működni.

Ács Zsolt képviselő: Elmondta, hogy a számlák formailag megfelelnek, ezzel nincs problémája, számára mégsem elfogadható az üzenet értéke. Kiemelte, hogy jelenleg ugyan nem nézte végig részletesen az anyagot, de saját felelősségére meg fogja vizsgálni, ugyanakkor így ebben a formában nem tudja elfogadni. Példaként említette, hogy véleménye szerint az, hogy autópályán keletkezett bírságot elszámoljanak, nem elfogadható, mert ilyen tételnek nem kellene szerepelnie a támogatások elszámolásában. Úgy fogalmazott, hogy „túlságosan kilóg a lóláb” és rossz üzenetet közvetít.

Macsóri József polgármester: Kérte, hogy a részletekbe most ne menjenek bele, mivel a futballklub képviselője nincs jelen, így nem tudnak az adott konkrét esetre reagálni vagy arra válaszolni. Hozzátette, hogy elképzelhető, hogy egy egyszerű esetről volt szó, például arról, hogy valamelyik szülő vitte a gyerekeket, aki egyébként társadalmi munkában is részt vesz, és ott történt valamilyen esemény. Példaként megjegyezte, hogy a futballklub esetében sem tudja pontosan, volt-e könyvelői díj. Összességében arra kérte a jelenlévőket, hogy ne menjenek bele ilyen szintű részletekbe, majd átadta a szót a képviselő úrnak.

Barta Csaba képviselő: Elmondta, hogy valószínűleg nem is vert volna fel ekkora port, ha a futballklub határidőre beadja az elszámolását. Úgy fogalmazott, hogy a most felszínre került eltérések azért kerültek napirendre, mert a klub nem számolt el határidőben. Jelezte, hogy a bizottsági ülésen számára nem esett jól, hogy a polgármester a „busz alá lökte” a Városfejlesztési Bizottságot, hogy a többi tételt elfogadta a bizottság ezt a részét pedig már nem. Ezt követően azt kérdezte a pénzügyi irodavezető úrtól, hogy egyébként száösségében egy-egy beadott pályázat mennyi számlát tartalmaz, illetve mennyi időbe telne a bizottságnak a teljes átnézése.

Kohut Tibor pénzügyi irodavezető: Elmondta, hogy ez rendkívül változó, és függ attól is, mekkora támogatásról van szó, illetve milyen szervezetről. Hozzátette, hogy például a Labdarúgó Egyesület esetében – amelyet a másik végletként említett – körülbelül 238 tétel szerepelt az elszámolásban. Megjegyezte, hogy hasonlóan „nagyobb falat” volt a Kézilabda Egyesület is, ahol a támogatás és az elszámolások nagyságrendje is jóval nagyobb volt, mint egy kisebb civil szervezet esetében, amelyek általában kisebb összegű támogatásban részesülnek. Összességében úgy fogalmazott, hogy a két végletet említve az elszámolások száma nagyjából 1 és 200 tétel között mozog, de átlagosan inkább 30–50, esetenként 100 tételről van szó. Hangsúlyozta, hogy ez a gyakorlatban változó, és éves szinten nincs teljesen egységes tapasztalat, de nagyságrendileg ezekkel az értékekkel lehet számolni.

Barta Csaba képviselő: Elmondta, hogy ez a kérdés korábban is felmerült benne, és a bizottság szavazáskor is jelezte a Dr. Csuta Lajos képviselő társa felé, hogy úgy érzi, bizonyos esetekben gyakorlatilag látatlanban döntenek egyes pályázatok elfogadásáról. Hozzátette, hogy emiatt felmerülhet az a kritika is, hogy a későbbiekben azzal lehetne vádolni a bizottságot, hogy nem vizsgálta meg kellő alaposággal az elszámolásokat. Éppen ezért vetette fel, hogy ha a bizottság valóban minden benyújtott anyagot tételesen átnézne, azzal ez a fajta kifogás elkerülhető lenne. Végül jelezte, hogy ezzel kapcsolatban egy előterjesztést kér.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy ez szerinte fontos és saját korábbi tapasztalataira is hivatkozott. Úgy fogalmazott, hogy korábbi munkahelyein, nagyvállalati környezetben napi szinten több ezer számlával dolgozott, és jól átlátta ennek a folyamatát. Elmondása szerint ott az volt a gyakorlat, hogy a számlák több szűrőn mentek keresztül, mielőtt a vezérigazgató elé kerültek, akinek már csak az ellenjegyzés és egy szűrőpróbaszerű ellenőrzés volt a feladata. Ebből kiindulva azt a következtetést vont le, hogy a bizottság szintjén is hasonló logika lenne célszerű a dokumentumok már több ellenőrzési szinten át kell, hogy menjenek, mire odaérnek. Hangsúlyozta, hogy nem a bizottságnak kellene tételesen ellenőriznie az elszámolásokat, hanem elegendő lenne az, ha azok már előzetesen megfelelő szakmai és hivatali ellenőrzésen átesnek. Ebben az esetben a bizottság feladata inkább az lenne, hogy betekintsen az anyagokba, és meggyőződjön arról, hogy a rendszer működik. Kiemelte, hogy nem heti szintű, folyamatosan változó, hanem jól elkülöníthető elszámolási folyamatokról van szó, ezért szerinte a hivatali vezetés feladata annak eldöntése, hogyan delegálják és szervezik meg ezt a

munkát a dolgozók között. Úgy vélte, hogy az irodavezető számára ez a feladat rutinszerűen kezelhető.

Kohut Tibor pénzügyi irodavezető: Megjegyezte, hogy rutinból nem lehet dolgozni.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy véleménye szerint egy számlacsomag áttekintésekor, ha azt nem is tételesen vizsgálja, már egy gyors átnézés során is azonnal láthatóak a szakmai szempontból lényeges dolgok. Hangsúlyozta, hogy a cél az lenne, hogy az anyagok két ellenőrzési szűrőn menjenek keresztül, mire a bizottság elé kerülnek. Így a bizottság feladata már nem a részletes ellenőrzés lenne, hanem csupán egy egyszerű szűrőpróbaszerű vizsgálat az anyagok áttekintése, majd a döntéshozatal.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Kérdezte, hogy pontosan hogyan működne a kettő darab szűrő.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy az egyik szűrő a pénzügyi irodavezető, aki a számvitelhez kapcsolódó ellenőrzéshez ért, de a másik szűrő véleménye szerint magának a bizottságnak kellene lennie. Kifejtette, hogy álláspontja szerint nem egy hivatali dolgozónak kellene egy civil szervezet esetében azt megítélnie, hogy egy számla ugyan formailag és számviteli szempontból megfelelő, de tartalmilag nem illeszkedik a rendeletben meghatározott célokhoz, és ezért nem javasolható az elfogadása.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy a „két szűrő” alatt azt érti, hogy az egyik szint a hivatal, a másik pedig a hivatal vezetője, a jegyző. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a jegyzőnek is bele kell férnie az idejébe, hogy ránézzen azokra a számlákra, amelyek már egy első hivatali ellenőrzésen átestek. Úgy fogalmazott, hogy ez nem jelent nagy terhelést vagy különösen bonyolult feladatot, inkább egy gyors áttekintést igényel. Hozzátette, hogy a számlákkal való munka alapvetően ismert feladat a hivatalban dolgozók számára is. Elmondta, hogy van egy nagyobb és egy kisebb „stóc”, ami rendelkezésre áll, amelyek átnézése körülbelül egy óra alatt elvégezhető lenne. Hangsúlyozta, hogy a lényeg az, hogy aki ismeri a szabályokat – és most éppen arra törekednek, hogy egy kellően egyértelmű, szigorúan rögzített sarkos szabályrendszert alkossanak – azt szerinte könnyen el tudják fogadni.

Leó Zoltán képviselő: Elmondta, hogy egyetért az eddig elhangzottakkal, különösen azzal, hogy a belső szabályokat és rendeleteket úgy kell módosítani, hogy a döntéshozatal a bizottság számára egyértelműbb és könnyebb legyen, különösen az aggályos esetek kezelése során. Támogatta azt az elképzelést is, hogy a „két szűrős” rendszer alapján szükség lenne egy olyan bizottsági ülésre, amelyen mind az öt érintett jelen van, és ahol tételesen át tudják tekinteni a rendeletmódosítások szempontjait annak eldöntésére, hogy mely tételek férnek bele és melyek nem. Hangsúlyozta, hogy a számviteli jellegű ellenőrzést az osztályvezető és a hivatali apparátus el tudja végezni, azonban arról, hogy egy adott tétel elfogadható-e működési, rendeleti szempontból, már a bizottságnak kell döntenie. Megjegyezte, hogy a „vakon” született döntés nem igaz, hiszen minden anyag mindenki számára előzetesen elérhető és áttekinthető lenne. Hozzátette, hogy ő maga is áttekintette ezeket az anyagokat az osztályvezetővel együtt. Végül visszautalt arra a javaslatra, hogy egy ilyen közös egyeztető bizottsági ülésen – ahol még nem hoznak végleges döntést – közösen tisztázhatnák, mely tételek mennek át a rendszeren és melyek nem, és ezzel kialakíthatnának egy közös megállapodást vagy konszenzust.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy felmerül benne a kérdés, van-e bármilyen szabályi akadálya annak, hogy ezeket a tételeket a bizottsági tagok részére beszkenelve át lehessen adni előzetes áttekintésre.

Macsóri József polgármester: Elmondta, hogy szerinte a legegyszerűbb módja az lenne, és egyben elnézést is kért, mert eddig úgy gondolta, ez már eleve így működik a gyakorlatban. Hangsúlyozta, hogy számára nem tűnik fairnek az, ha a bizottság úgy fogalmaz meg kifogásokat egyes számlákkal kapcsolatban, hogy közben nem minden civil szervezet teljes elszámolását nézték át. Úgy vélte, természetesnek kellene lennie, hogy a bizottság tagjai a döntéseiket úgy hozzák meg, hogy előzetesen tisztában vannak azzal, milyen elszámolásokat adtak le az egyes szervezetek – például a Kézilabda Egyesület, a Sárréti Labdarúgó Egyesület, az FC, a Nyugdíjas klub vagy a mozgáskorlátozottak. Hozzátette, hogy van, ahol csak egy-egy számla szerepel, máshol több, a támogatás nagyságától függően, de szerinte ezeket ismerni kellene a megalapozott döntéshez. Kiemelte, hogy így lehetne tisztán látnia bizottsági tagoknak, és felelősen dönteni arról, hogy mely elszámolások fogadhatók el teljes mértékben, és hol vannak esetleges, a rendeletbe nem illeszkedő tételek, amelyek miatt részben vagy egészben elutasítás történik. Példaként említette, hogy számára teljesen elfogadható, hogy gyerekek sportesemények miatt több napra elutaznak, ott szállás- és étkezési költségek merülnek fel, ami a működés természetes része. Hozzátette, hogy ezeket a helyzeteket is figyelembe kell venni, különösen, ha gyermekekről van szó. Úgy fogalmazott, hogy nincs sok idő, hiszen közeleg május elseje, és május 13-án le kell adni az anyagot, ezért arra kérte a jelenlévőket, hogy dolgozzanak együtt, küldjenek észrevételeket a rendelethez, és bármikor forduljanak a jegyző asszonyhoz vagy személyesen is egyeztessenek. Hangsúlyozta, hogy a cél az, hogy a rendelet minél tisztább és egyértelműbb legyen, ne maradjanak benne később vitát okozó részek, ugyanakkor biztosítson mozgásteret is ott, ahol szükséges. Végül jelezte, hogy most nem hoznak határozatot, és átadta a szót.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy a válasz egy részét el tudja fogadni, azonban azt a részt nem, miszerint erről nem volt tudomása a polgármesternek. Úgy fogalmazott, hogy a város vezetése hosszú ideje, mintegy huszonhárom éve irányítja a települést, és a jegyző is több mint egy évtizede betölti a pozícióját, ezért véleménye szerint, ha ez a probléma valóban nem volt ismert, akkor az szervezeten belül súlyos mulasztásra utal. Hozzátette, hogy több régi, tapasztalt képviselő is részt vesz a testület munkájában, akiknek szerinte ismerniük kellett a helyzetet. Kiemelte, hogy egyedül az új képviselő, Leó esetében tartja elképzelhetőnek, hogy nem volt előzetes tudomása a problémákról. Elmondta, hogy Barta képviselő úrral is egyeztettek korábban arról, hogy a többi elszámolás hogyan működik, és szerinte ebből is látszik, hogy bizonyos információknak már korábban is rendelkezésre kellett állniuk, tehát a rendszer működésével kapcsolatban kellett, hogy legyenek ismeretek. Hangsúlyozta, hogy mindezek ellenére törekedni kell arra, hogy a jövőben ilyen helyzetek ne forduljanak elő, és reményét fejezte ki, hogy nincsenek más hasonlóan működő, rejtett problémás folyamatok a rendszerben.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: Megköszönte a polgármester úrnak, majd reagált a képviselőtársa által felvetett kérdésre. Elmondta, hogy az elmúlt ciklusban az volt a gyakorlat, hogy bárki bemehetett a pénzügyi irodába, ahol Kohut Tibor mindenki rendelkezésére állt, és lehetőség volt az anyagok áttekintésére, személyes betekintésre. Hozzátette, hogy saját tapasztalata szerint minden évben éltek is ezzel a lehetőséggel, és voltak olyan képviselők is, akik szintén megtekintették az anyagokat. Kiemelte, hogy a hivatal részéről senki előtt nincs elzárva ez a lehetőség, sőt kifejezetten ösztönzik is az anyagok átnézését. Felidézte, hogy volt egy megbeszélés is, amelyet Kovács Tibor hívott össze a bizottságok számára, ahol az anyagok rendelkezésre álltak, és át is adták azokat. Elmondása szerint akkor is volt lehetőség betekinteni, azonban nem mindenki élt vele. Úgy fogalmazott, hogy az anyagok ki vannak gyűjtve, rendszerezve, és azok bármikor áttekinthetők, a hivatal pedig minden segítséget megad ehhez.

Végül jelezte, hogy szerinte nem állja meg a helyét az az állítás, hogy ne lett volna lehetőség az ellenőrzésre.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdezte, hogy akkor ez hogyan fordulhatott elő.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: Megjegyezte, hogy az anyagokat megnézték.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Röviden rákérdezett, hogy ha az anyagokat megnézték, akkor hogyan fordulhatott elő, hogy ezt mégsem vették észre a Futball Klub elszámolásának hibáit.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: Kérdezte, hogy mit nem vettek észre.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy arra gondol, hogy ha valóban átnézték az anyagokat, akkor hogyan maradhattak benne ilyen hibák az elszámolásban.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy az a bizottság feladata.

Hajduné Bíró Angelika képviselő: Úgy fogalmazott, hogy igen, a bizottságban is átnézték az anyagokat, és így történt az is, hogy aki kíváncsi volt rá, az szintén meg tudta nézni az elszámolásokat.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Röviden úgy reagált, hogy pont ezért nem.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy egy pillanat, és lezárják ezt a napirendi pontot. Úgy fogalmazott, hogy véleménye szerint több hasznos javaslat is elhangzott, amelyeket igyekeznek beépíteni. Arra kérte a jelenlévőket, hogy legyenek aktívak, és jelezzék elképzeléseiket. Ezt követően jelezte, hogy a nyilvános ülés ideje lejárt, a nyilvános ülést lezárja, és az ülést zárt ülés keretében folytatják.

Tisztelettel megköszöni a testületi tagoknak a részvételt és a rendkívüli ülést lezárja.


Macsári József
polgármester




Dr. Pénzely Erika
jegyző



**Szeghalom Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

JELENLÉTI ÍV

a

Képviselő- testület 2026. április 28-ai rendkívüli üléséről.

1. Macsári József polgármester

2. Hajduné Bíró Angelika alpolgármester

3. Ács Zsolt képviselő

4. Barta Csaba képviselő

5. Dr. Csuta Lajos képviselő

6. Fazekas Renáta képviselő

7. Kovács Tibor képviselő

8. Leó Zoltán képviselő

9. Tóthné Bezsei Mária képviselő

Dr. Pénzely Erika jegyző

[Handwritten signature]

Kovács Tibor
Hajduné Elek Edit



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: 1063-7/2026.

MEGHÍVÓ

A helyi önkormányzatokról szóló módosított 2011. évi CLXXXIX. tv. 65. §-ban biztosított jogkörömben eljárva

Szeghalom Város Önkormányzat

Képviselő-testületének

rendkívüli ülését

2026. április 28-án (kedd) 07:30 órára

összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Szisz Ferenc terme (Szeghalom, Szabadság tér 4-8. sz.)

Napirendek:

1./ Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelete CIVIL SZERVEZETEK támogatási rendjéről, Szeghalmi Futball Klub pénzügyi elszámolása

Kérem, hogy a Képviselő-testületi ülésen megjelenni szíveskedjen.

Szeghalom, 2026. április 27.

Tisztelettel:


Macsári József

ELŐTERJESZTÉS

Szeghalom Város Önkormányzata

Szeghalom Város Jegyzője

Tisztelt Cím!

Tárgy: Rendkívüli testületi ülés összehívása

2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól

44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

Az előterjesztés tárgya:

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli összehívása 2026.04.22.
16:00 órára

Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelete CIVIL SZERVEZETEK támogatási rendjéről, *Szeghalmi Futball Klub pénzügyi elszámolása.*

A napirend előterjesztői:

Ács Zsolt önkormányzati képviselő

Barta Csaba Zoltán önkormányzati képviselő

dr. Csuta Lajos önkormányzati képviselő

Kovács Tibor önkormányzati képviselő

Tisztelettel!

Ács Zsolt, Barta Csaba Zoltán, dr. Csuta Lajos, Kovács Tibor

Szeghalom, 2026.04.17.