



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

Iktatószám:1063-5/2026.

JEGYZŐKÖNYV

a

Szeghalom Város Önkormányzat

Képviselő – testületének

2026. március 23-án tartott

üléséről



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szeghalom Város Képviselő-testületének 2026. március 23-án tartott üléséről a Polgármesteri Hivatal Nagy Miklós termében

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Hajduné Bíró Angelika alpolgármester, Ács Zsolt képviselő, Barta Csaba képviselő, Dr. Csuta Lajos képviselő, Kovács Tibor képviselő, Fazekas Renáta képviselő, Leó Zoltán képviselő, Tóthné Bezsei Mária képviselő, Dr. Pénzely Erika jegyző, intézményvezetők, irodavezetők, napirendi pontokkal kapcsolatos érintettek, Bojtor Éva jegyzőkönyv-vezető

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszöntötte a mai testületi ülésen megjelent képviselőtársakat, a televíziónézőket és az érdeklődőket. Külön tisztelettel köszöntötte Détárné Molnár Andrea járási hivatalvezető asszonyt. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület határozatképes, mivel 9 fő jelen van** és az ülést megnyitja. Javasolta a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslattal **9 fővel, 9 igen szavazattal –egyhangúlag –** egyetértettek.

1. sz. napirend: Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény beszámolója és munkaterve
Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Az egyes számú napirendi pontként a Szeghalmi Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény beszámolója került tárgyalásra. Tisztelettel köszöntötte a hivatalvezető asszonyt is. Elmondta, hogy a beszámoló igen tartalmas, amelyet a bizottsági tagok és a képviselőtársak is megkaptak. Kiemelte a televíziónézők számára, hogy hetente huszonhat csoport veszi igénybe a Művelődési Központ szolgáltatásait, és ezeken a foglalkozásokon átlagosan ötszázhetven fő vesz részt. Hozzátette, hogy a bizottsági ülésen külön is örömmel emelte ki a Könyvtár beiratkozott tagjainak nagyobb része arányaiban gyermek, akik nagy szeretettel használják a Könyvtár szolgáltatásait. Pozitívumként említette, hogy a Könyvtár állománya mintegy negyvenhétezer dokumentumból áll, valamint rendelkezik egy egységes helyismereti gyűjteménnyel is, amely több mint háromezer-hatszáz elemet tartalmaz. Ebből már több mint ezerötyszáz dokumentum digitálisan is elérhető. A programok kapcsán megjegyezte, hogy azok folyamatosan hirdetésre kerülnek és jól ismertek, ugyanakkor külön kiemelte a Szeghalmi Mezőláb Egyesület táboraikat. Ezek között szerepel az óvodából iskolába lépő gyermekek számára szervezett tábor, valamint az állami gondozott gyermekek részére biztosított táborok, amelyek a Művelődési, Sport és Szabadidőközpont jóvoltából valósulnak meg. Végezetül elmondta, hogy röviden ennyiben kívánta szóban kiegészíteni az anyagot, majd megkérdezte a képviselőtársakat, hogy van-e kérdésük vagy észrevételük a beszámolóval kapcsolatban, egyúttal tisztelettel köszöntötte az intézményvezető asszonyt és munkatársait.

Barta Csaba képviselő: Egy kérdést tett fel. Elmondta, hogy a beszámoló elején megemlítséssel került a legszembetűnőbb probléma a színházterem székeinek amortizációja. Ezzel

kapcsolatban érdeklődött, hogy rendelkeznek-e valamilyen mozgástervvvel – akár pályázati lehetőség, akár más forrás bevonása révén – annak érdekében, hogy ezen a helyzeten javítani tudjanak.

Prokics-Hajdu Helga intézményvezető: Szeretettel köszöntötte a polgármester urat, valamint a képviselő-testület tagjait, és megköszönte a feltett kérdést. Elmondta, hogy a székek sajnos valóban nagyon régiiek, és számos problémát okoznak időnként kiugranak a helyükről, ezért vissza kell őket igazítani, emellett nyilvánvalóan elavultak is. Hozzátette, hogy folyamatosan keresik a megoldási lehetőségeket, azonban jelenleg nem talált olyan pályázati kiírást, amelyet az intézmény igénybe tudna venni, illetve amely keretében lehetőség nyílna ilyen jellegű infrastrukturális fejlesztésre. Kiemelte, hogy a hivatali műszaki irodával kapcsolatot tartanak, de egyelőre ezen a területen nem sikerült megfelelő pályázati lehetőséget találniuk.

Kovács Tibor képviselő: Megköszönte a szót a polgármester úrnak, majd elmondta, hogy az igazgató asszonyhoz szeretne kérdést intézni, mivel ezt a témát már korábban is többször felvetette. Kifejtette, hogy a D'orsay kastély alatt található egy betemetetlen pince, amelyről statikai szakvélemény is készült. Azzal kapcsolatban érdeklődött, hogy jelenleg milyen állapotban van ez az ügy, illetve mikor nyílna lehetőség arra, hogy az emlékvédelmi épület megóvása érdekében pályázatot nyújtsanak be. Hozzátette, hogy az épület állapotára és értékére tekintettel szeretné tudni, mikor lesz a városnak kapacitása a szükséges beavatkozásokra, illetve mikor kerülhet ez betervezésre a költségvetésbe, hogy az intézmény is számolhasson a felújítással. Arra is rákérdezett, hogy felmérésre került-e már, pontosan mekkora költséget jelentene mindez a város számára. Végül megköszönte a választ.

Prokics Hajdu Helga intézményvezető: Megköszönte a kérdést, majd elmondta, hogy a probléma már két évvel ezelőtt jelentkezett, ekkor készült el a statikus szakvéleménye, valamint a helyzet feltárása is megtörtént. Hozzátette, hogy abban az időszakban folyamatos kapcsolatban álltak a Műszaki Irodával. Kiemelte, hogy jelenleg az intézmény költségvetésében nincs betervezve a felújítás. Elmondta továbbá, hogy konkrét, részletes problémafeltárás azóta sem történt, így nem ismert pontosan, milyen beavatkozás lenne szükséges ahhoz, hogy az épület további repedését megakadályozzák, illetve állapotromlását megállítsák. Végül megköszönte a figyelmet.

Macsári József polgármester: Megköszönte a szót, majd elmondta, hogy még egy kérdése lenne. Azt kérdezte, hogy történt-e gipszpróba a repedésen.

Prokics Hajdu Helga intézményvezető: Válaszában megerősítette, hogy történt gipszpróba. Elmondta, hogy egy kolléganő öt hónapon keresztül gipsz pogácsákat helyezett el a repedéseken, és ezekről folyamatosan naplót vezetett. Ebben rögzítette az időjárási körülményeket, valamint azt is, ha a pogácsák megrepedtek. Hozzátette, hogy ezeket az adatokat a statikus rendelkezésére bocsátották.

Macsári József polgármester: Megköszönte a hozzászólást, majd elmondta, hogy a képviselő úr ismeri a statikus írásos véleményét. Kifejtette, hogy az önmagában nem ad egyértelmű megoldást, ugyanakkor a talajmechanikai vizsgálat már elkészült. Elmondta, hogy a következő lépés – a kollégák és a mérnök egyeztetése alapján – az, hogy az alapot szabaddá kell tenni azon az oldalsó részen, ahol a repedés keletkezett. Hozzátette, hogy ez jelentős munkával jár, és még egyeztetni szükséges, hogy az alapfeltárás megrendelését az intézmény vagy az önkormányzat vállalja-e. Kiemelte, hogy a felmerülő költségeket – mivel azok jelenleg nem szerepelnek a költségvetésben – biztosítani fogják, ugyanakkor fontos, hogy minden kiadás ott jelenjen meg, ahol elszámolható, az adott intézménynél. Elmondta továbbá, hogy a statikus álláspontja szerint csak az alap feltárását követően tud részletesebb szakvéleményt adni. Hozzátette, hogy egy régi épületről van szó, amelynek alapja feltehetően nem betonból, hanem téglából készült. Megjegyezte, hogy első gondolatként az injektlálás lehetősége merült fel benne, azonban nem biztos, hogy ez megfelelő megoldás egy ilyen szerkezetű alap esetében. Kiemelte, hogy a feltárási munkálatokat mindenképpen meg kell rendelni, és ez jelentős beavatkozást igényel a

burkolatot és a betont fel kell bontani, majd az alap teljes mélységéig oldalról fel kell tární azon a szakaszon, amelyet a statikus kijelöl. Csak ezt követően lesz lehetőség az alap részletes vizsgálatára és a végleges szakvélemény elkészítésére. Végül ismét átadta a szót a képviselő úrnak.

Kovács Tibor képviselő: Kifejezte, hogy örömmel látja eljutottak arra a pontra, hogy a szükséges munkálatokat már meg kell rendelni. Ezt követően azt kérdezte, hogy várhatóan mikor kerül sor ennek a munkának a megrendelésére.

Macsári József polgármester: Válaszában elmondta, hogy a munkát a lehető leghamarabb szeretnék elindítani, de ez több tényezőtől is függ. Valószínű, hogy az intézményt fogják megkérni az alapfeltárás megrendelésére. Hozzátette, hogy a költségekről egyeztetni fognak, hogy a munka a lehető leggyorsabban megtörténhessen.

Kovács Tibor képviselő: Megköszönte a szót, majd elmondta, hogy még az intézményvezető asszonyhoz lenne kérdése, szeretné megtudni, hogy van-e napelem az intézményen.

Prokics-Hajdu Helga intézményvezető: Válaszában megerősítette, hogy a Művelődési Központ rendelkezik napelemmel.

Kovács Tibor képviselő: Kérdezte, hogy működik és az elszámolása rendben van?

Prokics-Hajdu Helga intézményvezető: Elmondta, hogy a Művelődési Központnál a napelem teljes mértékben rendben működik.

Kovács Tibor képviselő: Megköszönte a választ, és jelezte, hogy ezzel befejeződött a kérdése.

Macsári József polgármester: Köszönöm igazgató asszonynak a tájékoztatót.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 9 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

15/2026. (III.23.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Szeghalmi Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény 2025. évi beszámolóját és a 2026. évi munkatervét.

2. sz. napirend: Intézményműködtető Központ beszámolója

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: A következő napirendi pontként az Intézményműködtető Központ éves beszámolója került tárgyalásra. Tisztelettel köszöntötte az intézményvezető asszonyt, majd néhány gondolatot szeretett volna megosztani a beszámolóról számokban, mivel így a benne folyó munka érthetőbbé és értékelhetőbbé válik. Előjáróban megjegyezte, hogy több mint három éve nem emelték a térítési díjakat, annak ellenére, hogy az élelmiszerárak jelentősen nőttek. Az Intézményműködtető részéről átlagosan több mint ezer fő veszi igénybe a szolgáltatásokat. Éves szinten a következő mennyiségeket készítik az ottani munkatársak reggeliből közel negyvennégyezer adagot, tízóráiból közel százhuszezer adagot, ebédből kétszázötvennégyezer adagot, uzsonnából közel száztizenhatezer adagot, és vacsorából több mint harminckettőezer adagot. Hozzátette, hogy a bölcsődés gyermekek közül negyvenhat fő veszi igénybe a szolgáltatást, közöttük fizetős gyermek nincs. Az óvodások esetében, ahol átlagosan kétszázhetvenkét gyermekről van szó, mindössze öt gyermek után fizetnek térítést az étkezésért. Az iskolás gyermekek közül hetvenkettő részesül ingyenes étkezésben, míg százharminchat fő ötven százalékos támogatásban részesül. Röviden ennyiben kívánta szóban kiegészíteni a beszámolót, majd megkérdezte a képviselőtársakat, hogy van-e valakinek kérdése vagy véleménye a beszámolóval kapcsolatban, és átadta a szót a képviselő úrnak.

Kovács Tibor képviselő: Megköszönte a szót a polgármester úrnak, majd elmondta, hogy a bizottsága minden napirendi pontot megtárgyal, így ezt a napirendi pontot is. Kiemelte, hogy az Ady Konyhával kapcsolatban korábban azt kérdezte az igazgató asszonytól, hogy tudna-e készíteni a tisztelt képviselő-testület számára egy olyan bontást, amelyből látszik, hogy az ott működő étkeztetés – akár helyben fogyasztás, akár elvitel – körülbelül milyen költséget jelent az önkormányzatnak, és van-e rajta haszon. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen negyvenöt millió forintos bevételt közöltek az Ady Konyháról, amelyben a kórház, a kistérség, a humán szolgáltatások és egyéb tételek is szerepeltek. Az igazgató asszony kiegészítette, hogy a részletes bontás elkészítése nagyon nehéz, több napot igényelne. Másnap a jegyző asszony minden képviselőtársnak megküldte a pontosított adatokat, amelyeket az igazgató asszony készített el – ekkor már a korábbi negyvenöt millió forintos szám helyett ötvenhat millió forint szerepelt, mivel a költségeket is hozzárendelték, amelyeket előző nap még nem tudtak pontosan meghatározni. Megkérdezte az igazgató asszonytól, hogy tudna-e beszélni az eltérésről, amely a két adat között jelentkezett, és jelezte, hogy az így számított nyereség körülbelül kilencmillió forint volt. Kiemelte, hogy az ilyen eltérések minden esetben előfordulnak, és a különbség közel tízmillió forint.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy a bizottsági ülésen tárgyalt adat nettó összeg volt, amelyet a táblázatban is kimutatott, míg a másnap elküldött szám már ÁFA-val növelt összegként szerepelt.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy ő egy egész huszonhéttel szorozott.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy nem lehet egy egész huszonhéttel felszorozni, mert a helyben fogyasztás ÁFA-ja öt százalékos, míg az elvitel esetében huszonhét százalékos.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy az eltérés nemcsak az Ady Konyhánál jelentkezik, hanem a Kórháznál, a Kistérségnél, a Humánnál és az egyéb tételeknél is.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy ezt a bizottsági ülésen is jelezte a képviselő úrnak a bevételt és a kiadásokat adaglétszám alapján osztja el a hatos felosztás szerint, és ezt akkor már meg is beszélték.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy az eltérések jelentősek a számok negyvenöt millióról ötvenöt, ötvennégy, hatvanhat, harminchárom, negyven millióra, illetve kilenc egész kettő tizenegyre változnak. Hozzátette, hogy a Humánnál mindenki elviszi az ételt, és az ÁFA-t is rászámolják, így neki sokkal magasabb összeg jön ki. Kifejtette, hogy neki sehogy sem jön ki az ÁFA-s összeg. érti, hogy a helyben fogyasztásnál öt százalékos ÁFA van, míg az elvitel esetében huszonhét százalékos, de a Kórház esetében nincs helyben fogyasztás, tehát ott csak huszonhét százalékkal kellene számolni, mégsem kapta ki a kapott összeget. Megjegyezte, hogy a bizottsági ülés csütörtökön volt, míg a pontosított adatokat tartalmazó levél pénteken érkezett.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy most összeszedte az egész táblázatot, és a nettó bevételét adaglétszám alapján számolta ki, amit korábban is meg tudott mondani, mert erre külön nyilvántartása van. Hozzátette, hogy a beszámoló sorai a beszámoló adatait tükrözik, míg a többi sor az adaglétszám alapján lett szétosztva.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy ettől függetlenül az ÁFA-nak stimmelnie kell, mindegy, hogyan arányosítják a huszonhét százalékot, mindig huszonhét százaléknak kell szerepelnie. Hozzátette, hogy lehetne a számokat némi szezonális szempont szerint is részletezni.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy a probléma abban rejlik, hogy az árak tekintetében a táblázatban szerepel a visszaigényelhető ÁFA és a fizetendő ÁFA is. Hozzátette, hogy a beszámolóban több adat összegződik a fizetendő ÁFA is megvan, amely szétosztódik a külső étkezőkre, valamint a visszaigényelhető ÁFA is, amely szintén szétosztódik a cofogokon keresztül.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy pont ezért szoktak mindig nettóval számolni, mert az ÁFA-val külön nem foglalkoznak, hiszen mindenki tudja, hogy az ÁFA az Államé. Kiemelte, hogy a nettó számítás a legegyszerűbb, mert az alapot, a bázist adja. Részletezte, hogy előfordulhat, hogy egyik tételnél van egy kis ÁFA, a másikinál nincs, máshol több vagy kevesebb, így gyakorlatilag lehetetlen az összehasonlítás. Hozzátette, hogy még egy könyvelő sem tudná pontosan megmondani, ezért a számításokat mindig nettóban végzik. Megjegyezte, hogy a nettó mindenkinek nettó, ott nincs ÁFA-tartalék, és a visszaigénylés vagy befizetés miatt sem kell aggódni, mert az ÁFÁ-t mindenki jól ismeri. Végül hozzáfűzte, hogy ezt a pénzügyi főiskolán tanulták neki, és az ÁFA mindig az Államhoz kerül.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy lehet nem figyeltek az alapvető dolgokra, például a kórházban elkészített ezer adag étel esetében a nyersanyagok beszerzése is ÁFA-t tartalmaz. Kiemelte, hogy a kalkulációkban a nettó összeget lehet figyelembe venni, és az üzemeltető a kölcsönösen kialakított vételáron vásárolja meg az alapanyagokat. Megjegyezte, hogy a kórházi konyha jellemzően diétás ételeket készít, és az értékesítés során az ÁFA-t a számviteli és az ÁFA-törvény szerint kell felszámolni. A beszerzésre jutó ÁFA-t visszaigénylik, az értékesítésre jutót pedig be kell vallani és határidőre befizetni. Hozzátette, hogy így a beszerzés és az eladás közötti ÁFA-különbözet alapján történik a számítás, ami a főiskolai tanulmányai szerint is így működik. Részletezte, hogy a teljes értéken meg kell fizetni az ÁFÁ-t, és a nyersanyag beszerzésénél is keletkezik ÁFA. Ha egyenleget vonnak, mindenki a saját hozzáadott értéke, árérése vagy haszna után fizeti az ÁFÁ-t a központi költségvetésbe egyik oldalt igényli, másik oldalt befizeti. Bizonyos tevékenységeknél ez működik, de az önkormányzat, mint költségvetési szerv, nem ÁFA-visszaigénylő. Elmondta, hogy a gyakorlatban bizonyos esetekben bruttó Áfás áron vásárolnak, és ezt így kell figyelembe venni a könyvelésben. Hangsúlyozta, hogy ezért a költségoldalán a könyvelésben a bruttó összegek jelennek meg, és korábban is jelezte, hogy neki bruttó összeget mondjanak, mert a jogszabályok alapján az önkormányzat nem igényelhet vissza ÁFÁ-t.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy érti, hogy az önkormányzat esetében más a helyzet, de itt egy intézményről van szó, ahol az adatok nettó és ÁFA-mentes formában jelennek meg, tehát a számításokban nettóban kell szerepelniük. Kiemelte, hogy ha egy táblázatban van nettó összeg, és mellette egy oszlopban az ÁFA szerepel – van, ahol van, van, ahol nincs –, azt nem lehet összehasonlítani. Hozzátette, hogy feltételezi, a polgármester úr is tanulta a főiskolán, hogy ezért mindig nettóban számolnak, ahol az ÁFA visszaigénylésre kerülhet.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy valószínűleg nem az ÁFA a kérdés lényege.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy a probléma összességében az, hogy az egyik tételnél van ÁFA, a másikinál nincs, és ezért akár félrevezető is lehet az az információ, miszerint például kilencmillió forint nyereség keletkezett. Kiemelte, hogy pénzforgalmi szemléletben nehéz értelmezni, hogy van-e további kötelezettsége vagy nincs. Hozzátette, hogy ezért egyszerűbb egy táblázatot készíteni, amelyben a tiszta eredményt lehet látni, lehetőleg nettóban, hiszen az ÁFA jelenléte vagy hiánya miatt a számok összehasonlíthatatlanok.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy ha a tiszta eredményt nézzük, azon nincs ÁFA az eredmény önmagában ÁFA-mentes.

Kovács Tibor képviselő: Hozzátette, hogy ebben az esetben viszont az ÁFA mégis szerepel a számokban.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy az árbevétel más tétel, ő viszont az eredményről beszél. Hozzátette, hogy amikor a mérleg szerinti eredményhez jutunk, ott az ÁFA már értelmezhetetlen, mert ekkor csak a társasági nyereségadó és egyéb adók számítanak.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy milyen táblázatot kaptak a bevétel összesen ötvenöt millió, a kiadás negyvenhét millió, a nyereség pedig hétmillió. Kiemelte, hogy ha előbb az ÁFA van rajta, akkor a nyereség is ÁFÁ-s lesz, és a hétmillió helyett valójában csak ötmillió jön ki.

Hozzátette, hogy ezért nem érdekli a negyvenöt milliós vagy az előző táblázat, mert az nem megfelelő az értékeléshez.

Macsári József polgármester: Összegzésként megkérdezte, hogy a bevétel és a kiadás is ÁFÁ-s összegek-e.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Válaszolt, hogy igen.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy akkor a tiszta eredmény a közte lévő.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdezte az intézményvezető asszonytól, hogy az Ady konyhán 2025-ben hány adag ételt adtak el.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Válaszában elmondta, hogy ezt most fejből nem tudja megmondani.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérte, hogy nagyságrendileg mondja el az adatot.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Kérdezte, hogy a harminc százalék az összadag létszámán belül értendő-e.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Érdeklődött, hogy ez nagyságrendileg mennyi lehet.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Válaszolt, hogy nem tudja pontosan.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megjegyezte, hogy az előzőleg kiküldött adatok alapján, amelyeket tavaly októbertől márciusig kapott, a napi adagok száma húsz és hatvan fő között mozgott.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy napi szinten az Ady konyha kétszázötven adag ételt készít.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Éves szinten az tizenkétezer. Az adag mennyibe kerül, és mennyibe került egy adag étel tavaly.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy minden étkezés költsége külön van beállítva.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megismételte a kérdést azt szeretne volna megtudni, hogy mennyibe kerül egy adag étel.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy a 2025. évi gazdasági évben egy adag étel ezerkilencszázötven forintba került, hozzátéve, hogy a kórházi és a kistérségi eset teljesen más költségintű.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megjegyezte, hogy jó, tehát ezerkilencszázötven forint egy adag étel, és körülbelül elmondható, hogy körülbelül harminc-harmincöt százalékos haszonnal dolgoznak.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Hozzátette, hogy nem feltétlenül, mert az ezerkilencszázötven forint nem azonos minden étkezésre.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy egy huszonöt-harminc-harmincöt százalékos haszonnal dolgoznak. Kérdezte, hogy az a hús vagy egyéb termék, ami a piacra kerül, közbeszerzésből van-e beszerezve.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Válaszában elmondta, hogy mindent közbeszerzés útján kell beszerezniük.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy a beszállítás közbeszerzésből történik, és hozzáfűzte, hogy a közbeszerzés jellemzően alacsony áron zajlik és például van hozzá Önöknek egy tíz százalékos visszatérítés.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Kiemelte, hogy biztosan nincs visszatérítés.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdőre vonta, hogy hogyan lenne, és emlékeztetette rá, hogy tavaly az intézményvezető mondta, hogy van tíz százalékos visszatérítés.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Hangsúlyozta, hogy ő soha nem mondott ilyet.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy a visszatérítést vagy az önkormányzat, vagy az intézmény bankszámlájára lehet utalni, és kérdőre vonta, miért ne lehetne így.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Hangsúlyozta, hogy ő biztosan soha nem mondott ilyet.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kijelentette, hogy náluk nincs ilyen kedvezmény, és hozzátette, hogy a közbeszerzéseknél ez a gyakorlat.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy a közbeszerzésük az Európai Unió közbeszerzési pályázat keretében történik, amelyet Dr. Kállai Sándor ügyvéd bonyolít le teljes mértékben, és semmilyen visszatérítés nem történik. Hangsúlyozta, hogy amit megrendelnek, azt kifizetik, és az intézmény semmit sem kap vissza.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdezte, hogy az intézmény soha nem kapott visszatérítést?

Németh-Csák Erika intézményvezető: Közölte, hogy soha az életben. Válaszában elmondta, hogy az intézmény soha nem kapott, és jogszabályilag sem lenne rá lehetőség. Kijelentette, hogy ez soha az életben nem fordult elő, és ő maga sem hallott semmi ilyesmiről.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Volt róla szó valamelyik megbeszélésen.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Egyetlen megbeszélésen sem mondott olyat, hogy ő, ők vagy az intézmény tíz százalékot kap semmi ilyesmit nem állított.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Az alpolgármester asszonnyal egyszer beszéltek erről, hogy a szolgáltató cégeknél van visszatérítés.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: Nem ismeri a közbeszerzést, de szerinte ez egy más dolog. Szerinte kedvezményben lehet részesülni. A termék, mint vállalkozói áru, teljesen másként viszonyul ehhez.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy a húshoz például Gulyás János szállítja be az árut.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy az intézményvezető asszony a kérdésére válaszolva azt mondta, hogy harmincöt százalékos haszonkulccsal dolgoznak.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy nem minden esetben van így, tehát minden szolgáltatónál más a helyzet.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy kevesebb is lehet, azaz a haszonkulcs huszonöt vagy akár ötvenöt százalék is lehet.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Válaszában megerősítette, hogy mindegyik változó.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Érdeklődött, hogy ezt térítési díj formájában fizetik-e.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy térítési díjjal nem lehet a térítési díjat csak nyersanyagköltségen adhatja ki.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Azt kérdezte, hogy összességében miért nem érzékeli a város lakossága ezt a helyzetet.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Visszakérdezett, hogy mit nem érez a város lakossága.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdezte, hogy mennyi a térítési díj a gyerekek után azoknak, akik fizetnek.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy valaki bruttó 856 forintot fizet, más valaki 645 forintot, tehát mindenki másképp fizet.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megjegyezte, hogy ha ilyen nyereségesek, akkor valamilyen más tekintetben érezni kellene a hatását.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy fejlesztették az intézményt, és az eszközeik le vannak cserélve.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdezte, hogy mely intézményt fejlesztik, és felvetette, hogy bár az Ady konyhára jelentős összegeket fektettek, működése még mindig nem felel meg az elvárásoknak. Hangsúlyozta, hogy az iskolákban a gyerekeknek éveket kellett várniuk a felújításokra, például a pultok cseréjére, vagy a központi épület felújítására. Kérdésként vetette fel, hogy miért az Ady konyhát használják tovább, amely döcög, ahelyett, hogy a mintamenzák rendszerét terjesztenék, ahol szabadon lehet választani az ételek közül, és a gyerekek annyit szednek, amennyit szeretnének. Kiemelte, hogy ez csökkentheti a pazarlást, és biztosítja, hogy minden gyerek, akár távoli településről is, megfelelő mennyiségű és ízletes ételhez jusson. Elmondta, hogy már egyeztettek a JÖSZSZ képviselőkkel, és terveznek egy tanulmányutat egy

olyan településre, ahol a mintamenza már régóta működik, hogy a tapasztalatokat átültessék a város intézményeibe. Javasolta, hogy a képviselők és a polgármester asszony is vegyenek részt a látogatáson, és hangsúlyozta, hogy az eddigi ciklus másfél éve alatt nem történt érdemi előrelépés, ezért szükséges lépni a rendszer fejlesztése érdekében.

Macsári József polgármester: Véleménye szerint az Intézményműködtető valamennyi dolgozóját, a vezetést is beleértve, megilleti a dicséret a munkájáért. Kiemelte, hogy a mintamenzák működtetése a jogszabályoknak megfelelően történik, amelyek előírják például a só, cukor, fűszerek, valamint a kötelező mennyiségű tejtermék és gyümölcs felhasználását, így az iskolai étkezés receptjein túl minden szabályozott. Ő kíváncsi az ilyen menzák működésére és a térítési díjakra, kiemelve, hogy az élelmiszerárak mozgása mindenhol nagyjából azonos, és a jogszabályokban előírt kötelező elemekhez más konyhákon sem lehet eltérni. Hozzátette, hogy az Intézményműködtető Központ esetében nem lát toporgást, és hozzá nem érkezett panasz a szülők részéről a gyermekek étkezésével kapcsolatban. Korábban a JÖSZSZ képviselők levelekkel jelezték problémáikat az intézmény és dolgozói felé, de most ilyen visszajelzés nem érkezett. Megjegyezte, hogy ha csak az általános iskolásokra, középiskolásokra, óvodásokra és bölcsődés gyermekekre főznének az Intézményműködtető Központ keretein belül, a tevékenység önmagában jelentős veszteséggel járna. Hangsúlyozta, hogy a fizető szülők csak az elkészített adag nyersanyagértékét és az arra eső ÁFA-t fizetik, semmiféle rezsiköltséget vagy egyéb költséget nem kell megtéríteniük.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy érti a polgármester úr válaszában azt a részét, amelyben a politikai tevékenységüket kötekedésként próbálta beállítani, de hangsúlyozta, hogy nem kötekednek.

Macsári József polgármester: Hangsúlyozta, hogy egyetlen szót sem mondott.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kijelentette polgármester úr, hogy elégedett a dolgozók munkájával.

Macsári József polgármester: Igen.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kifejtette, hogy nyilvánvalóan mindenki elégedett, hiszen az emberek elvégzik a feladataikat és megkapják a fizetésüket, de szerinte nem ez a lényeg. Hangsúlyozta, hogy a problémát a toporgás jelenti, mivel ciklusokon átívelően lehetne gyorsabban megvalósítani bizonyos fejlesztéseket, és generációk nőnek fel a városban úgy, hogy sok lehetőségtől meg vannak fosztva. Példaként említette az iskolai ablakcserét, amelynél generációk kellettek, mire megtörtént a felújítás. Hozzátette, hogy nem az a kérdés, hogy más helyeken milyen szabályokhoz kell alkalmazkodni a főzésnél, ez mindenki számára világos, és az ízletes ételkészítés lehetősége adott. Véleménye szerint az újításokat kellene kipróbálni és elindulni az új irányba, ami mindenki számára előnyös lehet, különösen a városban élő gyerekek számára.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy három dolgot jegyzett fel, és az egyik az, hogy polgármester úr szavai alapján úgy értette, hogy egyáltalán nem zárkózik el attól, hogy megtekintsék a mintamenzát, és akár ő is részt vegyen a látogatáson.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy nem tudja, mivel az attól függ, milyen időpontban lenne a látogatás.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy úgy tervezik a szervezést, hogy ne legyen probléma, és kérte, hogy mondják meg az időpontot.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy nyilván a közgazdasági szempontokat veszi figyelembe, főzni annyira nem tud.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy nem az a céljuk, hogy főzzenek, hanem hogy a gyerekeknek sokkal jobb ételt biztosítsanak. Kiemelte, hogy a legfontosabb, hogy a polgármester úrhoz igazodva elintézi, hogy fogadják őket a mintamenza program keretében, és feltételezi, hogy ebben van hajlandóság. Utánanézett az ételpazarlás kérdésének, mivel élelmiszerbiztonsági mérnökként különösen fontosnak tartja. Megemlítette, hogy az

ételpazarlás országos és világszintű probléma, amit az igazgató asszony is megerősített, és a többéves adatok alátámasztják. Hozzátette, hogy a mintamenzák esetében a pazarlás negyvenötven százalékkal kevesebb, ami közgazdasági szempontból több pénzt hagy a rendszerben, így az elképzeléseik találkoznak ezzel a gondolattal. Beszült arról is, hogy az Ady konyhát 2024. októberében vagy novemberében nyitották, előtte soha nem volt mínusz, és az igazgató asszony elmondása szerint az önkormányzatnak soha nem kellett hozzáadni a működéshez.

Németh Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy az elmúlt három évben az önkormányzatnak nem kellett hozzáadnia a működéshez, míg korábban mindig hozzáadtak.

Kovács Tibor képviselő: Érdeklődött, hogy nagyságrendben mennyit kellett hozzáadni a működéshez.

Németh- Csák Erika intézményvezető: Közölte, hogy húsz millió forintot.

Kovács Tibor képviselő: Kifejtette, hogy úgy gondolja, mindenki, akit a testületben megválasztottak, az adatok alapján el tudja dönteni a kérdést, és lehetőség nyílik egy közös nevező kialakítására, amely csökkenti az ételpazarlást, összehangolja a pénzügyi szempontokat, és mindenki számára, de különösen a gyerekek számára, elégedettséget biztosít. Hangsúlyozta, hogy számára ez nem feltétlenül közgazdasági kérdés. Hozzátette, hogy a korábbi rémisztgetések, például az Ady konyha bezárása miatti hat alkalmazott elbocsátásának emlegetése, nem helytálló, hiszen előtte sem kellett senkit kirúgni. Arra biztatta a polgármester urat, hogy ne féljen a jobb megoldások kipróbálásától, hiszen lehetőség van megnézni, hogy valóban jobb-e egy alternatív irány, és azt ki lehet próbálni. Példaként említette a muskátli gate ügyet, ahol a vizsgálat során kiderült az igazság, és azóta is nyomon követi az eseményeket, a bejelentésekben pedig megbeszélik a tapasztalatokat.

Ács Zsolt képviselő: Elmondta, hogy van egy kérdése, amivel eddig nem volt tisztában. Kíváncsi arra, hogy az Ady konyha a közétkeztetésre szánt nyersanyagból főz-e, vagy külön alapanyagból. Hangsúlyozta, hogy csak remélni meri, hogy az Ady konyha nem a közétkeztetésre szánt nyersanyagból készít ételt eladásra.

Németh-Csák Erika intézményvezető: Elmondta, hogy az Ady konyha teljesen külön van kezelve, de a nyersanyag-megrendelés egyben történik. Hozzátette, hogy pontosan tudják az adagok számát a gyermekek és a felnőttek esetében is, és amikor megrendelik a mennyiséget, azt egyszerre rendelik, de teljesen külön van.

Ács Zsolt képviselő: Megerősítette, hogy akkor ez nem befolyásolja azt, hogy az Ady konyhának most kicsit többet kell adni a megnövekedett vendégszám miatt, és ez nem vesz el az iskolai gyereketkeztetésből. Hozzátette, hogy akkor ez semmilyen kárt nem okoz, és megköszönte a tájékoztatást.

Macsári József polgármester: Tisztelettel megköszönte az igazgató asszonynak a tájékoztatást. Megköszönte az intézményvezető asszonynak és kollégáinak a munkájukat.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 5 igen, 4 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

16/2026. (III.23.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a Szeghalmi Intézményműködtető Központ 2025. évi beszámolóját.

3. sz. napirend: Óvodai és Bölcsődei beiratkozás

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Ismertette a hármas számú napirendi pontot, amely az óvodai és bölcsődei felvételt, valamint beiratkozást érinti. Tájékoztatása szerint a beiratkozás április

20-án hétfőn, 21-én kedden, 22-én szerdán és 23-án csütörtökön zajlik, mind a Bölcsődében, mind az óvodában reggel fél nyolctól délután fél négyig. Elmondta, hogy pótbeíráásra is van lehetőség, amely április 27-én, hétfőn, szintén fél nyolctól fél négyig lesz. Kiemelte, hogy az óvodai beiratkozás a Petőfi úti óvoda emeleti nevelői szobájában történik, míg a bölcsődei beiratkozás a Kossuth utca 5. szám alatt található Bölcsődében lesz.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 9 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

17/2026. (III.23.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja alapján az óvodába történő jelentkezés időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

Beíratás időpontja:	2026. április 20. (hétfő)	7³⁰ – 15³⁰ óráig
	2026. április 21. (kedd)	7³⁰ – 15³⁰ óráig
	2026. április 22. (szerda)	7³⁰ – 15³⁰ óráig
	2026. április 23. (csütörtök)	7³⁰ – 15³⁰ óráig
Pótbeíratás időpontja:	2026. április 27. (hétfő)	7³⁰ – 15³⁰ óráig
Beíratás helye:	Szeghalmi Tündérművelődési Óvoda és Bölcsőde 5520 Szeghalom, Petőfi utca 1. EMELETI IRODA, Nevelői szoba	

4. sz. napirend: Települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Ismertette a négyes számú napirendi pontot, amely a Települési támogatásról szóló szociális rendelet módosítását és annak mellékletének változtatását érinti. Elmondta, hogy a Szeghalmi Kistérség Többcélú Társulása megállapította a térítési díjakat, és jogszabály alapján ezt a székhely település rendelete mellékleteként kell kihirdetni. Tájékoztatott arról, hogy a várost érintően az étkezési díjak emelkednek az adag értéke és az ellátás napi díja ötven forinttal nő. Konkrétan az előző esetben az összeg ezerháromról ezerháromötvenre, a második esetben ötezer-egyszázötvenről ötezer-kettőszázra változik. Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 9 igen szavazattal - egyhangúlag**- az alábbi rendeletet alkotta:

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2026. (III.24.)
számú rendelete
a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról
szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet
módosításáról

[1] A rendelet célja, hogy a Szeghalom Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézményben alkalmazott intézményi térítési díjakat felülvizsgálja, figyelemmel az elte

időben tapasztalt nagymérvű élelmiszerár emelésre, a nyersanyagköltségek jelentős emelkedésére.

[2][Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet (Továbbiakban: Rendelet) 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2026. április 1. napján lép hatályba.

Macsári József
Polgármester

dr. Pénzely Erika
Jegyző

5. sz. napirend: Közbeszerzési terv

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Ismertette az ötös számú napirendi pontot, amely az éves közbeszerzési tervet érinti, és elmondta, hogy azt a műszaki iroda a jelenlegi rendelkezésre álló információk alapján állította össze számukra.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy a Tildy 15–17. szám alatti épület felújításával kapcsolatban szeretne kérdezni. Tájékoztatást kapott az irodavezető asszonytól arról, hogy milyen támogatásból valósul meg a felújítás, és érdeklődött, hogy miért erre az épületre tervezték az összeget. Hangsúlyozta, hogy az összeg a szolidaritási adóból befizetett pénzből származik, amelyet utána visszafordítottak támogatásként.

Macsári József polgármester: Megjegyezte, hogy részben.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy a versenyképes járásokban azt szeretné megkérdezni, miért éppen ezt az épületet, azon belül is ezt a szárnyat újítják fel. A lakosság számára részletezte, hogy a régi kaszinóépületről van szó, a zöld épületről, és ahhoz épült hozzá régebben egy három tantermes rész, ennek a felújítása történik most. Kérdezte, hogy miért nem a tornaterem felújítására fordítják az összeget, hiszen a tornaterem az épületben, a földszinten és az emeleten, körülbelül tizenöt éve nagyon szépen fel lett újítva. Hozzátette, hogy alul a nyílászárókat többször jelezték már problémásnak, ő is jelezte még képviselőként egy korábbi ciklusban, és az a szag, ami ott fogadja a diákokat, a mai napig szörnyű. Úgy vélte, hogy az újonnan felújítandó épületrész felújítása semmi értelme nincs, mivel egyetlen civil szervezet használja, ráadásul kedvezményes áron, és felmerült a kérdés, miért nem arra költik a pénzt.

Macsári József polgármester: Megkérdezte az irodavezető asszonyt, hogy a régi szállodaépület alsó szintjét nem érinti-e a nyílászárócsere.

Elek Ágnes műszaki irodavezető: Elmondta, hogy a költségvetés elkészítése folyamatban van, így még nem tud pontos számokat mondani. Hozzátette, hogy a tervezővel bejárták az épületrészt, és a költségvetés elkészülte után derül majd ki, hogy csak a 15-ös számot vagy a 17-es számot is érinti-e a felújítás.

Kovács Tibor képviselő: Elmondta, hogy a lenti tornaterem nyílászárói és a terem állapota katasztrofális, vakolásra és festésre is szükség lenne, és nap, mint nap ott tornáznak a gyerekek.

Kiemelte, hogy ezért nem érti, miért azt a szárnyat szigetelik le, ahol semmilyen tevékenység nincs, és miért nem fordítják az összes forrást arra a részre, ahol a gyerekek mindennap használják a termet. Hangsúlyozta, hogy a kérdés lényege miért a 15-ös számú épületrészt vették fel a pályázatba a felújításra és miért nem a 17-es épületrészt.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy az az épület nagyon rossz állapotban van, és véleménye szerint ezt a képviselő úr is jól tudja. Feltette a kérdést, hogy most hagyják-e tovább romlani az épület állapotát.

Kovács Tibor képviselő: Feltette a kérdést, hogy hagyják-e tovább romlani a Könyvtár állapotát, és hangsúlyozta, hogy ez ugyanaz a helyzet, mivel az elmúlt két évben a város semmit nem tett az ingatlan kapcsolatban. Hozzátette, hogy ezen idő alatt csak a statikai vizsgálat készült el, és most tervezik az alap feltárását.

Macsári József polgármester: Kérdezte, hogy kettő éve született a statikai vélemény?

Kovács Tibor képviselő: Megerősítette, hogy a statikai vizsgálat két éve készült el, és most jutottak el odáig, hogy feltárják az alapot, ami körülbelül három-négy napos munka. Hangsúlyozta, hogy ehhez két évre volt szükség, majd megköszönte a szót.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy annyiban csatlakozik Kovács képviselő úrhoz, hogy a városnak van egy vezetése, a Képviselő-testület, ugyanakkor őket gyakorlatilag semmiről nem kérdezik meg. Kifejtette, hogy a beruházások esetében mindig csak kész tényekkel szembesülnek, például azzal, hogy ide vagy oda bizonyos összegeket kell biztosítani, de előzetesen nem kéri ki a véleményüket. Hangsúlyozta, hogy – ahogyan azt Kovács képviselő úr is felvetette – nem kérdezik meg tőlük, hogy vannak-e ötleteik, pedig ezért választották meg őket. Elismerte, hogy működik műszaki iroda, amely bizonyos esetekben önállóan jár el, de véleménye szerint a képviselőket is be kellene vonni a döntésekbe. Kiemelte, hogy képviselőtársaival együtt napi kapcsolatban állnak a lakossággal, sok igény jut el hozzájuk, ugyanakkor ezeket nem tudják megfelelően közvetíteni. Úgy fogalmazott, hogy nem az a megoldás, hogy egy „dobozba” gyűjtsék az ötleteiket, hanem az, hogy érdemben részt vehessenek a döntéshozatalban. Hozzátette, hogy nem a kisebb, operatív kérdésekbe kívánnak beleszólni, hanem a stratégiai jelentőségű döntéseknél tartaná fontosnak a testület bevonását. Véleménye szerint a testület tagjai különböző szakterületekről érkeztek, így érdemi hozzájárulást tudnának adni. Megjegyezte, hogy a ciklusból már két év eltelt, és ez idő alatt nem emlékszik olyan esetre, amikor bármilyen érdemi kérdésben kikérték volna, a véleményüket ehelyett csak a kész előterjesztéseket kapják meg. Hangsúlyozta, hogy ők nem az a generáció, amely automatikusan mindent megszavaz, hanem azért vállaltak szerepet, hogy dolgozzanak, és ha nem vonják be őket a döntésekbe, akkor a munkájuk kiüresedik.

Kovács Tibor képviselő: Még mindig nem kaptam rá választ arra, hogy miért nem a tizenhetedik épületet újítjuk fel. Ki adott arra utasítást, hogy miért nem a Tildy 17. számú épületet újítjuk fel, ami sokkal fontosabb, hogy felújítsuk a gyermekeinknek, mint most egy olyan ingatlan, ami nincs rossz állapotban, nincs is jó állapotban, de gyakorlatilag semmilyen funkcióval nincsen megtöltve, az meg évtizedek óta meg van funkcióval töltve, és azt a dohos szagot szagolják a gyermekeink minden nap. Köszönöm a szót.

Macsári József polgármester: Megszólította Kovács Tibor képviselő urat és elmondta, hogy jelenleg huszonharmadika van, és ez a probléma most, a testületi ülésen került elő. Kiemelte, hogy a Versenyképes Járások Programban a folyamatok meglehetősen gyorsan zajlottak, és feltételezte, hogy ennek oka akár az április 12-i határidő is lehetett. Hozzátette, hogy azokat a problémákat, amelyeket a képviselő úr és Csuta képviselő felvetettek, egyszerűen lehetne kezelni, ha a költségvetés tárgyalásakor és az egyeztetéseken részt vennének. Megjegyezte, hogy tudomása szerint ezekre az alkalmakra mindig kapnak meghívót.

Kovács Tibor képviselő: Megjegyezte, hogy a költségvetést megtárgyalta.

Macsári József polgármester: Pontosította, hogy nem az előterjesztésről és nem annak tárgyalásáról beszél, hanem a költségvetés összeállításáról. Elmondta, hogy ezekre az

egyeztetésekre meg szokták hívni az önkormányzati intézményeket, a képviselőket, valamint az intézmények munkáltatói jogokkal felruházott szakszervezeteit is. Hangsúlyozta, hogy ezeken az alkalmakon van lehetőség elmondani, hogy a következő évi költségvetésben milyen fejlesztéseket tartanak fontosnak, akár pályázati forrásból, vagy ha az nem lehetséges, akkor önerőből próbálják megvalósítani azokat.

Kovács Tibor képviselő: Megköszönte a szót, majd elmondta, hogy korábban is arra utalt a polgármester úr úgy próbálja őket a lakosság felé bemutatni, mintha nem vennének részt a munkában, azonban hangsúlyozta, hogy ez nem így van. Kiemelte, hogy a bizottsági és testületi ülésekről jegyzőkönyvek készülnek, amelyek egyértelműen bizonyítják a részvételt. Hozzátette, hogy egyedüli bizottsági elnökként ő hívta össze az intézmények vezetőit a költségvetés megtárgyalására, ahol minden igazgató megjelent, és több órán keresztül egyeztettek. Hangsúlyozta, hogy lehet, hogy a polgármester úr által összehívott egyeztetésen nem vett részt, azonban bizottsági elnökként eleget tett a feladatának, megszervezte a megbeszélést, meghallgatták az érintetteket, és ezt követően készült el az anyag. Végül nyomatékosította, hogy ezért nem állja meg a helyét az az állítás, hogy nem vesz részt a munkában, hiszen erről 40 oldalas jegyzőkönyv is rendelkezésre áll.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy nem a bizottsági ülésről beszélt.

Kovács Tibor képviselő: Hangsúlyozta, hogy egyeztetett, és szerinte nem az elnevezés a lényeg. Kiemelte, hogy minden igazgató asszonnyal egyeztetett a költségekről, és megerősítette, hogy ez megtörtént.

Macsári József polgármester: Azt kérdezte, hogy mikor egyeztetett a tornaterem ablakairól az intézmény vezetőjével, például az általános iskola főigazgató asszonyával.

Kovács Tibor képviselő: Jelezte, hogy nem az intézményvezető feladata az ablakok cseréje, és rákérdezett, hogy ki a tulajdonosa az ingatlanoknak.

Macsári József polgármester: Válaszolt, hogy az Önkormányzat. Kérdezte, hogy a felvetett problémát mikor egyeztetette.

Kovács Tibor képviselő: Kérdezte, hogy a főigazgató asszonnyal?

Macsári József polgármester: Közölte, hogy bárkivel.

Kovács Tibor képviselő: Hangsúlyozta, hogy a város a tulajdonosa az ingatlanoknak. Közölte, hogy most egyeztettek erről a kérdéssel és az egyeztetés március 19-én történt. Kérdezte a polgármestert, hogy a problémáról, hogy most hallott e először?

Macsári József polgármester: Megjegyezte, hogy korábban volt szó a felújításról, de azóta nem érkezett további információ.

Kovács Tibor képviselő: Jelezte, hogy a polgármester elismeri, hogy tudott a problémáról.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy amióta a testületben van, két dolgot tapasztalt polgármester úrral kapcsolatban, és ezt dicséretként, nem sértésként mondja. Kiemelte, hogy polgármester úr kiváló képessége, hogy nagyon jól el tudja altatni a közönséget, és bár most nem dicséri kifejezetten, de ezt elismeri. Elmondta, hogy polgármester úr jól el tudja altatni a közönséget, és ezt elfogadja, de hangsúlyozta, hogy nem szabad elmenni amellett, hogy ő részt vett egy tárgyaláson, ahol előadta és meg is beszélték az új Pronar gép beszerzését. Kiemelte, hogy a költségvetésben azonban szó sincs erről, sem gépről, sem beruházásról.

Macsári József polgármester: Jelezte, hogy az időközben megtörtént, és képviselő úr látni fogja a fejleményeket.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Rákérdezett, hogy hol található most a gép.

Macsári József polgármester: Pontosított, hogy nem a meglévő gépről van szó, hanem a géphez tartozó berendezésről. Elmondta, hogy vásároltak egy berendezést a meglévő Pronar traktorhoz.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondta, hogy polgármester úrral egyeztettek a városban használható gépről, amely reggel négykor indul és hat órára a város területét, a központot, valamint a sportpálya területét tisztára takarítja. Kiemelte, hogy a gép ára – körülbelül 45–50

millió forint – miatt nem kötelező azonnal megvásárolni, lehet lízingelni vagy hitelre beszerezni. Ugyanakkor jelezte, hogy a város jelenlegi helyzetében a régi géphez vásárolt kiegészítők és a megfelelő személyzet mellett csak korlátozott előrelépést tudtak tenni, és a megbeszélések ellenére a szükséges gépet még nem szerezték be, ami miatt elégedetlenségét fejezte ki.

Macsári József polgármester: Hangsúlyozta, hogy nem zárkóztak el a gépvásárlás javaslatától, de van már egy meglévő gépük a Carraro amelyhez vásároltak egy munkahengert, ami locsolni és söpörni is tud, valamint összegyűjti a szennyeződést. Ezt ki fogják próbálni, de a használatához valószínűleg szabadnapot kell adni a munkatársnak, mivel az eszköz éjszaka működik. Most, a téli üzemeltetés után felgyülemlett homok miatt a munka porral jár, még víz használata mellett is. Hozzátette, hogy a kis traktornak korábban vásároltak már kiegészítőt, amellyel a kerékpárút takarítását végezték.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 7 igen, 2 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

18/2026. (III.23.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testülete döntött arról, hogy Szeghalom Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervét a Határozat mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

6. sz. napirend: Közbeszerzés elindítása /Bocskai utca két szakaszának felújítása/

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Ismertette, hogy a következő napirendi pont a közbeszerzés elindítása a TOP Plusz programban nyert belterületi útfelújítási forrás felhasználására vonatkozik. A korábbi közbeszerzés zárásakor megtakarítás keletkezett a városnak, és ezt a megtakarítást most szeretnék felhasználni az eredeti pályázathoz kapcsolódva, kiegészítve plusz műszaki tartalommal, amit az illetékesek elfogadtak. A fejlesztés konkrétan a Bocskai utca két részét érinti az egyik szakasz a Nagy Miklós sarkától az Y-ig, a másik pedig a Hunyadi és Petőfi út közötti rész.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 9 fővel, 9 igen szavazattal - egyhangúlag-** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

19/2026. (III.23.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testülete döntött arról, hogy a „Szeghalom, Bocskai utca két szakaszának felújítása” tárgyban a kivitelező kiválasztására vonatkozóan elindítja a közbeszerzési eljárást.

A Képviselő-testület felkéri a beruházás műszaki ellenőrt, mint a közbeszerzés tárgya szerinti szakértőt, hogy a Közbeszerzési Bizottság munkájában részt vegyen, mint a Közbeszerzési Bizottság tagja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

7. sz. napirend: Bejelentések

Előadó: Macsári József

Fazekas Renáta képviselő: Tisztelt Képviselőtársak és Polgármester Úr! Lakossági bejelentés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a Patai utca és a Szabolcs Vezér utca végén lévő kereszteződés veszélyes. A bejelentők azt javasolták, hogy a város vezetése esetleg tükröt helyezzenek ki a biztonság növelése érdekében. Emellett az aszfalt állapota is problémás, amire szintén több lakossági visszajelzés érkezett már korábban.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy a műszaki irodavezető asszony feljegyezte a problémát.

Fazekas Renáta képviselő: Továbbá az Újtelepen, a buszmegálló környékén a lakosság jelezte, hogy a gyerekek leszállásakor biztonságosabb átkelésre lenne szükség, ezért felvetődött a zebra kihelyezésének lehetősége.

Macsári József polgármester: Elmondta, hogy a szóban forgó út – a Töviskes–Kertészsziget felé vezető szakasz – nem önkormányzati kezelésű, hanem a közútkezelő hatáskörébe tartozik. Jelezni fogják a problémát a közútkezelőnek, és kíváncsian várják a választ. A másik felszólaló megköszönte az információt.

Barta Csaba képviselő: Visszautalt a február 23-i testületi ülésre, illetve az azt megelőző, február 17-ei összevont bizottsági ülésre. Elmondta, hogy JÖSZSZ képviselő csoportjával kapcsolatban olyan visszajelzések érkeztek, miszerint egyes helyeken túlzóan fűjják fel őket a “falra, mint a patás ördögöt”, ezért helyreigazítást kívánt tenni. Kiemelte, hogy a február 23-i ülésen képviselő csoportjuk módosító indítványt nyújtott be a települési támogatások kapcsán, amely két fő elemet tartalmazott az egyik a hatvanöt év feletti szeghalmi lakosok támogatásának ötezer forintról tizenötezer forintra történő emelése, a másik pedig a szeghalmi gyermekek részére évente egyszeri, tizenötezer forintos iskolakezdési támogatás biztosítása. Leszögezte, hogy a város költségvetési tartalékainak felélése nem volt a céljuk, és örömmel nyugtatta a lakosságot, hogy az előterjesztés a módosításokkal együtt átment a testületi ülésen. Rámutatott, hogy visszanezve a február 23-i testületi ülést, polgármester úr elhangzott kijelentése szerint szíve szerint akár az egész költségvetési tartalékot is a város rendelkezésére bocsátaná, de év végén a város működéséhez nem maradna pénz. Ezt követően a felszólaló áttért a február 17-i összevont bizottsági ülés jegyzőkönyvére, ahol rögzítésre került, hogy polgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben a JÖSZSZ képviselői továbbra is kísérletet tesznek a város költségvetési tartalékának felélésére, a bizottságok ne fogadják el a beterjesztett összegekkel a módosításokat. Hangsúlyozta, hogy a város költségvetése eredeti összegében eltérhetett volna a módosítások miatt, és felhívta a figyelmet arra, hogy a költségvetésben szerepel egy négyhavi polgármesteri jutalom is, nagyjából bruttó hatmillió forint összegben. A város ezerkétszázötven idősebb lakosa és nyolcszáz gyermek részesül fejenként pár ezer forintos támogatásban, miközben a közbeszédben ez úgy jelent meg, hogy ez a város működését befolyásolná. Ugyanakkor kiemelte, hogy egy személy részére -polgármesternek- tervezett több millió forintos juttatás nem befolyásolja kedvezőtlenül a város működését. Hangsúlyozta, hogy a költségvetési prioritások meghatározásánál elsősorban a helyi közösség minél szélesebb körének támogatását kellene szem előtt tartani. Végezetül megnyugtatta polgármester urat és a város közvéleményét, hogy képviselő csoportja felelősségteljesen kezeli a város pénzét, és tőlük nem kell félteni azt.

Macsári József polgármester: Elismerte, hogy szíve szerint akár az egész tartalékot a szeghalmiakra lehetne fordítani. Ugyanakkor kiemelte, hogy mint közgazdászt, csak az zavarja, ha a támogatás feltétel nélkül kerül kiosztásra. Rámutatott, hogy JÖSZSZ képviselők előterjesztése szerint mindenki feltétel nélkül kapna beiskolázási segítyt, jövedelmi viszonyoktól függetlenül, ami szerinte azt jelenti, hogy olyan jellegű támogatást adnak, amelyre nem feltétlenül van szükség. Hozzátette, hogy például a háromszáz bölcsődés gyermek közül

csupán öt család esetében lenne indokolt, hogy ne kaphassanak ingyenes étkeztetést az óvodában, mert a jövedelmi viszonyaik ezt indokolnák. Hangsúlyozta, hogy ha a támogatás a rászorulóknak kerül kiosztásra, akkor az már az előterjesztés nélkül is megtörtént. Kiemelte, hogy a testület végül elfogadta a javaslatot csökkentett összeggel mindkét esetben, amelyre javaslatot tettek. Végül megnyugtatta a képviselőket, hogy a költségvetésben jelenleg csak egy havi polgármesteri jutalom van betervezve, amire ő nem tart igényt, és nem a korábban említett négy havi. Hozzátette, hogy ezek minden esetben előirányzatok, nem jelentenek kötelező kifizetést.

Barta Csaba képviselő: Közölte, hogy a támogatást feltétel nélkül kérték, és az is feltétel nélkül került megszavazásra, ezért nem érti, mi lehetett a probléma ezzel kapcsolatban.

Macsári József polgármester: Tájékoztatása szerint a rendeletről később szavazni fognak és abba a javaslatot be fogják építeni.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Szerinte 2026-ra az emberek fizetése már kevesebb és a felét se éri el annak, ami korábban volt. Úgy véli, hogy a városban nem lehet csak a rászorulókra korlátozni a támogatásokat, mert az önkormányzatnak bevételt hozó rendszere működik, például az ingatlanadó, amelyet egyre többen fizetnek.

Macsári József polgármester: Megjegyezte, hogy nyilván azt azoknak kell fizetnie, akiknek sok ingatlanjuk van.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Közölte, hogy most főként a garázsról beszél. Elmondja, hogy jelenleg mindenkinek egyharmadával vagy akár felével is kevesebb lett a fizetése. Véleménye szerint már nagyon kevés olyan család van Szeghalmon, akit ne érintene a jelenlegi gazdasági helyzet. Nem lehet azt állítani, hogy ez csak a rászorulókat érinti. Azok is nehéz helyzetben vannak, akik dolgoznak, több műszakban is keményen dolgoznak, mégis rászorulóknak számítanak, mert anyagilag épphogy csak átvészelik a helyzetet. Felveti a kérdést, hogy hány ilyen család lehet. Ők például nem kapják meg a két gyermek után járó húszezer forintot, mert minimálisan többet keresnek a megengedettnél. Ugyanakkor vannak olyanok is, akik talán nem tettek bele annyit ebbe a „közösbe”, mégis megkapják a támogatást, mert rászorulóknak minősülnek. Azt hangsúlyozza, hogy nem lehet különbséget tenni az emberek között, mert jelenleg már nincs valódi különbség. Úgy véli, létezik egy szűkebb réteg, akit ez az ügy kevésbé érint, mert számukra ez a húszezer forintos támogatás nem meghatározó. Ugyanakkor a város lakosságának nagy többségét ez a kérdés már érinti. Közérdekű információként említi, hogy ma kapott egy videó felvételt a Bajcsy utcáról, ahol az látható, hogy két kerékpáros majdnem nekiütközött egy Mercedesnek, amely becslése szerint legalább 120 km/h sebességgel haladt. Úgy tudja, hogy a Rendőrség már ellenőrzi az utcát hasonló esetek miatt, amit egy képviselőtársától is hallott, és ennek utána is kérdezett. Megerősítették számára, hogy valóban vannak ilyen problémák. Bízik benne, hogy a Rendőrség megfelelően kezeli majd a helyzetet. Ezt követően az irodavezető asszonyhoz, Elek Ágneshez fordul kérdéssel. A Kendereskertben történt három útfelújítással kapcsolatban érdeklődik. Elmondása szerint a Gabnaitól kezdődő szakaszon – különösen a legutóbb felújított részen – az út egyik része olyan, mintha sáros lenne, mintha valamilyen poros anyagot terítettek volna le. Úgy látja, hogy az ott használt anyagot az autók széthordják, és a járművek szinte belesüppednek, mintha sár lenne. Kiemeli, hogy máshol az útfelújítások jól sikerültek, megfelelő alapjuk van, azonban ezen a szakaszon az anyag nem tűnik megfelelőnek, mintha nem odaillő lenne. Felveti annak lehetőségét is, hogy esetleg valaki hordhatott rá valamit, de úgy véli, hogy ez nem valószínű, mert egyértelműen elkülönül az a rész, ahol az eltérő minőségű anyagot használták. Végül arra is rákérdez, hogy a következő utca felújítása – a Farkasfok irányába – szerepel-e a tervek között, illetve történt-e ezzel kapcsolatban előrelépés.

Elek Ágnes műszaki irodavezető: Elmondja, hogy erről a problémáról éppen ma értesült, ezért már be is ütemezte a következő napra a helyszíni ellenőrzést. Nem tudja, mi okozhatta a hibát, mivel az érintett útszakasz ugyanúgy megkapta a 22-es kőzúzalékot, és azt le is tömörítették.

Hangsúlyozza, hogy mindenképpen meg fogják vizsgálni, mi lehet a probléma oka. Megjegyzi, hogy másoktól is ugyanazt a visszajelzést kapta, miszerint az út felülete olyan, mintha saras lenne. Hozzáteszi, hogy utána néznek a helyzetnek, és a munkálatok várhatóan tovább folytatódnak, valószínűleg még a Start program keretében.

Barta Csaba képviselő: Megkérdezi, hogy várható-e a hiba kijavítása az érintett útszakaszon.

Elek Ágnes műszaki irodavezető: Azt válaszolja, hogy természetesen meg fogják vizsgálni, mi történt az adott útszakasszal.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Egyre inkább azt érzi képviselőtársával, Barta Csabával, hogy nem tudja ugyan, a polgármester mikor vonul nyugdíjba – talán 2029-ben –, de úgy látja és érzi, mintha a jövő polgármestere már mellette ülne. Úgy véli, az előző felszólalás nagyon jól volt felvezetve, és abból arra következtet, hogy a város megújítása felé haladnak.

Ezt követően azonban rátér a kérdésére, arra kíváncsi, hogy mennyi veszteség érte az önkormányzatot az Ady konyhánál a napelemek miatt, amelyek az intézményvezető tájékoztatása szerint már másfél éve nem működnek. Arra kérdez rá, hogy összesen hány millió forint veszteséget jelentett ez az ügy, illetve hogy kinek a felelőssége a kialakult helyzet. Hangsúlyozza, hogy ezt nem felelősségre vonás vagy „lefejezés” miatt tartja fontosnak, hanem azért, hogy ne fordulhasson elő, hogy egy napelemes rendszer ilyen hosszú ideig nem működik. Hozzáteszi, hogy a bizottsági ülés után beszélt egy napelemes szakértővel is, aki szerint ez a helyzet túlzónak tűnik.

Kovács Tibor képviselő: Elmondja, hogy körülbelül három-négy témát szeretne felvetni, amelyek mindegyikét fontosnak tartja. Az egyik kapcsán csatlakozik Barta Csaba képviselőtársához, reagálva arra a – véleménye szerint rémhírnek számító – állításra, miszerint fel akarják élni a város tartalékait. Kiemeli, hogy ezt a kérdést a bizottság már megtárgyalta, ahol jelen volt a pénzügyi osztályvezető, az irodavezető, és minden képviselő részletes tájékoztatást kapott. Hozzáteszi, hogy az adatokat fejből idézi, mivel nincs előtte az anyag, de emlékei szerint a város általános tartaléka körülbelül 336 millió forint. Megjegyzi, hogy feltételezi, ezzel a polgármester is tisztában van.

Macsári József polgármester: Megjegyzi, hogy nem szabad felhasználású.

Kovács Tibor képviselő: Elmondja, hogy más információt kapott, és tulajdonképpen már előre tudta, hogy egyből nem szabad felhasználni. Ezt követően megemlíti, hogy Csuta képviselőtársa jelezte neki, ha a JÖSZSZ képviselők ad hoc jelleggel hoznak be adatot – például a 336 millió forintot –, azt a polgármester másképp értelmezheti. Ő továbbhalad a témában, és megerősíti, hogy a város általános tartaléka valóban 336 millió forint. Kiemeli, hogy körülbelül hat-nyolc millió forintot szerettek volna az idősöknek juttatni, összesen 1800 idősnek, a korábbi ötmillió forint helyett tizenöt millióra emelve. Ez végül körülbelül nyolcezer forint egyszeri támogatást jelentett. Ez különösen rosszul érinti, mert a többi bizottságban, ha jól emlékszik, négy nyugdíjas korú tag van, és a városvezető is nyugdíjas. Úgy látja, hogy ezzel gyakorlatilag öt nyugdíjas ellen szavazott, ráadásul az egyik bizottsági tag egy nyugdíjasszervezetet is képvisel. Szerinte fontos megemlíteni, mert sokan azt hitték, hogy novemberben nem lesz áram, ha a plusz öt-hat millió forintot megszavazták volna, de ez nem így történt. Ezután a civilek támogatására tér rá. Elmondja, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság múlt hét csütörtökön ülésezett, és döntést hoztak a civil szervezetek támogatásáról. Külön öröm számára, hogy a polgármester az előző testületi ülésen kiemelte, hogy nagyon örül annak, hogy felkarolom a civileket, és szívén viselem a sorsukat. Hozzáteszi, hogy nem csak a civilek egyesületek, hanem az idősök is fontosak számára, amit a tizenötezer forintos javaslatával is jelezett, bár ebből nyolcezer forintot hagytak jóvá. Kiemeli, hogy számára nagyon fontosak a civilek, a gyerekek és az idősök, sokkal inkább, mint az a személy, aki megpróbálta bagatellizálni, hogy az idejében lemond a jutalomról. Felidézi, hogy adatigénylést kért, és megtudta, hogy a polgármester az elmúlt tíz évben 46 jutalmat kapott, közel harminc millió forint értékben. Amint a JÖSZSZ

képviselők megjelentek, ezt követően azonnal megszűnt vagy veszélybe került a város költségvetése, holott előtte nem volt probléma ezzel. Végül a civilekhez kapcsolódó szomorú tény is elmondja, amely szerint többen felhívták őt, mert olyan hírek terjedtek, miszerint ő és Ács képviselőtársa tönkre akarják tenni a szeghalmi focit. Megjegyzi, hogy a polgármester láthatóan nagy szemekkel nézett rá a történetek hallatán.

Macsári József polgármester: Megjegyzi, hogy nem is csodálkozva néztem.

Kovács Tibor képviselő: Elmondja, hogy tehát igaznak tartja a hírt, miszerint a polgármester azt állította, hogy ő és Ács képviselőtársa tönkre akarják tenni a szeghalmi focit.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy hogye, sőt mikrofonba mondta be.

Kovács Tibor képviselő: Elmondja, hogy tehát igaz, amit a polgármester mondott és köszöni a választ. Hozzáteszi, hogy szeretné tisztázni ő mindig a sport és a foci, különösen a gyerekek támogatása mellett állt, ami szerinte nem is kérdés, hiszen a település életében a sport és a közösségi élet nagyon fontos. Ugyanakkor hozzáteszi, hogy van egy "de". Rámutat, hogy a polgármester jól ismeri a közgazdasági és pénzügyi szempontokat, de ennek a témának van egy másik oldala is az önkormányzatnak van egy rendelete, amely sajnos nem egyértelmű és félreérthető, és éppen ez okozta az előző helyzetet. Megemlíti, hogy ezt elnök úrral is megbeszélték, és fontos lenne, hogy mindkét fél, nemcsak a foci egyesület, hanem minden egyesület tisztán lássa a szabályokat. Kiemeli, hogy a legfontosabb kérdés a döntések meghozatalánál a közpénzek tiszta elszámolása. Hangsúlyozza, hogy negyven éve sportol, körülbelül tíz évig focizott, és aki ismeri őt, az valószínűleg nem hitte el a polgármester kijelentését, hogy tönkre akarja tenni a focit. Ugyanez érvényes Ács képviselőtársára is, amit a polgármester állított. Megemlíti, hogy a kérdést több ízben is megkérdezte a jegyző asszonytól. Kifejti, hogy a jegyzőkönyv is rögzíti, hogy a rendeletük ezt tiltja és szabályozza, és a jegyző elismerte, hogy sajnos bizonyos esetekben ez nem teljesen egyértelmű, így alakult ki a helyzet. Hangsúlyozza, hogy ezért tért erre ki, hiszen ebben a tisztségében számára nemcsak a támogatások fontossága lényeges, hanem az is, hogy minden szabályszerűen, időben legyen elszámolva. Úgy véli, ebben mindenki egyetért, és a polgármester is válaszolni fog rá. Kiemeli, hogy számára a legfontosabb, hogy ne terjesszenek valótlan információkat és badarságokat. A jegyzőkönyv tartalmazza, mit tartott fontosnak korábban és mit tart most is fontosnak, és ebből látszik, hogy nem az a céljuk, hogy a város pénzét elköltsék, ne legyen tartalék, vagy ne legyen világitás novemberben. Megjegyzi, hogy sajnos volt, aki elhitte ezt, hiszen a tizenötezer forint helyett nyolcezer forintot szavaztak meg. Elmondja, hogy az összes szervezet vezetőjének tisztázni szeretné: nem az a céljuk, hogy bármit meggátoljanak, hanem az, hogy a folyamat átlátható és ellenőrizhető legyen, és közben az érintettek érdekeit védjék, mert így könnyebb az elszámolás. Úgy véli, ha ez így történt volna, a probléma nem is alakult volna ki. Reméli, hogy a polgármester is megerősíti majd, hogy a jegyzőkönyvben rögzítették: nem akarják tönkretenni a szeghalmi futballt vagy bármelyik egyesületet. Úgy véli, a polgármester is egyetért azzal, hogy mindenki számára – így a polgármesterre is – ugyanúgy vonatkoznak a rendeletek. Végül a jegyző asszonytól azt szeretné megtudni, hogy az ominózus esetben ki adott engedélyt a támogatás korábbi vagy későbbi kiadására, mert őt és az elnök urat erről nem értesítették, és a rendelet erre nem ad felhatalmazást.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Kifejti, hogy a rendelet erre nem ad iránymutatást, tehát nem egyértelmű senkinek. Hozzáteszi, hogy valójában a rendelet teljesen egyértelmű, csak erre a speciális esetre nem tér ki, és erről már beszéltek, hogy szükséges a módosítása. Megjegyzi, hogy ilyen helyzet korábban még soha nem fordult elő, precedens nem volt, és senkit sem kényszerítettek arra, hogy a rendeletet módosítsák. Most viszont előfordult ez a probléma, és ahogy megbeszélték, a módosításra sor fog kerülni. A májusi testületi ülésre az adott helyzetre vonatkozó szigorítást terveznek előterjeszteni.

Kovács Tibor képviselő: Kérdezi a jegyző asszonytól, hogy mivel ő is ott ült a bizottsági ülésen, erősítse meg amit jegyzőkönyv is rögzít, hogy soha nem hangzott el tőle olyan, hogy ő

bárkit ne akarna támogatni. Hangsúlyozza, hogy mindig az átláthatóságról, a rendeletről és a szabályszerűségről beszélt, és szeretné, ha ezt a jegyző asszony is megerősítené. Kiemeli, hogy folyamatosan arról beszélt, hogy a támogatás mindenképpen szükséges. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a rendeletnek és a feltételeknek mindenkinek meg kell felelniük, és minden érintettnek tisztán kell látnia a szabályokat.

Dr. Pénzely Erika jegyző: Elmondja, hogy ugyan nem tudja pontosan szó szerint idézni, mi hangzott el, de kiemeli és elismeri, hogy az elnök úr teljesen konszenzusban volt vele a kérdésben.

Kovács Tibor képviselő: Megköszöni az elismerést.

Ács Zsolt képviselő: Kifejti, hogy köszöni a szót a polgármesternek, miután képviselőtársa megszólította. Megemlíti, hogy valóban hallotta a pletykát, miszerint a polgármester tegnap többeknek azt állította, hogy ő és Ács képviselőtársa a futball végét akarják elérni. Ugyanakkor rámutat, hogy a civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet számukra, és a többi egyesület számára is egyértelmű volt eddig az évig, így nem érti, mi változott az FC körül. Hangsúlyozza, hogy a rendelet világosan szabályozza a támogatással történő elszámolást a civil szervezet a támogatás felhasználásáról a tárgyévet követő január 31-ig köteles elszámolni. Ezen túl idézi a rendelet következő mondatát is nem részesíthető támogatásban az a civil szervezet, amely az előző évben kapott támogatással nem, vagy nem megfelelően számolt el. Kiemeli, hogy ez az ő saját értelmezése, de úgy látja, hogy valószínűtlen, hogy rosszul értelmezné, mert a többi civil egyesület, akik szintén benyújtották az elszámolást, ezt rendben teljesítette. Hangsúlyozza, hogy ha a többi egyesület meg tudta tenni, akkor az FC-nek is meg kellett volna, és ezzel összegezi a lényegét az ügynek.

Macsári József polgármester: Kifejti, hogy köszöni a képviselőnek, hogy idézte a helyi rendeletet, mert attól tart, hogy sem a televízió nézők, sem a jelenlévők nagy része nem tudta pontosan, miről van szó. Hangsúlyozza, hogy mindenki tudja, volt egy egyesület, és ezért kellett a szigorítást bevezetni: az előző évben kapott és kiutalt támogatással január 31-ig szabályszerűen el kell számolni. Megjegyzi, hogy az évvárás határideje nyilván az egyesület nagyságától függ, és ez teljesen jogos. Ugyanakkor fontos tudni, hogy a labdarúgó egyesület halasztást kért, mert a feladatokat társadalmi munkában végzik, nem fizetésért, és mindenkinek van saját munkahelye, vállalkozása, problémái, ezért nem tudták időben elkészíteni az elszámolást. Hangsúlyozza, hogy a leadott anyagot most át kell nézni, hogy mennyire felel meg a támogatási szabályoknak. Ebben az esetben a labdarúgóknál a támogatást teljes egészében a működésre adják, hiszen tudják, hogy a Sárréti Labdarúgó Egyesületnél is működésre megy a támogatás, ott szabad felhasználásra, de mivel nincs felnőtt csapat, külön finanszírozást nem igényelhetnek, és a társasági nyereségadóból sem lehet ilyen célra támogatást igényelni. Végül még egyszer köszöni a képviselőnek, hogy elmondta a részleteket. Elmondja, hogy erről van szó: az egyesület tavaly is megkapta a támogatást, de nem az elsők között állt sorba érte, hanem a bizottsági vagy testületi döntés után került sor a kifizetésre. Hozzáteszi, hogy van egy további feltétel is: az előző évi beszámolót el kell számolni és a cégbíróságon leadni, ami szintén feltétele a megítélt támogatás folyósításának. Megemlíti, hogy Kovács képviselő úr a múltbeli jutalmak darabszámát említette, és ebben teljesen igaza van. Elmagyarázza, hogy volt egy hosszabb időszak, amikor egy jogszabályi változás miatt a fizetése lényegesen lecsökkent a korábbihoz képest, és a képviselőtestület a szinten tartást negyedéves jutalom formájában biztosította, így kompenzálva a különbséget. Kiemeli, hogy a polgármesterek fizetését mindig valamihez képest állapították meg, korábban a helyettes államtitkárok alapilletményének egy bizonyos százaléka volt, majd egy jogszabályváltozás miatt ez csökkent. A napelemek ügyében egyetért a képviselővel, de hozzáteszi, hogy az Ady utca 2. számú ingatlan illetően nem tudják elérni az Opus Titus hálózatát, és nem tudják, milyen okból kifolyólag az ingatlan nyilvántartása kilencezer-háromszázötöként szerepel, ami még helyrajzi számnak sem felel meg. Ezt folyamatosan levelezés útján próbálják tisztázni. Elmondja, hogy napokban küldték el a

legutóbbi levelet az ügyben, és tudomásuk van arról, hogy az Opus Titásznál van egy szeghalmi illetékes, aki viszonylag magas beosztásban dolgozik. Tőle is kért segítséget, és bár többször segített is, tudomásul veszi, hogy nem biztos, hogy adminisztratív ügyek miatt a szabadidejét fordítja erre. Hozzáteszi, hogy ez az illető korábban, illetve most is ügyfélkapcsolati menedzser az Opus Titásznál, és személyesen többször beszélt és egyeztetett vele telefonon, miközben a műszaki iroda munkatársai is folyamatosan követik az ügyet. Elmondja, hogy az áramot közbeszerzés alapján az MVM Next-től veszik, de érdekes módon az ingatlan címe náluk Ady út 2., míg az Opus Titásznál 9003/05-ös szám szerepel, aminek okát senki nem tudja. Ráadásul, ami a nagyobb cégekre is jellemző, most már zárt internetes rendszeren keresztül lehet kommunikálni velük, és nagyon kedvesen megköszönik a megkeresést, de a vásárolt és visszajuttatott energia nem található. Nem tudja pontosan, mennyi az aktuális óraállás, de a kollégák szerint körülbelül hatezer kilowatt, és ezt folyamatosan leolvassák. A problémát az okozza, hogy a két szolgáltató cégnél nem azonos a cím, és ennek okát nem tudják.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondja, hogy az igazgató asszony tájékoztatása szerint a kilowattokért egy forintot fizetnek.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy az egy dolog, hogy mennyiért vásárolja meg.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Hozzáteszi, hogy rendben, de ők nem tudják felhasználni az áramot.

Macsári József polgármester: Elmondja, hogy a két cég adatai nem azonosak, ezért nem tudják legalizálni az eltérést.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kifejti, hogy az egyesületekkel kapcsolatban az a véleménye, hogy minden képviselőnek, bizottsági tagnak, polgármesternek és alpolgármesternek, akinek szavazati joga van, tisztában kell lennie azzal, hogy egy döntés meghozatalával – ha az nincs kellő alapokon – akár bűncselekményt is el lehet követni. Ezt kizárólag arra a célra említi, hogy hangsúlyozza, ha egy egyesület elszámolásában felmerül a gyanú, hogy valami nincs rendben, akkor addig ne fogadják el a döntést, amíg a helyzet nem tisztázódik. Hangsúlyozza, hogy a mi munkánk alapja, hogy minden tekintetben a jogszabályoknak megfeleljünk. Felidézi, hogy a sportegyesület irodavezetője behozta az elszámolást, és nem állítja, hogy bűncselekmény történt, de az elszámolásban felmerültek olyan tételek, amelyek szerinte nem felelnek meg: például huszonnyolcezer forint autópályadíj-bírság vagy százhetvenkilenc ezer forint szemüvegre. Kiemeli, hogy nem fogja elfogadni az elszámolást ebben a formában, mert szerinte ez nem megfelelő, és bárki is próbálná kritizálni ezért, álláspontja szerint ezt nem fogja jóváhagyni. Kifejti, hogy véleménye szerint a polgármester úrnak, mint a város vezetőjének, el kellene döntenie a jövőre nézve, hogy szeretnék-e támogatni a futballt. Ha igen, akkor biztosítani kellene, hogy a város a felvett céloknak megfelelően támogassa a sportot, például a Megye I-es felnőtt csapat játékosait, úgy, hogy ne kerüljenek anyagi vagy elszámolási nehézségbe. Hangsúlyozza, hogy ha ez a cél, akkor a városnak biztosítania kell a megfelelő keretet a költségek, például kilométerek vagy egyéb működési tételek elszámolásához. Ha viszont nem ez a cél, akkor minden sportegyesületet és civil szervezetet olyan szigorú keretek közé kell szorítani, hogy csak a szabályos és a működéssel közvetlenül összefüggő költségeket számolhassák el. Kiemeli, hogy szerinte az autópályadíj nem tartozik a működéssel kapcsolatos kiadások közé, így azt nem lenne szabad elszámolni.

Macsári József polgármester: Elmondja, hogy őszintén szólva nem nézte meg az elszámolást, így addig nem is tud róla véleményt mondani, amíg azt a bizottság nem tárgyalta meg és nem vizsgálta át részletesen. Úgy véli, ezt most nem kellene ezen a plénumon aprólékosan kitérni, hiszen jelen vannak a labdarúgó egyesület vezetői is, és ezt velük külön is meg lehet beszélni. Hozzáteszi, hogy a hozzászólás előző részével egyetért, ugyanakkor megjegyzi, hogy a korábbi működési modellek – amikor például állami gazdaságoknál vagy más helyeken főállásban foglalkoztattak játékosokat, és biztosították számukra az edzési lehetőséget – ma már nem működnek. Kiemeli, hogy a társasági nyereségadó rendszere éppen azért jött létre, hogy a

szakemberek, akik a gyerekekkel foglalkoznak, megfelelő elismerést kapjanak, és munkájukért juttatásban részesüljenek. Ez lehetőséget ad az egyesületek működésére és az utánpótlás nevelésére. Végül hangsúlyozza, hogy a megyei első osztályú felnőtt csapat működésére nem lehet TAO-t igénybe venni, ezért volt mindig is szükség az önkormányzati támogatásra ezen a területen. Elmondja, hogy korábban a civil szervezetek támogatásával kapcsolatban a képviselő úr is úgy nyilatkozott: mindenhol kevés a pénz, és az az összeg is kevés, amit a labdarúgásra tudnak fordítani, de ennyiből kell megoldani a feladatokat. Hangsúlyozza, hogy Szeghalom nincs olyan anyagi helyzetben, mint például Orosháza vagy Szarvas, így nem reális cél a magasabb osztályba jutás. Véleménye szerint a labdarúgó egyesület így is ki tudja szolgálni azt a két-háromszáz embert, akit jelenleg él. Kiemeli, hogy örömteli számára, hogy mind a Sárreti Labdarúgó Egyesületben, mind a Szeghalmi FC-ben sok fiatal gyermek sportol, és jó szakemberek foglalkoznak velük. Ugyanakkor sajnálatosnak tartja, hogy ahogy ezek a gyerekek idősebbek lesznek, sokan – gyakran szülői döntés alapján – más akadémiákhoz kerülnek, ami megnehezíti egy helyi felnőtt csapat felépítését a saját nevelésű játékosokra alapozva. Úgy véli, szerencsésebb lett volna, ha a jelenlegi helyzet nem alakul ki, vagyis nem jön létre egy másik egyesület a 100 éves FC mellett. Ha együtt tudnának működni, és a testület egy közös egyesületet támogatna, akkor hatékonyabban lehetne felhasználni az erőforrásokat, és még több gyermek érezhetné jól magát a sportfoglalkozásokon. Személyes példát is hoz: amikor a lányához megy, és a közelben lévő pályán hallja a gyerekzsivajt, az jó érzéssel tölti el. Megemlíti, hogy máshol a szülők akár távolabbról is rendszeresen hordják edzésre a gyerekeket. Úgy gondolja, hogy ez Szeghalmon is jól működik mindkét egyesületnél, azzal a különbséggel, hogy az egyik egyesület nem foglalkozik felnőtt labdarúgással.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Összegzi, hogy tehát a lényeg az, hogy a támogatásokat olyan keretek közé kell szorítani, amelyek megfelelőek a sportolók és a sportvezetők számára is.

Macsári József polgármester: Válaszában megerősíti, hogy ez egyértelmű, ugyanakkor hozzáteszi, hogy az a fajta megoldás, amit a képviselő úr említett, nem működőképes.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Hozzáteszi, hogy rendben, de a saját szabályaiknak is meg kell felelniük. Elmondja, hogy erről a jegyző asszonnyal is beszéltek és érti, hogy mindenkinek van munkája, vállalkozása és egyéb elfoglaltsága, de más egyesületek – például a horgászok – esetében is ugyanez a helyzet. Úgy véli, hogy egy március 31-i határidő alapvetően jogvesztőnek tekinthető. Hangsúlyozza, hogy ebben az esetben lehet eltérés, de ha most eltérnek, akkor jövőre más szervezeteknél – például a horgászoknál – is felmerülhet ugyanez az igény. Éppen ezért fontosnak tartja, hogy ezeket egységes és egyértelmű keretek közé szorítsák.

Macsári József polgármester: Kifejti, hogy ezzel egyetért, ebben nincs nézetkülönbség közöttük. Hangsúlyozza, hogy az alapvető cél a viszonylag rövid elszámolási határidő meghatározásával az volt, hogy addig ne lehessen igénybe venni az újonnan megítélt támogatást, amíg az előző évi támogatással nem történt meg az elszámolás.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kifejti, hogy ez így egy „gumicsont”, mert ha folyamatosan halasztanak, akkor mindig újabb póthatáridőket fognak kérni, ami nem jó megoldás. Úgy véli, azt kellene meghatározni, hogy ne január végéhez kössék szigorúan, hanem például adjanak egy kis mozgásteret – mondjuk február 15-ig. Hangsúlyozza, hogy ha adnak is plusz két hetet, akkor annak következménye is legyen: aki a jövőben nem tartja be a határidőt, az az adott évben essen ki a támogatásból. Így mindenki tisztában lenne a szabályokkal, és ehhez tudná tartani magát. Elhangzik, hogy így mindenki tisztában lenne a szabályokkal.

Macsári József polgármester: Erre válaszként megjegyzik, hogy ezt jelenleg a rendelet nem írja elő.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Hangsúlyozza, hogy éppen ezért hozza fel ezt a javaslatot. Attól még, hogy valamit szabad vagy nincs szabályozva, nem biztos, hogy helyes így eljárni.

Kovács Tibor képviselő: Polgármester úr felé jelezve, hogy mivel korábban szóvá lett téve, hogy nem szólt a tornaterem állapotáról, fontosnak tartja megjegyezni, hogy annak állapota már régóta ismert mindenki számára, ezért számára kifejezetten furcsa, hogy erről a polgármesternek nem volt tudomása. Ugyanakkor most szeretné jelezni, hogy a Közös Agrárpolitika (KAP) keretében 2026 nyarán várhatóan meg fog jelenni egy pályázati lehetőség, amely zártkertek fejlesztését támogatja 95%-os maximális intenzitással, legfeljebb 50 millió forintos összértékben. Szeretné, ha ezt a pályázatot Szeghalom város pályázati írója megvizsgálná, és foglalkoznának vele, hiszen a településen nagyon sok zártkert található. A zártkertek tulajdonosai várhatóan örülnének annak, ha a város fejlesztéseket valósítana meg ezen a területen. Továbbá jelzi, hogy a pályázat esetében az önkormányzatnak 5% önerőt kell biztosítania, míg 95% vissza nem térítendő támogatásként lenne elérhető. A tervek szerint a forrás villany-, víz- és úthálózat fejlesztésére, valamint egyéb infrastrukturális beruházásokra lenne fordítható. Jelenlegi információi szerint a pályázat még társadalmassítás alatt áll, és várhatóan 2026 júliusában, tehát a nyár folyamán jelenik meg, ugyanakkor ennek időzítése még változhat attól függően, hogy a társadalmassítási folyamat meddig tart. Fontosnak tartja jelezni, hogy a nyári időszakban nem lesz rendes testületi ülés, ugyanakkor szükség esetén egyeztetésre bármikor van lehetőség, például az irodavezető asszonnyal. Kiemeli, hogy a KAP keretében meghirdetésre kerülő zártkertek fejlesztését célzó pályázatban az önkormányzatok akár 50 millió forint vissza nem térítendő támogatásra pályázhatnak. A tervezett fejlesztési irányok – különösen az infrastruktúra, mint a villany-, víz- és úthálózat – kiemelten fontosak, mivel a zártkertek területén jelenleg is sok olyan dűlő található, ahol ezek az alapvető közművek csak részben vagy egyáltalán nem állnak rendelkezésre. Javasolja, hogy ezt a lehetőséget mindenképpen vizsgálják meg, és – képviselőtársa korábbi kérésével összhangban – időben szülessen döntés arról, hogy milyen célokra kíván az önkormányzat pályázni. Ez azért is lényeges, hogy egy esetleges sikeres pályázat és a megvalósítás során később ne merülhessen fel az a kritika, hogy nem volt egyértelmű a pályázati célok meghatározása.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban, a napokban a Gabnai kocsmá – ahová télen a zöldhulladékot szokták kivinni (Kendereskert 1-2-3 dűlő) – találkozott egy fiatalemberrel, aki éppen zöldhulladékot készült lerakni. Megkérdezte tőle, hogy rendelkezik-e erre engedéllyel, amire az illető azt válaszolta, hogy fogalma sincs róla. Ennek hatására végül összepakolt, visszavitte a hulladékot, és nem hagyott ott semmit. Hangsúlyozza, hogy a fiatalember elmondása szerint sokan egyszerűen nem tudják, mi a szabályozás, nem rossz szándékból cselekszenek. Megjegyzi, hogy korábban talán más volt a gyakorlat, és az emberek még abból indulnak ki. Felveti azt is, hogy bár elvileg van kamera a területen, nem biztos benne, hogy ténylegesen működik vagy ellenőrzik. Kiemeli, hogy elmagyarázta a fiatalembernek, hogy a zöldhulladékot hivatalosan hova lehet vinni, például a hulladékudvarba, de szerinte sokan nincsenek tisztában ezzel a lehetőséggel. Ezért fontosnak tartaná, hogy megfelelő tájékoztatás történjen, mert jelenleg sok ember egyszerűen nincs informálva a szabályokról.

Macsári József polgármester: Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban egy kis füzetet is kiosztottak. Megjegyzi, hogy a mai napon kifejezetten figyelte, mivel zöldhulladék-szállítás volt, és látta, hogy a lakosok szabályosan kihelyezték, amit el is szállítottak. Hozzáteszi, hogy korábban a MOHU-tól részletes tájékoztatást kaptak, amelyben egész évre előre, pontosan le volt írva, hogy melyik napon, melyik körzetben milyen hulladékszállítás történik, mikor van lomtalánítás, fenyőfa-gyűjtés vagy zöldhulladék elszállítás. Úgy látja, hogy ez a rendszer jelenleg is működik. Kiemeli, hogy több alkalommal tájékoztatták a lakosságot arról is, hogy a hulladékudvarba bizonyos mennyiségű zöldhulladékot be lehet vinni, és véleménye szerint egy átlagos háztartásban ennél több nem is keletkezik, még nagyobb udvar esetén sem.

Barta Csaba képviselő: Egy fél mondat erejéig vissza szeretne térni a közbeszerzési tervhez. Megjegyzi, hogy abban szerepel az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, valamint kiegészítő műszaki tartalomként az Ady konyha és az Idősek otthona. Jól emlékszik

arra, hogy ez napelemek telepítését, illetve bővítését foglalja magában. Az előzőek függvényében szeretné megkérdezni, hogy mikor biztosítható, illetve egyáltalán biztosítható-e rövid távon, hogy ezek a napelemes rendszerek üzemelni fognak.

Macsári József polgármester: Tájékoztatja, hogy a napelem jelenleg is üzemel, és a hozzá tartozó mérőóra is fel van szerelve. A probléma nem a működéssel, hanem az elszámolással van, mivel az a két érintett szolgáltató között jelenleg nem működik megfelelően. Elmondása szerint az egyik szolgáltatónál eltérő adatok szerepelnek – például az ingatlan címe sem egyértelmű, nem ismert, honnan került rögzítésre –, míg a másik szolgáltatónál a címadatok helyesen szerepelnek.

Barta Csaba képviselő: Felteszi a kérdést, hogy valóban sor kerül-e a bővítésre úgy, hogy jelenleg még az sem tisztázott, mikor lesz ténylegesen használható és elszámolható a rendszer.

Macsári József polgármester: Tájékoztatja, hogy a beruházás befejezésének időpontjától függetlenül a napelem által eddig megtermelt kilowatt nem vész el, az elszámolása később fog megtörténni. Hangsúlyozza, hogy emiatt nem indokolt a fejlesztések leállítását, és attól, hogy a két érintett szolgáltató közötti elszámolás jelenleg nem működik megfelelően, a beruházás folytatódni fog.

Barta Csaba képviselő: Megjegyzi, hogy ezt érti, ugyanakkor felveti, hogy a későbbiekben akár más, hasonló pályázati lehetőségek keretében is lenne lehetőség ilyen jellegű fejlesztések megvalósítására.

Macsári József polgármester: Kifejti, hogy nem tudja, hogy a következő ciklusban mikor várhatóak a korábbi KEHOP-hoz hasonló jellegű pályázati lehetőségek.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megkérdezi, hogy a több millió forint értékű összeg jóvá lesz-e írva.

Macsári József polgármester: Közölte, hogy igen.

Kovács Tibor képviselő: Kérdezte, hogy egy forintért írják jóvá?

Macsári József polgármester: Tájékoztatja, hogy utánaéz, és telefonon is fel fogja hívni a szolgáltatót, hogy pontosan mennyiért számolják el a megtermelt energiát. Hangsúlyozza, hogy az értékesítés nem az önkormányzaton múlik, hanem egységes szabályozás alapján történik. Elmondása szerint nem tudja, honnan került az az „egy forint” összeg, mivel a két mérőóra még nem volt összevevve, így ez az adat nem világos. Kiemeli, hogy ez nagyon furcsa lenne, hiszen magánszemélyként egy kilowattért normál esetben körülbelül 130 forintot kellene fizetni. Hasonló napelemes rendszereknél, ahol a nyári időszakban a termelés jelentősen meghaladja a felhasználást, az „egy forintos” elszámolás nem lenne reális, és ez hosszú távon visszatartaná az embereket a napelem telepítésétől, mert az nem térülne meg.

Kovács Tibor képviselő: Elmondja, hogy saját tapasztalata szerint a napelem jelenlegi elszámolása öt forint/kilowatt áron történik a lakosságtól, és erre hivatkozva merült fel a „egy forint” összeg a korábbi bizottsági ülésen. Felhívja a figyelmet, hogy a további napelemtelepítés esetén a helyzet nincs rendezve az önkormányzat várhatóan még mintegy tízezer kilowatt áramot termel majd, és ezért az elszámolt összeg egy forint/kilowatt lenne, miközben a visszavásárlási ár körülbelül 140 forint/kilowatt. Hangsúlyozza, hogy a bizottsági ülésen az igazgató asszony ígéretet tett arra, hogy utánajár a részleteknek, és a bizottsági ülésen tájékoztatást ad az elszámolás pontosításáról.

Macsári József polgármester: Tisztelettel megköszöni a testületi tagoknak a részvételt és az ülést lezárja.


Macsári József
polgármester




Dr. Pénzely Erika
jegyző



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: 1063-5/2026.

M E G H Í V Ó

A helyi önkormányzatokról szóló módosított 2011. évi CLXXXIX. tv. 65. §-ban biztosított jogkörömben eljárva, **Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő ülését**

2026. március 23-án (hétfő) 13:30 óra

összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Nagy Miklós terme (Szeghalom, Szabadság tér 4-8. sz.)

Napirend:

- 1./ Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény beszámolója és munkaterve**
- 2./ Intézményműködtető Központ beszámolója**
- 3./ Óvodai és Bölcsődei beiratkozás**
- 4./ Települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása**
- 5./ Közbeszerzési terv**
- 6./ Közbeszerzés elindítása /Bocskai utca két szakaszának felújítása/**
- 7./ Bejelentések**

Kérem, hogy a soron következő ülésen megjelenni szíveskedjen.

Szeghalom, 2026. március 12.

Tisztelettel:


Macsári József



1

2025. évi BESZÁMOLÓ ÉS 2026. évi MUNKATERV



SZEGHALMI MŰVELŐDÉSI ÉS SZABADIDŐKÖZPONT, KÖNYVTÁR ÉS KÖZÉRDEKŰ MUZEÁLIS GYŰJTEMÉNY



*„ Egy település rangját, méltóságát nem csupán az épületek külseje szabja meg,
hanem az, ami falai között történik.”*

/Bodor Ádám/

2025. ÉVI VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A 2025-ös év mottója a következő volt: „Nagyot álmodunk, kicsiben kezdjük.”

Vezetőként nehéz egy ilyen komplex intézmény munkáját bemutatni olvasható mennyiségben. Rengeteg dolog történik nap, mint nap a különböző egységeinken.

A szervező munkája gyakran láthatatlannak tűnik, mert a legfontosabb feladata éppen az, hogy a háttérben maradva minden problémát megelőzzön vagy gyorsan megoldjon. Amikor egy rendezvény gördülékenyen zajlik, a résztvevők csak az élményt látják – nem azt a sok órányi szervezést, egyeztetést és előkészítést, ami a siker mögött áll.

Éppen ezért tűnhet kívülről könnyűnek: a jó szervezés láthatatlanná teszi a nehézségeket. Valójában azonban a rendezvényszervező folyamatosan koordinál, döntéseket hoz, váratlan helyzeteket kezel, és egyszerre több területre figyel, hogy az esemény a résztvevők számára zökkenőmentes élményt nyújtson. Ez a gondolatmenet azonban igaz a hétköznapi megszervezésére is.

2025-ben is igyekeztünk újat teremteni, lehetőséget adni a szórakozásra, a tanulásra, sportolásra, mindemellett kordában tartani a gazdasági folyamatokat is. Mert bár a kultúra soha nem a profitról kell, hogy szóljon, igyekszünk a közpénzzel méltóképpen bánni, azt kellő odafigyeléssel felhasználni. Vezetőként hiszek abban, hogy a mi munkák, a ránk bízott feladat profitja nem forintban mérhető. Sokkal inkább elégedett lakosokban, igazi gyermekmosolyokban, olyan idősokban, akik hasznosnak érzik magukat a társadalomban, mert azok is.

Bízom benne, hogy mind a lakosok és mind a város vezetése szemében egy „kincsesláda” a Szeghalmi Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény intézmény egységeinek egészével.

Igyekszem röviden minden területet összefoglalni és a további részletes anyagokat mellékletben csatolom.

Művelődési Központ, Ambrus Mozgó

Beszámoló 2025

Kiemelten említenék három dolgot a 2025-ös évből. Első sorban az Ambrus Mozgó 100. évfordulóját ünnepeltük, melynek keretében rengeteg vetítés valósult meg. Szeretettel jött a közönség, bizonyítva, hogy erre igenis lenne igény a városban, térségben. Valamint a

felajánlásban kapott plakátokkal méltó emléket állíthattunk Ambrus Imre emléke előtt. Állandó kiállításként sokak lelik örömeiket a régi moziplakátokban.

Második lényeges dolog az intézmény életében a Csettegők néptáncsoport megalakulása és működése. Két kiváló pedagógus szakmai és emberi hozzáállásának köszönhetően közel 40 gyermek tanul hetente egy próba alkalmával magyar hagyományokat. Kimagasló műsort adtak elő a december városi díjátadó gálán, és már készülnek a 2026-os rendezvényeken való szereplésre. A magyar hagyományok felelevenítése, továbbörökítése és életben tartása szívügye az intézménynek.

A harmadik sikernek elkönnyvelhető téma pedig az októberben indított színjátszó csoportunk. A város számára is jó, ha van színjátszó csoportja, mert erősíti a közösséget és gazdagítja a kulturális életet. Az előadások közös élményt adnak a lakóknak, ami növeli az összetartozás érzését. A színjátszás fejleszti a résztvevők önbizalmát, kommunikációját és együttműködési készségét, különösen a fiatalok esetében. Emellett egy aktív kulturális közösség vonzóbbá teszi a várost a lakók számára is.

Ezzel a három dologgal pedig bátran jelenthetem hogy igazán felpozdult a ház forgalma, és több célcsoportot is megszólítottunk.

A Művelődési házban egy héten a látogatók száma a foglalkozásokon 577 fő volt 2025. évben, amely az alábbiak szerint alakult:

Társastánc	56	Angol oktatás	15
Nyugdíjasklub	40	Színjátszó kör	40
Nyugdíjas klub énekkar	10	Hangfürdő	20
Nyugdíjasklub tánckar	12	Néptánc	35
Mazsorett	50	Horgolás	7
Kangoo	40	Papírfonás	10
Spartan mobility torna	24	Jóga	20
Népdalkör	16	Örömtánc	20
Alkotókör	15	Ringató foglalkozás	6
Modern tánc	45	Kovácsos workshop	70
Pro Musica	10	Angol oktatás	15
Gitároktatás	10	Színjátszó kör	40
Baba-mama torna	6	Hangfürdő	20
Összesen az alkalmakat heti, havi rendszerességgel látogatók száma:			577

A csoportfoglalkozásokon részt vevők száma évről évre növekvő, hiszen több lehetőség van kisebb csoportokban, nagyobb csoportokban csatlakozni valamilyen tevékenységhez. Messzemenő részletek helyett az intézmény éves plakátmennyisége az ami számot adhat a lehetőségekről. Ezt mellékletben találja kedves olvasó.

Munkaterv 2026

A 2026-os évben célunk, hogy a meglévő rendezvényeink kellő színvonalon valósuljanak meg, igyekszünk a hagyományokat ápolni, valamennyire színesíteni és újítani. A szakmai munka ebben az évben is a legkiemelkedőbb szerepet kapja a mindennapokban.

Az épület állagmegóvása, folyamatos karbantartása szintén fontos és elengedhetetlen figyelmet igényel. A legszembetűnőbb probléma - a szerencsére egyre több teltházás előadásnak köszönhetően - a színházterem székeinek amortizációja. Sajnos sokszor szembesülünk azzal a problémával, hogy leszakad a szék ülőfelülete, illetve a huzat is egyre több helyen sérült. Ennek a fejlesztése lenne indokolt a közeljövőben. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen fejlesztés, egy székcseré mind látványban, mind kényelemben kedvezőbben hatnának az intézmény látogatottságára.

Továbbra is élünk azokkal a pályázati lehetőségekkel, amelyek elérhetőek az intézmény számára: a Déryné program, a Petőfi Kulturális Program, a Szakkör lehetőségek. Ezek részletes programjai a plakátok mellékletben megtalálhatóak. Mindegyik egy-egy programlehetőséget kínál. A Dérynében igyekszünk a színházi igényeket kielégítő darabokat pályázni. Ez egyre nehezkesebb, a program kihívásokkal küzd és központi finanszírozási gondokat jeleztek felénk. A Petőfi Kulturális Program egy szélesebb repertoárral működő pályázati lehetőség. Ebben tudtunk hozni kiállítást, hungarikum játékkeret, 2026-ban pedig már van egy Pál utcai fiúk színházi előadás kifejezetten az iskolás gyermekek részére, ezzel is hozzájárulva a szeghalmi iskolások kulturális élményeihez. A programot ingyen biztosítjuk a gyermekeknek, nem terheljük a szülők pénztárcáját. Célunk és hitvallásunk, hogy az ifjúságot minél előbb „megfertőzni” kulturális szórakozással. Az a Szakkör program keretében pedig kisebb csoportok, közösségek számára biztosítunk tanulási lehetőséget (baba-mama horgolás, papírfonás).

VÁRHELYI TÁBOR BESZÁMOLÓJA

Beszámoló 2025

2025-ben nagyszerű és nagyszámú táboroknak adtunk lehetőséget. Voltak itt visszatérő táborozók és olyanok, akik most fedezik fel a környéket. Már hagyománynak

tekinthető Baptista, Békési Gyülekezeti tábor és a Csabagyöngye Színi-stúdió tábor az idén is itt került megrendezésre. Partnerségi kapcsolatunk továbbra is jól működik a Békéscsabai Turinform-mal, a „Bringás Vándortábor” egész nyári időszakban jelen volt kisebb-nagyobb létszámmal a táborban és látogatta más tagintézményünket /Mundérba bújt történelem/. Nagy örömünkre szolgált a Szeghalmi Mezítláb Egyesület állami gondozott gyermekeknek szervezett egy öt napos tábort. Kicsik sem maradtak ki, 2025-ben is megszervezték a szakképzett pedagógusok az Ovi záró – Suli váró gyermektábort.

A táborlakók és strandolók körében népszerűek a kerékpárok, kajakok, kenuk, amelyek folyamatosan karbantartottak. Az önkormányzat műszaki munkatársai segítségével nyári időszakra úszósteget helyeztünk ki a vízi sportoláshoz.

A tábor működésének biztosításához 4 fős személyzet áll rendelkezésünkre: 1 fő teljes munkaidős, felsőfokú közművelődési szakember, 3 fő teljes munkaidős alkalmazott 1 fő takarító, 1 fő gondnok, 1 fő karbantartó, aki a Sporttelep munkájában is rész vesz.

Munkaterv 2026

Ebben az évben elindult a TOP_PLUSZ-6.1.3-21-BS1-2022-00008 Aktív turisztikai fejlesztések Szeghalom Várhely területén pályázat kivitelezése, melynek köszönhetően a tábor egy nagyszerű fejlesztés kap. Jelenleg már zajlanak a munkálatok, mire a nyár megérkezik és a táborban is fellendül az élet a felújítás is megvalósul. Még több lehetőség kajakozni, horgászni, a tábor területén nagyszerű ismeretterjesztő sétány kerül kialakításra, lesz játszótér és egy impozáns előadói tér is átadásra kerül a látogatók számára. Kajak-kenu túrák szervezése áll a kollégák előtt, valamint bízunk benne, hogy mind a helyi, a környékbeli, sőt országos szinten válhat osztálykirándulások kedvelt célpontjává is a táborunk. Ennek a célnak elérése érdekében idén feladatul tűzzük, ki, hogy a Várhelyi tábor marketingje megcélozza és elérje a pedagógus, illetve a szülői célcsoportokat.

A tábor épületeinek gondozása is szerepet kap, tisztasági meszelés kerül megvalósításra idén. Illetve a 2025 nyáron megtapasztalt szélsőséges időjárás okozta kellemetlenségekből tanulva egy nagyobb teljesítményű aggregátor kerül megvásárlásra, ami biztosítani tudja a jövőben, ha hasonló körülmények adódnak és a tábor áramellátás nélkül maradna. Ez az eszközbeszerzés akár más telephelyünkön is hasznossá válhat, hiszen az intézményegységeink mindegyike elég nagy látogatottságnak van kitéve, és egy nagyobb áramszünet esetén az aggregátor segíthet áthidalni a problémát.

Sportcentrum

Beszámoló 2025 – Munkaterv 2026

2025. tavaszán telephelyeink száma bővült, melyet Sportcentrum névvel láttunk el. A telephellyel kapcsolatos nehézségek mellett egy jó közösségi teret kaptunk, nagyon jól működő közösségekkel. Több edző, több egészségmegőrző tevékenység áll a lakosság rendelkezésére. A telephely falain belül lehetőség van gyermekeknek karate edzésre járni, van gerinctorna, küzdősportok, aerobics, és még sok más jellegű testmozgási forma.

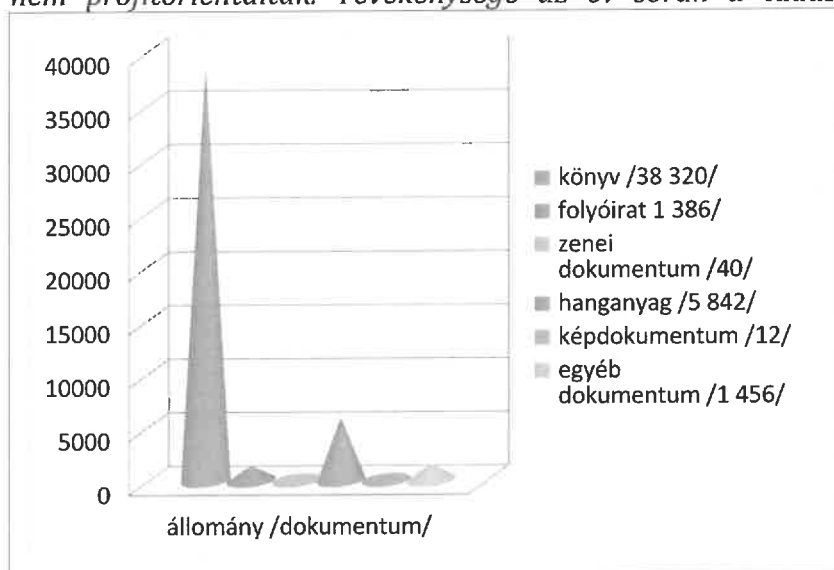
Maga az infrastruktúra sokat javult a tetőcserének köszönhetően, illetve vár még a 2026-os évben egy nagyobb festési munkát az épületre. Eszközökben egy új tatami szőnyeg került megvásárlásra. Figyelünk a higiéniára, folyamatos felügyelet alatt tartjuk a termeket, illetve igyekszünk az edzőkkel is megfelelő mértékben tartani a kapcsolatot, de bátran elmondható, hogy jó együttműködésben zajlanak a mindennapok.

Könyvtár és múzeum

Beszámoló 2025 – Munkaterv 2026

készítette: Hajdu Klára tagintézmény vezető

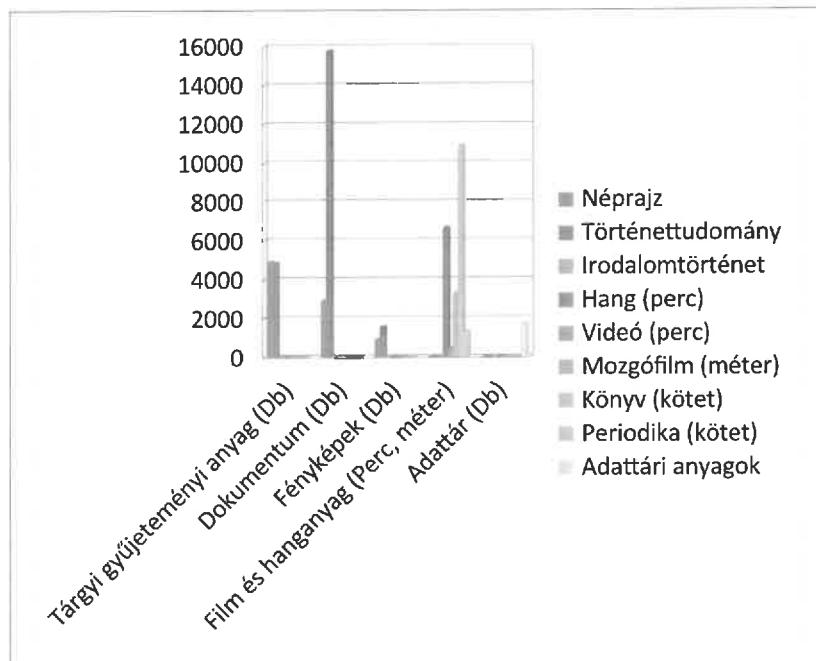
2025-ben tagintézményünk ismét a város szellemi és kulturális életének meghatározó helyszíne volt; bevétele ugyan csekély mértékű, mivel alapfeladati elsősorban közszolgálati jellegűek, és nem profitorientáltak. Tevékenysége az év során a tudás megőrzésére, a közösség építésére és a fiatal generációk kulturális nevelésére irányult, miközben a múlt értékei és a helyi hagyományok átörökítése is központi szerepet kapott, amely hosszú távon társadalmi értéket teremt. Az



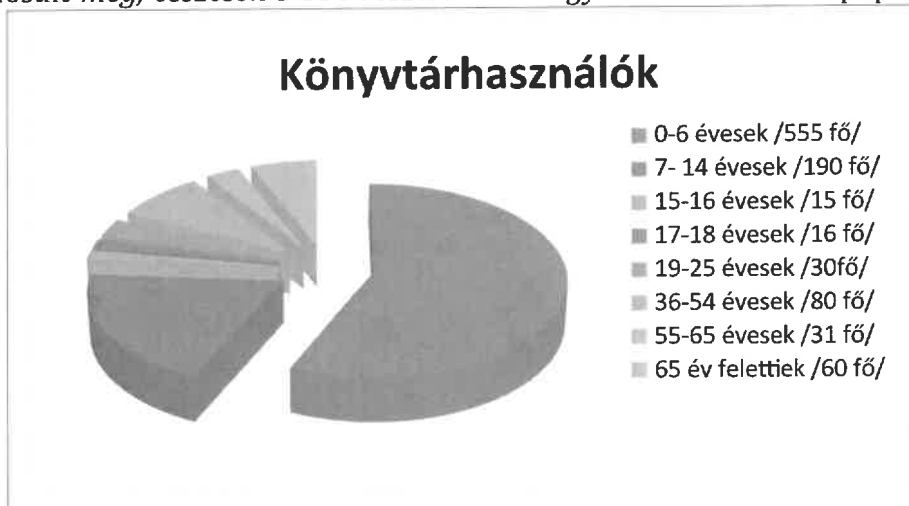
intézmény részeként, tagintézmény vezető irányításával működött, biztosítva a szakmai munka összehangolását és a hatékony gazdálkodást. Egy épületben látja el feladatait, ahol a könyvtári és muzeális tevékenységek szervezetenként elkülönülve, de egymást kiegészítve valósulnak meg. A megosztott feladatellátás lehetővé teszi a gyűjtemények kezelését, az

állományvédelem és a közművelődési programok összehangolt megvalósítását. 2025-ben a szolgáltatások biztosítása folyamatos volt, az intézmény a fenntartói elvárásoknak megfelelően, takarékos és átlátható működéssel látta el közfeladatait.

A könyvtári egység állománya 47 056 dokumentumot számlál, kiemelkedő a 3 691 egységes helyismereti gyűjtemény, valamint a 1 562 digitálisan hozzáférhető anyag, amelyek biztosítják a város múltjának és kulturális örökségének elérhetőségét.



Könyvtárhasználóink – mint ahogyan az a diagramon is látszik - elsősorban gyermekek és fiatalok, ezért programjaink is elsősorban rájuk fókuszálnak. Az év során 48 program valósult meg, összesen 1 338 résztvevővel. A gyerekek élvezték a papírszínházat,



diafilmvetítéseket, élőszavas mesemondást és kézműves foglalkozásokat, az iskolások könyvtári órákon és olvasás- vagy szövegértés-fejlesztő programokon vettek részt, míg a felnőttek író-olvasó találkozókra és könyvklubban kapcsolódtak be. A könyvtár továbbra is helyet biztosított táboroknak és külső rendezvényeknek, erősítve közösségi szerepét.

A Közérdekű Muzeális Gyűjtemény állománya szintén gazdag; az év során állományvédelem és tisztítás is történt. A múzeumpedagógiai programokon 9 alkalommal 241 gyermek vett részt, miközben a gyűjteményt összesen 1 185 látogató kereste fel. Kiemelkedő esemény volt az augusztus 20-i ART-PICNIC, ahol a helyi művészet, kézművesség és közösségi élmények találkoztak, továbbá kisebb kiállítások is rendszeresen várták az érdeklődőket.

2026-ban tervezzük egy kicsit „megnyitni” a múzeumi anyagokat. A Helyi Értéktárral karöltve létrehozunk egy Facebook oldalt, ezzel is elérhetővé és közvetlenebbé téve az intézmény birtokában lévő helyi múzeumi anyagokat, a helyi értékeket. Célunk ezzel, hogy a lakosság úgymond magáénak érezze ami lényegében róluk is szól. Mert a helytörténet az egyben a lakosság gyökere, múltja, jelene.

Mindkét egységben az együttműködés az elmúlt év során tovább erősödött: a programokon és feladatokban mindenki részt vett, így a közös munka gyümölcse gazdagabb, a látogatók élménye pedig tartalmasabb lett.

Sportcsarnok és sporttelep

készítette: Szabó Imre telephelyvezető

Beszámoló 2025 – Munkaterv 2026

A Városi Sportcsarnok és Sporttelep a település egyik meghatározó közintézménye, amely fontos szerepet tölt be a város sport-, közösségi és kulturális életében. A létesítmény nemcsak sportolási lehetőséget biztosít, hanem a helyi közösségi élet egyik fontos színtere is.

Az intézmény két füves labdarúgópályát – köztük egy kiemelt karbantartást igénylő centerpályát – valamint egy többfunkciós sportcsarnokot üzemeltet. A létesítmény kihasználtsága magas, heti 80–90 órás nyitvatartással működik. A sporttelepet rendszeresen használják helyi sportegyesületek, utánpótláscsapatok, iskolai csoportok és lakossági sportolók. A versenysportban mintegy 220 fő, míg szabadidősport céljából további körülbelül 100 fő veszi igénybe az infrastruktúrát.

A sportcsarnok hétköznap délelőtt az iskolai testnevelés órák helyszíne, délutánonként és hétvégéken pedig edzések, bajnoki mérkőzések, utánpótlás tornák és különböző sportesemények zajlanak. A beszámolási évben több Diákolimpiai forduló, vármegyei és országos elődöntő is megrendezésre került. A csarnok emellett kulturális és közösségi rendezvényeknek – például táncversenyeknek, bemutatóknak és városi programoknak – is helyszínt biztosított.

Az üzemeltetés során kiemelt szempont volt a biztonságos működés, az energiahatékonyság és a költségtakarékos gazdálkodás. A folyamatos és intenzív használat ugyanakkor kihívásokat jelent, különösen a labdarúgópályák karbantartása és a géppark elhasználódása terén. A sporttelepen használt eszközök jelentősen amortizálódtak, ezért szükségessé válik a jövőben új berendezések – például takarítógép, fűnyíró traktor és pályakarbantartó eszközök – beszerzése.

A pályák öntözőrendszerének egyes elemei szintén meghibásodnak, javításuk költséges. A két labdarúgópálya összesen mintegy 15 000 m² területű, közülük a centerpálya különösen intenzív karbantartást igényel. A túlzott igénybevétel – különösen a téli időszakban megkezdett edzések és mérkőzések miatt – sok esetben nem teszi lehetővé a szükséges pályafenntartási munkák időben történő elvégzését.

További problémát jelent a fedett parkoló közösségi használata, amely időnként megnehezíti a rendezvényekre érkező vendégek parkolását.

A felső aulában gyermek játszósarok került kialakításra. 2026-ban egy defibrillátor is beszerzésre került, valamint az intézmény csatlakozott a Szív City rendszerhez. A készülék használatához szükséges képzésen öt munkatárs vett részt.

A létesítmény magas kihasználtsága, a pozitív visszajelzések és a rendezvények száma igazolja a sportcsarnok kiemelt szerepét a város életében.

Pozitív fejlemény ugyanakkor, hogy a létesítmény fejlesztése érdekében új eszközök beszerzésére is sor került, többek között defibrillátor került telepítésre, amelyhez a munkatársak megfelelő képzésben részesültek. Ez tovább növeli az intézmény biztonsági színvonalát.

Összességében a Városi Sportcsarnok és Sporttelep a beszámolási évben is fontos szerepet töltött be a település sport- és közösségi életében. A létesítmény biztosította az iskolai sport feltételeit, támogatta a diáksportot és a versenysportot, valamint hozzájárult a lakosság aktív szabadidős tevékenységéhez és a közösségi rendezvények megvalósításához.

KÖLTSÉGVETÉS – Bevételek, kiadások

A 2025-ben az intézmény gazdálkodása stabil volt. Az intézmény gazdálkodása a beszámolási időszakban stabil és fegyelmezett volt. A költségvetési előirányzatokat betartva, takarékos működés mellett törekedtünk arra, hogy a rendelkezésre álló források a lehető leghatékonyabban kerüljenek felhasználásra.

2023-ban 42.746.083. Ft, 2024-ben 35.532.639. Ft, 2025-ben 37.801.395 Ft az intézményi bevétel. A részletes pénzügyi beszámolóban megfelelő bontásban látszódnak a bevétel különböző forrásai. A saját bevételünk, ami a szolgáltatások ellenértékéből adódik a következőképpen alakult:

	Szolgáltatások ellenértéke	Közvetített szolg.	Kiszáml. ált. forg. adó.	Egyéb műk. bevételek	Kamat jell., Biztosító
2023.	36.357.277	74.107	1.950.299	4.156.495	345.047
2024.	32.112.800	216.833	1.467.452	1.734.856	1.396
2025.	33.980.037	168.040	1.440.696	2.211.760	1.724

A különbségek oka, hogy 2023-as év a covid utáni év volt, aminek a tapasztalata az volt, hogy a két évnyi bezártság után az emberek megmozdultak, nagyobb volt a várhelyi tábor kihasználtsága, a művelődési központban minden rendezvényünk teltházas volt, valamint egy 2022-es bérleti díj tartozást is sikerült behajtani az intézménynek.

A 2024-es év a város 40. évfordulója volt, elsősorban erre koncentrálva nagyon sok ingyenes vagy nagyon kedvezményes jegyáras programot valósítottunk meg, és ebben az évben a bevételi oldalon sajnos megjelent a két hetes honvédelmi tábor visszamondásának hiánya a bevételi oldalon valamint egy sportegyesület megszűnésével járó bevételkiesés is jelentkezett.

A 2025-ös évben igyekeztünk felzárkózni, új szolgáltatásokat kitalálni (pl. gyermekzsúrokra terembérllet) a saját bevétel növelésére. Csak biztos bevételre törekedtünk a kulturális életben, azaz nem vásároltunk előadásokat, nem értékesítettünk saját jegyet csak kisebb értékű rendezvények esetében. Igyekeztük megtalálni azokat az előadókat, produkciókat, akik terembérlletes konstrukcióban az eladott nettó jegyértékesítésük alapján fizettek terembérlleti díjat. Illetve, a 2025-ös bevételekben már megjelenik a Sportcentrum (Tildy utca 17.), bevétele is.

A kiadásaink a tervhez képest alacsonyabban teljesültek. Ennek oka, hogy voltak betervezett felújítások (Sportcsarnok öltözők), illetve rendezvényelemek, amelyek nem valósultak meg. Az öltöző felújítás elmaradása egy újragondolás oka volt. Ugyanis a költségvetés tervezésnél kisebb összeggel terveztük be a munkálatokat, év végén azonban, mikor már látszódott a számokból, hogy megvalósulhatott volna a felújítás karbantartás, idő hiányában nem tudott megvalósulni a munkálat. A 2025-ös év maradványa végül 10.674.180 Ft, ami az intézmény következő évi, azaz 2026-os költségvetésbe kerül átvezetésre.

Intézményvezetőként tisztában vagyok azzal, hogy működésünk jelentős részben a város költségvetéséből biztosított forrásokra épül, miközben saját bevételeink aránya korlátozott. Ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy a kultúrába, a szabadidős és közösségi programokba, a hagyományőrzésbe, valamint az egészséges életmód támogatásába fektetett erőforrások megtérülése nem kizárólag pénzügyi mutatókban mérhető, hanem a közösség életminőségében, egészségében és összetartozásában is megmutatkozik.

MÉDIA

Az intézmény egyik mindenkori feladata a közönségünk, a látogatóink, az érdeklődők több csatornán történő tájékoztatása, illetve a közönségtől, közösségektől érkező visszajelzések, javaslatok fogadása, értékelése. Intézményünk honlapját, facebook oldalait folyamatosan aktuális információkkal töltjük fel a rendezvényekről. Örömmel

látjuk, hogy az oldal követőinek száma folyamatosan gyarapszik, jelenleg 5141 fő követi, . A tavalyi évben több alkalommal is éltünk a lehetőséggel és eseményeinket itt hirdettük, aminek köszönhetően a lakosság is jobban értesült a rendezvényekről és a környező településekről is szívesen látogatták programjainkat. Szeretnénk bővíteni az online térben való megjelenésünket, hiszen manapság ott tudunk a legkönnyebben elérni minden korosztályt. (Pl: Helytörténeti, Helyi Értéktár oldal nyitása a Facebookon, Ambrus Mozgók Színi Társulat oldal)

A Szuperinfóban a jó kapcsolatnak köszönhetően, amikor csak kérjük, megjelennek programjaink. A Sárrét TV minden rendezvényről tudósít, besegít a hirdetésbe. Mindezek mellett a Muzeális Gyűjteményben folyamatosan érkeznek közszolgálati televízió társaságok, amelyek a környék nevezetességeinek bemutatására fókuszálnak. (Pl. Katolikus Rádió)

Az integrált intézmény közös honlap kellő népszerűségnek örvend, melyet munkatársunk kezel. A honlap célja elsősorban a tájékoztatás az alapvető információkról, elérhetőségekről, bérleti díjakról. Visszajelzések alapján elérte a kitűzött célt és szeretik a honlapot, akik szeretnék valamit megtudni az intézménnyel kapcsolatban.

Intézményünk az alábbi rendszeres tájékoztatást végzi:

- *plakátok, szórólapok készítése, elhelyezése a település hirdető felületein és az intézmény hirdetőtábláján /heti rendszerességgel –hétfői napon/*
- *intézményi honlap és Facebook oldalunk fenntartása, működtetése, folyamatos megújítása*

<https://www.szeghalmonvagyok.hu/>

<https://www.facebook.com/profile.php?id=100057326324986>

az éves kulturális rendezvények folyamatos összehangolása a helyi önkormányzattal és intézményeivel, civil szervezetekkel.

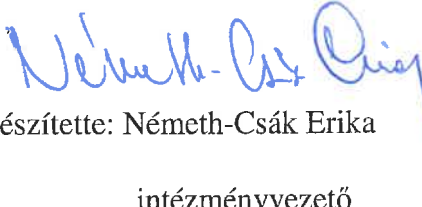
Szeghalom, 2025. március 17.

Tisztelettel:

Prokics- Hajdu Helga
Intézményvezető

2

**SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYMŰKÖDTETŐ
KÖZPONT
ÉVES BESZÁMOLÓ
2025**


Készítette: Németh-Csák Erika
intézményvezető



Kelt: Szeghalom, 2026. március 11.

Intézményi alapadatok

Neve: Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központja

Székhelye: 5520 Szeghalom, Tildy Zoltán utca 19-21.

Ügyintézés helye: 5520 Szeghalom, Tildy Zoltán utca 19-21.

Elérhetőség: Telefon: 06-66/473-610; Mobil:

Adószám: 15804532-2-04

Törzskönyvi szám: 804534

Statisztikai azonosító: 15804532 8411 322 04

Telephelyek:

Főzőkonyhák:

- Tildy utcai Főzőkonyha
- Ady Endre utcai Főzőkonyha

Tálalókonyha:

- Dózsa úti Tálalókonyha

Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központ, mint önálló intézmény 2013.01.01-e óta látja el a közétkeztetési feladatokat. Alaptevékenységünk: bölcsődei, óvodai étkeztetés, iskolai étkeztetés, külső illetve munkahelyi étkeztetés.

Megtiszteltetés számomra, hogy beszámolhatok egy olyan komplex munkáról, melynek működése során felmerülő összetett feladatait valamint azok sokszínűségét csak azok ismerik, akik benne is dolgoznak.

Az intézmény elsősorban egy szolgáltatást végző szervezethez mérhető, melynek működése két fő profilra bontható:

- főzőkonyhák üzemeltetése és
- pénzügyi-gazdálkodási, számviteli tevékenység.

A főzőkonyhák működtetése során munkánk eredményét a szolgáltatást igénybe vevők, ellátottak megelégedettsége jelzi vissza.

Közétkeztetés szerepe a mindennapokban

A közétkeztetés azért fontos kérdés, mert az egészséges táplálkozás alapjait, annak rendszerességét és kulturáltságát a gyermekkorban kell megalapozni. Kiemelkedően fontos,

hogy minden korosztály az életkorának megfelelő mennyiségű és választékos étrendben részesüljön.

A közétkeztetés egy komplex terület, egyik oldala a gazdaságos működés, a másik viszont szociálpolitika, az egészségmegőrzés.

Jelenleg, amikor az emberek több ételt fogyasztanak házon kívül, mint otthon, a közétkeztetés fontossága megkérdőjelezhetetlen, hiszen feladata az élelmezést igénybevevők táplálkozási igényeinek mennyiségi és minőségi kielégítése.

Konyhánk jelenlegi kapacitása megfelelő, az önkormányzat által működtetett intézmények étkezési feladatait a törvényben foglaltaknak megfelelően biztosítja, fennakadásoktól mentesen ellátja.

A konyhák alapterülete és technikai felszereltsége nem teszi lehetővé a kapacitás növelését.

Korszerű gépek, konyhai berendezések használata segíti munkánkat, viszont az időszakosan felmerülő nehézségeket a konyha dolgozóinak elhivatottsága, szakmai munkája, közösségi emberként való hozzáállása áthidalja, és a fogyasztó legyen az gyermek vagy felnőtt étkező, semmit sem vesz észre a színpalak mögött zajló dolgokból.

Az étkezést igénybe vevők létszáma:

A 2025-ös gazdasági évben az étkezést havonta átlagosan 1020 fő vette igénybe.

Reggeli: 43 788 adag, Tízórai: 118 400 adag, Ebéd: 254 436 adag, Uzsonna: 115 946 adag, Vacsora 32 051 adag.

Az étkezést igénybe vevők összetétele:

- Bölcsődés gyermek: 46 fő (ingyenes étkezők száma: 46 fő; fizető: 0 fő)
- Óvodás gyermek: 272 fő (ingyenes étkezők száma: 267 fő; fizető: 5 fő)
- Iskolás gyermek: 362 fő (ingyenes étkezők száma: 72 fő; 50%-os: 136 fő; fizető: 154 fő)
- Felnőtt étkezők száma: 340 fő

Naponta kiszállítottunk 620 – 720 adag ételt, melyek egy része tálaló konyhákra kerül kiszolgálásra. Körülbelül 200 - 300 adag ebédet helyben fogyasztanak el.

Ezen felül naponta készítünk 500 - 550 adag tízórait és uzsonnát gyermekek számára.

Az étlapkészítés, az anyagbeszerzés, a raktározás, a főzés, a tálalás, a kiszállítás, mosogatás, takarítás a mi feladatainkat képezi.

Emellett ellátjuk a diétás igénylő gyermekek, felnőttek étkeztetését is. Ez nagy odafigyelést igényel a kollégáktól a napi feladatok ellátása mellett, mivel speciális étkezést igénybe vevők viszonylag kis létszámuk ellenére különböző diétás ételt igényelnek.

Humán erőforrás

Az ételmezés minősége és színvonala érzékenyen reagál a személyi feltételek adottságaira, hiszen megfelelő létszám, a szakképesítés, a kiváló munkaköri alkalmasság és a munkatársak igényessége befolyással bír a minőségi ellátásra. Az intézményben elmondható, hogy egy jól összeszokott, segítőkész, csapat dolgozhat együtt.

Az intézmény dolgozói létszáma és munkakör szerinti megoszlása:

- 6 fő szakács
- 1 fő raktáros
- 2 fő sofőr
- 7 fő konyhai kisegítő
- 1 fő ételmezésvezető
- 1,5 fő pénztáros
- 1 fő könyvelő
- 1 fő gazdaságvezető
- 1 fő intézményvezető

Összlétszám: 21,5 fő.

Emellett még 6 fő közmunka programban foglalkoztatott személy.

A konyha működéséhez a közmunka programmal együtt a létszám megfelelőnek mondható. Időszakosan problémát jelent a dolgozó személyzet nem tervezett (pl. betegség miatti) kiesése. A helyettesítésre a rendszert kidolgoztuk, alkalmazzuk, bár az előre nem tervezhető helyettesítések ideje alatt a munkát végző dolgozók munkaterhe jelentősen megnövekszik.

Az intézmény munkarendje:

Az intézmény munkavállalói heti 40 órás munkarendben, napi 8 órás munkaidőben dolgoznak. Az intézmény két dolgozója heti 20 órás munkarendben, napi 4 órás munkaidőben dolgozik.

Az étlap változatossága, és az élelmiszerek

Az étlap összeállításánál az élelmezésvezetőnek, illetve a dietetikusnak figyelembe kell vennie az étkezők összetételét, korát, fogyasztási igényeiket, a rendelkezésre álló pénzkeretet, az évszakok változásait, tálalási, szállítási- és raktározási lehetőségeket.

Mivel az étkezők nagy része óvodás és iskolás gyermek, a tápanyag összetétel aránya meg kell, hogy feleljen a nagyobb mozgásigényüknek és fokozott szellemi fejlődésüknek. Elsődlegesnek tartjuk, hogy az étlap gerincét a főzelékfélék, jó minőségű fehérjék, szezonális gyümölcsök alkossák.

Húsféle kevés kivétellel minden nap szerepel az étlapon. Az ételkészítés során törekszenek arra, hogy a szervezetbe a különböző fehérjék azonos időpontban kerüljenek.

Konyhánkon többféle leves és ugyanannyi főétel váltakozik, ami lehetővé teszi, hogy az étlapon szereplő ételek legalább egy hónapig ne ismétlődjenek. Lehetőség szerint figyelembe vesszük a fogyasztók igényeit is, például közkedvelt ételeket sűrűbben főzünk, amit kevésbé szeretnek azokat ritkábban. Illetve az intézmények vezetőivel folyamatos kapcsolatban vagyunk, akikkel az egyeztetés is megtörténik.

Az intézményünk és az önkormányzat érdeke, hogy egységünk bizalmat, jó hírnevet szerezzen és azt meg is tartsa, ehhez pedig fontos a jó higiénés gyakorlat alkalmazása, a jól szervezett, korszerű élelmezés, magas színvonalú munkavégzés, az élelmiszerek kémiai, biológiai biztonsága.

Mindezek betartásához nélkülözhetetlen a dolgozók ismeretanyagának szinten tartása, illetve bővítése.

Az élelmezési üzem törekvése arra, hogy az élelmiszer biológiailag és kémiailag biztonságos legyen!

Ez a folyamat már megkezdődött akkor, mikor az önkormányzat üzemeltetésébe került a konyha, és amikor teljes körű felújítással első lépésként megalapozták a biztonságos munkavégzés alapjait.

Fontosnak tartjuk, hogy friss alapanyagok felhasználásával készítsük el az étlapon szereplő menüt. Az áruátvételnél az élelmiszerek szigorú követelményeknek kell megfelelni, hiszen a feldolgozandó nyersanyagok minősége az elkészült étel élvezeti és biológiai értékét egyaránt befolyásolja. Jelenleg nehezíti dolgunkat, hogy intézményünkben közbeszerzés zajlik. Ebből kifolyólag néha adódnak problémák, de eddig sikeresen tudtuk elhárítani az ebből adódó nehézségeket.

A mikrobiológiai biztonság koordinálásához nagy segítséget nyújt a HACCP alkalmazása. A rendszer a gyártás és a forgalmazás műveleteit oly módon szabályozza, hogy megakadályozza a veszélyhelyzetek kialakulását.

A főző- és tálalókonyhai munka zavartalan ellátásához szükséges feltételek biztosítottak, a munkakörülmények jók. A helyiségekben található eszközök műszaki állapota megfelelő.

- Burgonyakoptató
- Egyetemes robotgép
- Felvágott szeletelő gép
- Főzőüstök
- Főzőzsámoly
- Komi sütő-pároló
- Mosogatógépek
- Melegen tartók
- Hűtő szekrények
- Fagyasztók
- Tűzhelyek

A készített 70 C fok felett kell tartani, és 3 órán belül ki kell szolgálni. A tálalás befejeztével minden ételféleségből 100 gramm ételmintát teszünk el. Amit 72 óráig hűtőszekrényben megőrünk.

A fogyóeszközök rendszeres pótlása szükséges.

A főző és a tálalókonyhák tisztasági festése minden évben megtörténik.

A fentiekből megállapítható, hogy a gyermekétkeztetést ellátó konyha személyi és tárgyi feltételei a jelenlegi adaglétszámhoz és a megfelelő működtetéshez adottak.

Ételek adagolása

Az étkeztetésre vonatkozó korcsoportonkénti tápanyagbevitelt, illetve élelmiszer nyersanyag felhasználási ajánlást rendelet szabályozza, mely szerint kerül meghatározásra a különböző korcsoport részére a felhasználandó nyersanyag. Kiszolgáláshoz adagolási útmutatóval rendelkezünk, melyet ugyancsak a fenti rendelet határoz meg. Az előírt mennyiségektől eltérni csak pozitív irányban szoktunk.

Az étkeztetést befejezését követően ételhulladék keletkezik. Ennek mennyisége változó, okát több tényező határozza meg. Például mennyire közkedvelt az étel. Az ételmaradék, ami fertőző hulladéknak minősül minden nap megsemmisítésre kerül.

Bevételek, kiadások, kintlévőségek az ágazaton belül

A készletbeszerzések nagy része az élelmiszer beszerzéseket tartalmazza.

A beszerzéseknél az étkeztetések nyersanyag normáit a képviselő testület határozta meg, melynek maximális kihasználására törekszünk. A jelenlegi térítési díjak 2023. január 1. óta vannak érvényben.

Kintlévőségünket figyelemmel kísérjük. A térítési díjat szedő kolléganő intézi az ezzel kapcsolatosan felmerülő feladatokat. A tartósan nem fizetők részére felszólító levelek kerülnek kiküldésre. Nagyon ilyen kevés családról beszélünk, de mindig megoldásra kerülnek e problémák.

Együttműködés önkormányzati intézményekkel

Az önkormányzat által fenntartott helyi intézményekkel az együttműködés zökkenőmentesnek minősíthető, kapcsolattartás folyamatos, informatív. Az intézmények az IMK-t partnernek tekintik, egymás tevékenységét kölcsönösen támogatjuk, segítjük az éppen felmerülő közös cél érdekében. Számos helyi közösségi programban az Intézmény aktívan részt vesz. (pl. Városi Disznótor, Majális, Boszorkány fesztivál, stb.)

Összegzés

Az étkeztetés minőségének értékelése a fogyasztók visszajelzésének tükrében történik. Nagyon fontos számunkra a kapcsolattartás az intézményekkel, hogy a felmerülő kéréseket, kérdéseket meg tudjuk beszélni, meg tudjuk oldani. Az intézményvezetők megfelelő tájékozottsága az étkeztetés terén és jó problémamegoldó képessége lehetővé teszi a zökkenőmentes együttműködést.

A közétkeztetési konyhán végzett munka felelősségteljes, nagy odafigyelést, kitartást, teherbírást igényel, továbbá a jogszabályi változások tekintetében naprakész tájékozottságot is megkövetel. A feladat ellátásához viszont a dolgozók anyagi megbecsülése sajnos nem kielégítő, mely a dolgozókon egyértelműen észrevehető.

Bízok abban, hogy a fent leírt rövid tájékoztatással kellő rálátást tudtam biztosítani a látványosnak nem mondható, de színes, tevékeny és felelősséggel terhelt munkánkra.

Tájékoztató a Közétkeztetésről a jelenleg érvényben lévő 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet alapján

Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központja által irányított Gyermekélelmezés minden dolgozója elkötelezett a munkája mellett. A közétkeztetést szabályozó rendelet szabta keretek között maximálisan igyekszünk kihasználni a lehetőségeket a változatosság, a felhasznált minőségi nyersanyagok, a maximálisan megengedett adagmennyiségek, a modern konyhatechnikák alkalmazásával.

A tájékoztató célja a közétkeztetést szabályozó rendelet bemutatása, a 2025. február 9-én hatályba lépő módosítások megismertetése. A tájékoztató szövegében több helyen aláhúzással emeltem ki a módosításokat.

A kiadványban az alábbi kérdések kerülnek kifejtésre:

1. Kire vonatkozik a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza.
2. Kire vonatkozik RÉSZBEN a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza. Ezekben az esetekben a diétás étkeztetésre, az energiaszükséglet fedezésére és a változatosságra vonatkozó előírások érvényesek.
3. Kire NEM vonatkozik a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza.
4. Melyek a rendelet sarkalatos pontjai.
5. Hány étkezést kell biztosítani.
6. Miért nem adható bármilyen élelmiszer, étel a közétkeztetésben.
7. Miért nem kaphatnak a gyerekek több péksüteményt.
8. Miért nem adhatóak a közkedvelt ételek gyakrabban.

9. Miért nem lehet több a kísétkézésekre (tízórai, uzsonna) adott élelmiszerek mennyisége.
10. Melyek azok az élelmiszerek, amelyeket a közétkeztetésben nem lehet felhasználni.
11. Melyek azok az előírások, amelyek minden napra vonatkoznak.
12. Melyek azok az előírások, amelyek EGÉSZ NAPOS ellátás esetén 10 nap átlagára vonatkoznak (Aláhúzással jelölve a 2025. február 09-től hatályos módosítások)
13. Melyek azok az előírások, amelyek NAPI NÉGYSZERI (bölcsődei) ellátás (R-T-E-U) esetén 10 nap átlagára vonatkoznak. (Aláhúzással jelölve a 2025. február 09-től hatályos módosítások)
14. Melyek azok az előírások, amelyek NAPI HÁROMSZORI ellátás (T-E-U) esetén 10 nap átlagára vonatkoznak. (Aláhúzással jelölve a 2025. február 09-től hatályos módosítások)
15. Melyek azok az előírások, amelyek CSAK EBÉD biztosítása esetén 10 nap átlagára vonatkoznak. (Aláhúzással jelölve a 2025. február 09-től hatályos módosítások)
16. Mit jelent az egy adag étel.
17. A diétás étkeztetésre is ugyanazok a szabályok vonatkoznak.

1. Kire vonatkozik a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza

- a szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat, illetve a gyermekjóléti alapellátást és a gyermekvédelmi szakellátást biztosító szolgáltatókra (pl. gyermekotthon, bölcsőde)
- a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerinti nevelési-oktatási, valamint a fekvőbeteg-ellátást nyújtó intézményekre (pl. óvoda, általános iskola, középiskola. Kórházban az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételek - 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet - sérelme nélkül)
- valamennyi, közétkeztetési szolgáltatást saját, működő főzőkonyhája révén biztosító Intézményre, szervre, szervezetre, gazdasági társaságra, természetes személyre (pl. munkahelyi étkeztetés)

2. Kire vonatkozik RÉSZBEN a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza. Ezekben az esetekben a diétás étkeztetésre, az energiaszükséglet fedezésére és a változatosságra vonatkozó előírások érvényesek.

- az idősek számára étkezést biztosító szociális alapszolgáltatásokra, -
- idősek nappali ellátását nyújtó és idősek bentlakásos intézményeire, -
- a tanuló ifjúság üdülésének és táborozásának egészségügyi feltételeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott táborozásra.

-

3. Kire NEM vonatkozik a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet, amely a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokat tartalmazza

- a családi bölcsődére,
- a munkahelyi bölcsődére,
- a napközbeni gyermekfelügyeletre,
- az alternatív nappali ellátásra,
- a gyermekek esélynövelő szolgáltatásaira,
- a helyettes szülői ellátásra,
- a nevelőszülői ellátásra

4. Melyek a rendelet sarkalatos pontjai

A rendelet szerint a közétkeztető feladata az élettani energia- és tápanyagigénynek megfelelő összetételű és jellegű táplálék biztosítása, kímélő konyhatechnológiai folyamatok alkalmazása.

A rendelet az alábbi elemekre épül:

- az ellátás során biztosítandó étkezések száma;
- az élelmiszerek felhasználása;
- az egy napra vonatkozó minimum követelmények
- 10 napra vonatkozóan megállapított gyakoriság.

5. Hány étkezést kell biztosítani

A rendelet fő- és kísétkezesekre vonatkozóan biztosítja a megfelelő tápanyagbevitelt. Főétkezés a reggeli, ebéd, vacsora. Kisétkelés a tízórai és az uzsonna. Állati eredetű fehérjeforrást minden főétkezésnek, bölcsődei, mini bölcsődei étkeztetés esetén az egyik kísétkezésnek is tartalmaznia kell.

Az ellátás során biztosítandó étkezések száma:

egész napos ellátás esetén: R-T-E-U-V. Napi 3 fő és 2 kísétkezés (pl. bentlakásos gyereketthonok lakóinak, kollégistáknak, idősek otthonában élőknek, illetve mindenkinek a saját háztartásában ezt az elosztást kellene választania), melynek az előírt energiaszükséglet 100%-át kell fedeznie;

bölcsődei étkeztetés esetén: R-T-E-U. Napi 2 fő- és 2 kísétkezés melynek az előírt energiaszükséglet 75%-át kell fedeznie;

napi háromszori étkezés szolgáltatása esetén: T-E-U. Napi 1 fő- és 2 kísétkezés (pl. ovikban), melynek az előírt energiaszükséglet 65%-át kell fedeznie;

napi egyszeri étkezés szolgáltatása esetén egy ebéd (E), melynek az előírt energiaszükséglet 35%-át kell fedeznie.

6. Miért nem adható bármilyen élelmiszer, étel a közétkeztetésben

A rendelet meghatározza az élelmiszerek felhasználását

- egy napra vonatkozóan,
- 10 napra vonatkozóan,

- meghatározza a kötelezően biztosítandó és a kerülendő élelmiszereket és élelmiszercsoportokat.

7. Miért nem kaphatnak a gyerekek több péksüteményt

A rendelet meghatározza az egyes péksütemények gyakoriságát és egy adagban adható mennyiségét. A kenyér mellett a vizes-, tejes-, vajjas kifli vagy zsemle fogyasztásának gyakorisága nincs korlátozva. Ugyanakkor életkor és étkezési típus szerint korlátozott a finompékáru gyakorisága és adagmennyisége. Ebbe a csoportba tartoznak az omlós tésztából készült (pl. omlós pogácsa, pite, tekercs) és a leveles tésztából készült (pl. sajtos rúd, búrkifli, rétes, csiga, leveles pogácsa) finom pékáruk. Szintén korlátozottan adhatóak a tojással dúsított tésztából készült termékek (pl. briós, bukta, batyu, cifra-, kakaós-, foszlós kalács, fatörzsrúd).

8. Miért nem adhatóak a közkedvelt ételek gyakrabban

A rendelet előírja, hogy a diétás étrendek kivételével az egymást követő kétszer tíz ételmezési nap főétkezéseiben egy ételsor (egy étkezésen belüli ételek összessége) csak egy alkalommal fordulhat elő.

A rendelet szigorúan szabályozza a mindennapi és 10 nap alatt adható vagy nem adható élelmiszereket, és az adagmennyiségeket.

9. Miért nem lehet több a kísétkezésekre (tízórai, uzsonna) adott élelmiszerek mennyisége?

A kísétkezések célja, hogy a vércukrot a megfelelő szinten tartsa és ne kapjunk falásrohamot. Két főétkezés közé ékelődik, azokat nem helyettesíti. A rendeleti szabályozás szerint a kísétkezések energiatartalma a napi előírt energiamennyiség 10-15%-a lehet. Ez körülbelül 100-200 Kcal. Ez 1db zsemlének vagy 50 gramm kalácsnak vagy 2-3dl tejnek vagy 1db nagyobb almának felel meg. Ha ennél nagyobb a kísétkezések mennyisége, a gyomor nem tud kiürülni a következő főétkezésig. Az éhségérzet hiánya rossz emésztéshez, és az ehhez köthető betegségekhez, illetve élelmiszerpazarláshoz vezet.

10. Melyek azok az élelmiszerek, amelyeket a közétkeztetésben nem lehet felhasználni

- 1–3 éves korcsoport részére 2,8%-nál alacsonyabb zsírtartalmú tej,
- 4 éves kor felett 2,8%-nál magasabb zsírtartalmú tej,
- olyan húskészítmény, amely nem felel meg a Magyar Élelmiszerkönyv 12. mellékletében foglaltaknak. (Pl. a húskészítmény hústartalma nem éri el a minimális szintet: felvágott 50%, sonkafelvágott 68%, virsli, párizsi vagy parizer 51%, szafaládé, csemege debreceni, krinolin 55%, zala 60%, turista felvágott, sütőkolbász 65% - a csontokról mechanikusan lefejtett hús nem számítható be a hústartalomba; a húskészítmény érzékszervi jellemzői vagy tápanyagtartalma nem felel meg a rendeleti előírásnak)
- tejföl, tejszín önálló étkezésként. Csak ételkészítésre használhatóak fel.
- olyan italként kínált tej, vagy ízesített tejtermék, amelybe a főző- vagy tálalókonyhán cukrot tesznek.
- sótartalmú ételpor, sótartalmú leveskocka, sótartalmú ételízesítő krémek, paszták állományjavításon vagy ételízesítésen kívüli célra,
- 30%-nál magasabb zsírtartalmú hús,
- 18 év alatti korcsoport számára koffeintartalmú ital (kivéve tea, kakaó),
- energiatartalma (nem csak a taurin tartalmú tilos!),
- alkoholt tartalmazó élelmiszer,
- cukrokat vagy édesítőszereket tartalmazó üdítőital, szörp,
- kókusz- és pálmazsír sütéshez, főzéshez.
- földimogyoró, a diófélék, a szezám- és a belőlük készült termékek (kivéve a "nyomokban tartalmazókat").
- 10 éves kor alatt EU jogszabályban meghatározott adalékanyagok (pl. bizonyos színezékek, ízfokozók, tartósítószer, mesterséges édesítőszer)
- Édesség önállóan ebédként nem adható (pl. cukorka, csokoládé, cukrászsütemény). Egyéb étkezésként kizárólag a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazó édesség adható (pl. almás vagy lepény).
- Édesítőszer ételkészítéshez – a diétás étkezést igénylő szénhidrátanyagcsere-zavarban szenvedők kivételével.
- a Magyar Élelmiszerkönyv 11. mellékletében foglaltaknak megfelelő gyümölcslelén kívül más gyümölcsital (csak olyan minimum 50% gyümölcsstartalmú gyümölcslel adható, ami nem tartalmaz cukrot, mézet, tartósítószer, színezéket, édesítószer).

- a népegészségügyi termékadóról szóló törvény szerinti gyümölcsíz (nem adható, amelyeknek 35 gramm /100 gramm feletti a cukortartalma, hozzáadott cukrot vagy édesítőszert tartalmaz).
- A tálalókonyhán tovább szózott, illetve cukrozott étel. DE! A fogyasztó saját felhasználására az étkezőben megfelelő tájékoztató felirat mellett lehet só, cukor kihelyezve.

11. Melyek azok az előírások, amelyek minden napra vonatkoznak

Egésznapos étkeztetés esetén (R-T-E-U-V) egy főre biztosítandó legalább

- négy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában;
- három adag gabonaalapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie;
- egy főre 1-3 éves korban 3,5 dl, 4-6 éves korban 4 dl, 7 éves kor felett 5 dl tej vagy ennek megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermék (10 napra ír elő a rendelet 3,5-4-5 litert, naponta történő adással).
- 2,5-3 gramm cukor adható 1 dl teához.

Bölcsődei étkeztetés esetén (R-T-E-U) egy főre biztosítandó legalább

- három adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában;
- két adag gabonaalapú élelmiszer, melyből legalább kétnaponta egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie;
- egy főre kb. 4 dl tej vagy ennek megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermék (10 napra ír elő a rendelet 4 litert, naponta történő adással).
- 2,5 gramm cukor adható 1 dl teához.

Napi háromszori étkezés (T-E-U) szolgáltatása esetén egy főre biztosítandó legalább

- két adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, ezekből legalább egy adag nyers formában;
- két adag gabonaalapú élelmiszer, melyből legalább egy adagnak teljes kiőrlésűnek kell lennie;.
- egy főre kb. 2,6-3 dl tej vagy ennek megfelelő mennyiségű kalciumtartalmú tejtermék (10 napra ír elő a rendelet 2,6-3 litert, naponta történő adással);
- 3 gramm cukor adható 1 dl teához.

Napi egyszeri étkezés szolgáltatása (E) esetén egy főre biztosítandó legalább egy adag zöldség – ide nem értve a burgonyát – vagy gyümölcs, a tíz ételmezési nap átlagában legalább három alkalommal nyers formában.

12. Melyek azok az előírások, amelyek EGÉSZ NAPOS ellátás esetén 10 nap átlagára vonatkoznak

- Sertés és baromfiszír 7 éves kor felett max. 3 alkalommal fordulhat elő. 1-6 éves korban nem adható.
- vaj, vajkrém kenőzsiradékként max. 3 alkalommal adható.
- vaj ételkészítéshez max. 1 alkalommal használható.
- bő olajban sült étel (pl. rántott hús, sült burgonya, fánk) max. 1 alkalommal adható.
Bölcsődében tilos!
- hal legalább 1 alkalommal adható.
- margarin max. 25 alkalommal adható.
- húсок 6-14 alkalommal fordulhatnak elő.
- 23% alatti zsírtartalmú húskészítmény maximum 6x adható.
- 23% feletti zsírtartalmú húskészítmény maximum 1x adható.
- tojás 3 - 8 db adható.
- máj max. 3 alkalommal fordulhat elő meleg étel alapanyagaként. 1-3 éves korban kizárólag csirkemáj és zúza használható fel.
- májkészítmény max. 2 alkalommal fordulhat elő kisétkezés részeként.
- rizs max. 4 alkalommal adható köretként vagy egytálételként.
- száraztészta max. 3 alkalommal adható köretként vagy egytálételként.
- burgonya 5 alkalommal adható köretként vagy egytálételként.
- szárazhüvelyes legalább 3 alkalommal fordulhat elő.
- olajos magvak 4–6 éves korcsoport részére legalább 20 gramm, 7–14 éves korcsoport részére legalább 40 gramm, 15. évtől legalább 60 gramm mennyiségben adható.
- ízesített tejkészítmény (pl. kakaós tej, karamellás tej, vaníliás tej, kakaó, puding) max. 8 alkalommal fordulhat elő.
- gyümölcsle/zöldséglé (amely hozzáadott cukrot nem tartalmaz, legalább 50%-os gyümölcs tartalommal) max. 6 alkalommal fordulhat elő.

- édesség, cukrászati sütemény, finom pékáru (a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazókat kivéve) max. 6 alkalommal fordulhat elő.
- különleges minőségű lekvár, extradzsem, extraszelé, marmelád max. 3 alkalommal adható.
- csokoládékrém max. 1 alkalommal fordulhat elő.
- tejszín ételkészítéshez legfeljebb 5 alkalommal használható fel.

13. Melyek azok az előírások, amelyek NAPI NÉGYSZERI (bölcsődei) ellátás (R-T-E-U) esetén 10 nap átlagára vonatkoznak

- Sertés és baromfiszír nem adható.
- vaj, vajkrém kenőzsiradékként max. 3 alkalommal adható.
- vaj ételkészítéshez max. 1 alkalommal használható.
- bő olajban sült étel (pl. rántott hús, sült burgonya, fánk) nem adható.
- hal legalább 1 alkalommal adható.
- margarin max. 10 alkalommal fordulhat elő.
- húсок 6-8 alkalommal fordulhatnak elő.
- 23% alatti zsírtartalmú húskészítmény maximum 4x fordulhat elő.
- 23% feletti zsírtartalmú húskészítmény nem adható.
- tojás 2-5 db adható.
- máj max. 2 alkalommal fordulhat elő meleg étel alapanyagaként. Kizárólag csirkemáj és zúza adható.
- májkészítmény max. 1 alkalommal fordulhat elő kísétként. Kizárólag csirkemáj és zúza adható.
- rizs max. 1 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- száraztészta max. 1 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- burgonya 3 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- szárazhüvelyes legalább 1 alkalommal, áttörve fordulhat elő.
- olajos magvak legalább 10 gramm adható, csak darált formában
- ízesített tejkészítmény (pl. kakaós tej, karamellás tej, vaníliás tej, kakaó, puding) max. 5 alkalommal fordulhat elő.
- gyümölcsle/zöldséglé (amely hozzáadott cukrot nem tartalmaz, legalább 50%-os gyümölcs tartalommal) max. 6 alkalommal fordulhat elő.

- édesség, cukrászati sütemény, finom pékáru (a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazókat kivéve) max. 4 alkalommal fordulhat elő.
- különleges minőségű lekvár, extradzsem, extrazselé, marmelád max. 2 alkalommal fordulhat elő.
- csokoládékrém max. 1 alkalommal fordulhat elő.
- tejszín ételkészítéshez legfeljebb 3 alkalommal használható fel.

14. Melyek azok az előírások, amelyek NAPI HÁROMSZORI ellátás (T-E-U) esetén 10 nap átlagára vonatkoznak

- Sertés és baromfiszír 7 éves kor felett max. 2 alkalommal fordulhat elő, melyből max. az egyik lehet ebéd részeként. 1-6 éves korban nem adható.
- vaj, vajkrém kenőzsiradékként, csak kísétkezés részeként, max. 3 alkalommal fordulhat elő.
- vaj ételkészítéshez max. 1 alkalommal használható.
- bő olajban sült étel (pl. rántott hús, sült burgonya, fánk) max. 1 alkalommal fordulhat elő. Bölcsődében tilos!
- hal legalább 1 alkalommal fordulhat elő.
- margarin kenőzsiradékként, csak kísétkezés részeként, max. 10 alkalommal fordulhat elő.
- húsok 5-9 alkalommal fordulhatnak elő.
- 23% alatti zsírtartalmú húskészítmény maximum 5x fordulhat elő, beleszámolva az ebédre adott mennyiséget is.
- 23% feletti zsírtartalmú húskészítmény maximum 1x fordulhat elő, beleszámolva az ebédre adott mennyiséget is. Bölcsődében tilos!
- tojás 2-5 db fordulhat elő, ebből 1-4 db az ebéd részeként.
- máj max. 2 alkalommal fordulhat elő meleg étel alapanyagaként.
- májkészítmény max. 1 alkalommal fordulhat elő kísétkezés részeként.
- rizs max. 3 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- száraztészta max. 2 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- burgonya 5 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- szárazhüvelyes legalább 2 alkalommal fordulhat elő, ebből egyszer az ebéd részeként.

- olajos magvak 4–6 éves korcsoport részére legalább 10 gramm, 7–14 éves korcsoport részére legalább 20 gramm, 15. évtől legalább 30 gramm mennyiségben adható.
- ízesített tejkészítmény (pl. kakaós tej, karamellás tej, vaníliás tej, kakaó, puding) max. 6 alkalommal fordulhat elő, ebből max. 2 alkalommal az ebéd részeként.
- gyümölcsle/zöldséglé (amely hozzáadott cukrot nem tartalmaz, legalább 50%-os gyümölcs tartalommal) max. 4 alkalommal fordulhat elő, ebből max. 2 alkalommal az ebéd részeként.
- édesség, cukrászati sütemény, finom pékáru (a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazókat kivéve) max. 4 alkalommal fordulhat elő, ebből max. 2 alkalommal az ebéd részeként.
- különleges minőségű lekvár, extradzsem, extraselé, marmelád max. 2 alkalommal fordulhat elő, ebből max. 2 alkalommal az ebéd részeként.
- csokoládékrem összesen max. 1 alkalommal fordulhat elő fő- vagy kísétkezés részeként.
- tejszín ételkészítéshez legfeljebb 3 alkalommal használható fel.

15. Melyek azok az előírások, amelyek CSAK EBÉD biztosítása esetén 10 nap átlagára vonatkoznak

- Sertés és baromfiszír 7 éves kor felett max. 1 alkalommal fordulhat elő. 1-6 éves korban nem adható.
- vaj, vajkrém kenőzsiradékként nem adható.
- vaj ételkészítéshez max. 1 alkalommal használható.
- bő olajban sült étel (pl. rántott hús, sült burgonya, fánk) max. 1 alkalommal fordulhat elő. Bölcsődében tilos!
- hal legalább 1 alkalommal fordulhat elő.
- margarin kenőzsiradékként nem adható.
- húsok 5-9 alkalommal fordulhat elő.
- 23% alatti és feletti zsírtartalmú húskészítmény összesen maximum 2x fordulhat elő.
- tojás 1-4 db adható.
- máj és májkészítmény összesen max. 2 alkalommal fordulhat elő meleg étel alapanyagaként.

- rizs max. 3 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- száraztészta max. 2 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- burgonya 5 alkalommal fordulhat elő köretként vagy egytálételként.
- szárazhüvelyes legalább 1 alkalommal adható.
- olajos magvak adása nincs csak ebéd szolgáltatása esetén szabályozva.
- ízesített tejkészítmény (pl. kakaós tej, karamellás tej, vaníliás tej, kakaó, puding) max 2 alkalommal fordulhat elő.
- gyümölcsle/zöldséglé (amely hozzáadott cukrot nem tartalmaz, legalább 50%-os gyümölcs tartalommal) max. 2 alkalommal fordulhat elő.
- édesség, cukrászati sütemény, finom pékáru (a legalább 1/3 rész gyümölcsöt vagy 1/3 rész tejet vagy tejterméket tartalmazókat kivéve) max. 2 alkalommal fordulhat elő.
- különleges minőségű lekvár, extradzsem, extrazselé, marmelád max. 2 alkalommal fordulhat elő.
- csokoládékrém max. 1 alkalommal fordulhat elő.
- tejszín ételkészítéshez legfeljebb 2 alkalommal használható fel.
- legalább 3 alkalommal teljes őrlésű gabonából készült terméket kell adni az ebéd részeként.

16. Mit jelent az egy adag étel

A közétkeztetési rendelet szigorúan szabályozza, hogy milyen mennyiség felel meg egy adagnak. Erről az alábbi táblázatba tájékozódhat. Intézményünk törekszik a legmagasabb megengedett adagmennyiségekkel tálalni.

	A	B	C	D	E	F
1.	Ételsorelem	Korcsoportok				
2.		1-3 év	4-6 év	7-10 év	11-14 év	15. évtől
3.	Friss zöldség (dkg)	2≤	2≤	3≤	3≤	4≤
4.	Friss gyümölcs (dkg)	4≤	6≤	7≤	7≤	8≤
5.	Gyümölcsle/zöldséglé (dl)	1-2	1-2	1-2	1-2	2-3
6.	Saláta (dkg)	3-8	4-10	5-11	6-12	7-16

	A	B	C	D	E	F
1.	Ételsorelem	Korcsoportok				
2.		1–3 év	4–6 év	7–10 év	11–14 év	15. évtől
7.	Savanyúság (dkg)	3–7	5–8	6–9	7–10	8–13
8.	Zöldségek (dkg)	8–15	13–18	15–20	18–23	20–25
9.	Főzelékek (dl)	1,5–2	1,5–2,5	2–2,5	2,5–3	3–4
10.	Szelet hal (g)	30–45	40–55	55–70	65–80	70–85
11.	Szelet hús (g)	30–45	40–55	55–70	65–80	70–85
12.	Ragu, tokány, pörkölt (g)	20–35	30–45	40–55	50–65	56–70
13.	Levesek (dl)	1–1,5	1–2	2–2,5	2–3	2–3,5
14.	Burgonya (dkg)	10–15	15–20	18–23	20–25	25–30
15.	Tészta, rizs, gabona alapú köretek (dkg)	7–15	10–20	10–20	15–25	25–30
16.	Mártás (dl)	1–1,5	1,5–2	1,5–2	2–2,5	2–2,5
17.	Tej/ízesített tejkészítmény/tea (dl)	1–2	1–2	2–2,5	2–2,5	2–3

17. A diétás étkeztetésre is ugyanazok a szabályok vonatkoznak

A diétás ételek szolgáltatására a rendelet több helyen is szabályokat fogalmaz meg. Ön bátran kérje a szakorvos által javasolt diétát intézményunktől, mert a rendeleti előírásoknak megfelelően

- alapvetően a diétás étkeztetésre is ugyanazok a szabályok vonatkoznak, de a diétás előírások bizonyos területek felülírják a rendeleti szabályozást.
- diétás étrend összeállítása során csak olyan élelmiszert használunk fel, amely az adott diétás célra alkalmas.
- a diétás étrendekhez külön étlapok készülnek.
- a diétás étrendet és diétás étlapot dietetikus szakképesítéssel rendelkező szakember tervezi.
- a diétás étel készítését diétás szakács szakmai képesítéssel rendelkező személy végzi.

KÖLTSÉGVETÉSI BESZÁMOLÓ
2025. ÉV

Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központja

2025. évi éves költségvetési beszámolója (PIR: 804534) alapján készült.

I. Bevezetés

Az intézmény Szeghalom Város önkormányzati feladatellátásának gazdasági, üzemeltetési és gyermekétkeztetési feladatait látja el. A beszámoló elemzése kiterjed:

- költségvetési bevételek és kiadások szerkezetére
- működési és finanszírozási egyenlegre
- cash flow (pénzforgalmi) kimutatásra
- maradvány alakulására
- létszám- és bérgazdálkodásra
- gazdasági kockázatokra és fenntarthatóságra

Az elemzés célja a pénzügyi stabilitás és a működési hatékonyság értékelése.

II. A költségvetés főösszegei

1. Teljesített bevételek (2025)

Megnevezés	Összeg (Ft)
Költségvetési bevételek	247 810 277
Finanszírozási bevételek	277 433 654
Bevételek összesen	525 243 931

Bevételek szerkezete

- Saját működési bevételek: 235 748 846 Ft
- Államháztartáson belüli támogatás: 12 061 431 Ft
- Központi irányító szervi támogatás: 269 812 040 Ft

Megállapítás:

Az intézmény bevételeinek több mint 50%-a központi támogatásból származik, tehát erősen finanszírozás függő.

2. Teljesített kiadások (2025)

Megnevezés	Összeg (Ft)
Személyi juttatások	122 085 233
Járulékok	14 335 468
Dologi kiadások	327 235 681
Beruházások	9 304 917
Felújítások	51 871 975
Egyéb működési kiadások	2 522
Kiadások összesen	524 835 796

III. Kiadási szerkezet elemzése

1. Személyi jellegű ráfordítások

Teljes személyi jellegű kiadás:

$$122\,085\,233 + 14\,335\,468 = 136\,420\,701 \text{ Ft}$$

Ez a teljes kiadás **26%-a**.

Átlagos statisztikai létszám: 28 fő

Egy főre jutó éves bérköltés $\approx 4,87$ millió Ft/fő

Értékelés:

A bérköltés aránya nem tekinthető túlzottan magasnak. Az intézmény működése inkább dologi költség-intenzív.

2. Dologi kiadások

Dologi kiadások: 327 235 681 Ft

Ez a teljes kiadás **62%-a**.

Legnagyobb tétel:

- Üzemeltetési anyagok beszerzése: 232 878 703 Ft

Ez arra utal, hogy az intézmény fő feladata az étkeztetés és üzemeltetés.

3. Beruházások és felújítások

Típus	Összeg
Beruházás	9 304 917 Ft
Felújítás	51 871 975 Ft
Összesen	61 176 892 Ft

Ez a teljes kiadás 11,6%-a.

Értékelés:

2025-ben jelentős ingatlan-felújítás történt, ami hosszú távon csökkentheti az üzemeltetési költségeket.

IV. Funkcionális elemzés

Legnagyobb kiadási terület:

- Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben: 313 798 901 Ft
- Önkormányzati vagyonkezelés: 157 817 840 Ft

Az intézmény fő profilja tehát:

- Étkeztetés
- Intézményi üzemeltetés

V. Cash Flow (Pénzforgalmi kimutatás)

1. Működési pénzáram

Alaptevékenység bevételei: 247 810 277 Ft

Alaptevékenység kiadásai: 524 833 274 Ft

Működési egyenleg:

-277 022 997 Ft

Ez jelentős működési hiány. Magas támogatásfüggőség.

2. Finanszírozási pénzáram

Finanszírozási bevételek: 277 405 635 Ft

Finanszírozási egyenleg:
+277 405 635 Ft

3. Nettó pénzáram

Működési hiány: -277 022 997
Finanszírozási többlet: +277 405 635

Éves pénzforgalmi egyenleg: +382 638 Ft

VI. Maradvány kimutatás

Típus	Összeg
Alaptevékenység maradványa	382 638 Ft
Vállalkozási maradvány	25 497 Ft
Összes maradvány	408 135 Ft

Ez rendkívül alacsony, a teljes költségvetés 0,08%-a.

Értékelés:

Az intézmény gyakorlatilag nullszaldós működést folytat.

VII. Pénzügyi mutatók

1. Működési önfinanszírozási ráta

$$247\,810\,277 / 524\,833\,274 = 47\%$$

Az intézmény működésének kevesebb mint fele finanszírozható saját bevételből.

2. Támogatási függőség

Finanszírozási bevételek aránya:

$$277\,433\,654 / 525\,243\,931 = 53\%$$

3. Likviditási stabilitás

A pozitív maradvány jelzi, hogy likviditási zavar nem keletkezett, azonban tartalék nincs, de intézménynek nem is lehet.

VIII. Kockázatelemzés

- Magas dologi költségarány
- Erős központi finanszírozási függőség
- Alacsony maradvány → nincs válságtűrő tartalék
- Energiaár-emelkedés komoly kockázat

IX. Összegző szakmai értékelés

A 2025. évi gazdálkodás:

- pénzügyileg stabil
- de erősen támogatásfüggő
- minimális tartalékkal működik
- dologi költség-intenzív struktúrájú

Az intézmény működése fenntartható, amennyiben a központi támogatási rendszer változatlan marad.

Adatellenőrző kód: -83b-31-30362c7-3b4173-28-47237f2271-1e34367d

Fejezeti jellemző adatok

<input type="text"/>	<input type="text"/>
fejezet	cím/alcím

A fejezet megnevezése, székhelye:

.....
.....
.....

Önkormányzati jellemző adatok

<input type="text" value="04"/>	<input type="text" value="0900"/>	<input type="text" value="75"/>
megye/ vármegye	pénzügyi körzet	település- típus

A megye/vármegye megnevezése, önkormányzat székhelye:

Békés vármegye
Kegyhely
.....
.....

Szerv számjele

<input type="text" value="804534"/>	<input type="text" value="1251"/>	<input type="text" value="841117"/>
PIR-törzsszám	szektor	szakágazat

A szerv megnevezése, székhelye:

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYMŰKÖDTETŐ KÖZPONTJA

5520 Szeghalom Tildy utca 19-21

Irányító (fejezetet irányító) szerv:

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Éves költségvetési beszámoló

típus	év	hónap	naptól	-	hónap	napig
<input type="text"/>	2025	01	01	-	12	31

[Handwritten signature]

a szerv gazdasági vezetője



2025. év. március 2. nap

[Handwritten signature]

a szerv vezetője

Készítette, ill. felvilágosítást nyújt:

[Handwritten name] (név)

[Handwritten phone number] (telefon)

Az irányító (fejezetet irányító) szerv részéről jóváhagyta:

..... (aláírás)

..... (név, telefon)

a szerv adatszolgáltatási, beszámolási tevékenységeit ellátó költségvetési szerv PIR-törzsszáma

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

a szerv könyvvezetési feladatainak teljesítésére használt számviteli program neve

ASP

Tartalomjegyzék	
Szám	Úrlap megnevezés
01	K1-K8. Költségvetési kiadások
02	B1. - B7. Költségvetési bevételek
04	B8. Finanszírozási bevételek
05/A	Teljesített kiadások kormányzati funkcióként
06/A	Teljesített bevételek kormányzati funkcióként
07/A	Maradványkimutatás
08	Adatszolgáltatás a személyi juttatások és a foglalkoztatottak, választott tisztségviselők összetételéről
09/A	A létszám funkciócsoportonkénti megoszlása
12/A	Mérleg
13/A	Eredménykimutatás
15/A	Kimutatás az immateriális javak, tárgyi eszközök koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának alakulásáról
16/A	Az eszközök értékvesztésének alakulása
17/A	Tájékoztató adatok
PK_A	Tárgyidőszaki pénzforgalom levezetése a főkönyvi kivonat adatai alapján

Üres űrlapok jegyzéke	
Szám	Űrlap megnevezés
03	K9. Finanszírozási kiadások

#	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	01 - K1-K8. Költségvetési kiadások			Teljesítés	
				5	6	7		8
2		4	5	6	7	8	9	10
01	Törvény szerinti illemények, munkabérek (K1101)	101 643 400	114 895 630	0	114 895 630	219 418 800	0	114 895 630
04	Készlet-, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat (K1104)	3 700 000	2 898 743	0	2 898 743	7 500 000	0	2 898 743
07	Béren kívüli juttatások (K1107)	312 500	312 500	0	312 500	10 781 250	0	312 500
09	Küszlekedési költségterítés (K1109)	800 000	750 906	0	750 906	1 500 000	0	750 906
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	0	1 357 966	0	1 357 966	0	0	1 357 966
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (>=14) (K11)	106 455 900	120 215 745	0	120 215 745	239 200 050	0	120 215 745
17	Munkavégésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizetett juttatások (K122)	1 000 000	1 869 488	0	1 869 488	1 500 000	0	1 869 488
19	Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	1 000 000	1 869 488	0	1 869 488	1 500 000	0	1 869 488
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	107 455 900	122 085 233	0	122 085 233	240 700 050	0	122 085 233
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+27) (K2)	13 871 518	14 335 468	0	14 335 468	32 713 194	0	14 335 468
22	ebből: szociális hozzájárulási adó (K2)	0	0	0	0	0	0	14 148 932
25	ebből: társasági adó (K2)	0	0	0	0	0	0	123 004
27	ebből: munkaadót terhelő személyi juttatás (K2)	0	0	0	0	0	0	63 532
28	Szakmai anyagok beszerzése (K311)	350 000	150 334	0	150 334	0	0	150 334
29	Üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	256 386 525	240 318 373	0	236 116 408	0	4 104 826	232 878 703
30	Árubeszerzés (K313)	0	100 000	0	68 270	0	0	68 270
31	Készletbeszerzés (=28+29+30) (K31)	256 736 525	240 568 707	0	236 335 012	0	4 104 826	233 097 307
32	Információk szolgáltatások igénybevétele (K321)	800 000	1 100 000	0	1 080 779	0	0	1 080 779
33	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	400 000	400 000	0	359 885	0	0	359 885
34	Kommunikációs szolgáltatások (=32+33) (K32)	1 200 000	1 500 000	0	1 440 664	0	0	1 440 664
35	Villamosenergia szolgáltatás díja (K3311)	7 000 000	7 640 000	0	7 634 870	22 500 000	0	7 634 870
36	Gázenergia szolgáltatás díja (K3312)	9 500 000	5 997 608	0	5 989 042	0	0	5 989 042
38	Víz- és csatorna szolgáltatás díja (K3314)	2 800 000	2 975 104	0	2 833 787	0	127 182	2 833 787
39	Közbizalmi díjak (=35+...+38) (K331)	19 300 000	16 612 712	0	16 457 699	22 500 000	127 182	16 457 699
41	Béreteti és lízing díjak (>=42) (K333)	120 000	720 000	0	687 228	0	0	687 228
43	Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (K334)	10 000 000	4 480 000	0	4 463 511	0	0	4 463 511
46	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	3 000 000	2 548 700	0	2 548 700	0	0	2 548 700
47	Egyéb szolgáltatások (>=48) (K337)	9 500 000	10 713 956	0	10 707 912	0	29 100	10 707 912
48	ebből: biztosítási díjak (K337)	0	0	0	0	0	0	1 607 102
49	Szolgáltatási kiadások (=39+40+41+43+44+46+47) (K33)	41 920 000	35 075 368	0	34 865 050	22 500 000	156 282	34 864 450
50	Kivitelések kiadásai (K341)	400 000	350 000	0	343 564	0	0	343 564
51	Reklám- és propagandakiadások (K342)	0	122 500	0	122 500	0	0	122 500
52	Kivitelések, reklám- és propagandakiadások (=50+51) (K34)	400 000	472 500	0	466 064	0	0	466 064

Száma	Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	01 - KI-K8. Költségvetési kiadások				Teljesítés
				Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség - Költségvetési évről követően esedékes	Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség - Költségvetési évről követően esedékes	Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség - Költségvetési évről követően esedékes	Kötelezettségvállalás, más fizetési kötelezettség - Költségvetési évről követően esedékes	
				6	7	8	9	10
53	Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K351)	61 289 706	53 942 691	0	53 394 394	6 075 000	783 279	52 651 428
54	Fizetendő általános forgalmi adó (K352)	8 451 000	2 810 000	0	2 810 000	0	0	2 810 000
62	Egyéb dologi kiadások (K355)	0	1 911 117	0	1 909 068	0	0	1 905 768
63	Külföldi befizetések és egyéb dologi kiadások (=53+54+55+56+62) (K35)	69 740 706	58 663 808	0	58 113 462	6 075 000	783 279	57 367 196
64	Dologi kiadások (=31+34+49+52+63) (K3)	369 997 231	336 280 383	0	331 220 252	28 575 000	5 044 387	327 235 681
129	Egyéb elvonások, befizetések (K5023)	0	2 522	0	2 522	0	0	2 522
130	Elvonások és befizetések (=127+128+129) (K502)	0	2 522	0	2 522	0	0	2 522
194	Egyéb működési célú kiadások (=125+130+131+132+143+154+165+167+179+180+181+182+193) (K5)	0	2 522	0	2 522	0	0	2 522
199	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64)	0	7 326 706	0	7 326 706	0	0	7 326 706
204	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K67)	0	1 978 211	0	1 978 211	0	0	1 978 211
205	Beruházások (=195+196+198+199+200+202+204) (K6)	0	9 304 917	0	9 304 917	0	0	9 304 917
206	Ingatlanok felújítása (K71)	0	40 844 073	0	40 844 073	0	0	40 844 073
209	Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K74)	0	11 027 902	0	11 027 902	0	0	11 027 902
210	Felújítások (=206+...+209) (K7)	0	51 871 975	0	51 871 975	0	0	51 871 975
273	Költségvetési kiadások (=20+21+64+124+194+205+210+272) (K1-K8)	491 324 649	533 880 498	0	528 820 367	301 988 244	5 044 387	524 835 796

02 - B1. - B7. Költségvetési bevételek							
#	Megnevezés	Erőforrás előirányzat	Módosított előirányzat	Követelés - Költségvetési ériben esedékes	Követelés - Költségvetési ériben kivételre esedékes	Teljesítés	
2	3	4	5	6	7	8	
34	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=35+...+44) (B16)	0	12 061 431	21 551 293	0	12 061 431	
40	éhiből; elkülönített állami pénzalapok (B16)	0	0	0	0	12 061 431	
45	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (=09+...+12+23+34) (B1)	0	12 061 431	21 551 293	0	12 061 431	
183	Szolgáltatások ellenértéke (>=184+185) (B402)	144 292 640	153 399 100	154 579 988	0	149 874 497	
186	Közvetített szolgáltatások ellenértéke (>=187) (B403)	0	47 308	47 308	0	47 308	
195	Ellátási díjak (B405)	39 971 995	39 971 995	36 693 923	0	36 578 972	
196	Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406)	43 623 351	43 623 351	43 205 931	0	41 904 410	
197	Általános forgalmi adó visszafizetése (B407)	0	6 935 000	6 935 000	0	6 935 000	
202	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek (>=203+204+205) (B4082)	0	471	471	0	471	
206	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek (=188+202) (B408)	0	471	471	0	471	
215	Egyéb működési bevételek (>=216+217) (B411)	0	408 188	408 188	0	408 188	
218	Működési bevételek (=182+183+186+188+195+196+197+206+213+214+215) (B4)	227 887 986	244 385 413	241 870 809	0	235 748 846	
282	Költségvetési bevételek (=45+81+181+218+229+255+281) (B1-B7)	227 887 986	256 446 844	263 422 102	0	247 810 277	

PIR: 804534

Éves költségvetési beszámoló
 SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYMŰKÖDFTŐ KÖZPONTJA
 Megye/Vámegye: 04 Pénzügyi körzet: 0900
 Szakág: 841117 Szektor: 1251 Időszak: 2025.2

Készült: 2026.02.27 11:51
 Értéktípus: Forint

04 - B8. Finanszírozási bevételek						
Száma	Név	Módosított előirányzat		Költséghelyi éven belüli		Teljesítés
		4	5	6	7	
11	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B8131)	0	7 593 595	7 593 595	0	7 593 595
12	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele (B8132)	0	28 019	28 019	0	28 019
13	Maradvány igénybevétele (=11+12) (B813)	0	7 621 614	7 621 614	0	7 621 614
17	Központi, irányító szerv támogatás (B816)	263 436 663	269 812 040	269 812 040	0	269 812 040
23	Belföldi finanszírozás bevételei (=04+10+13+14+15+17+18+19+22) (B81)	263 436 663	277 433 654	277 433 654	0	277 433 654
32	Finanszírozási bevételek (=23+29+30+31) (B8)	263 436 663	277 433 654	277 433 654	0	277 433 654

05/A - Teljesített kiadások kormányzati funkcióként													
Kód	Leírás	013250 Az önkormányzat végrehajtásának költségvetési feladatainak teljesítésére fordított kiadások		096015 Gyermeknevelési költségvetés intézményben		10405 Gyermeknevelési költségvetés intézményben		10405* Intézményen kívüli gyermeknevelési tevékenységek kiadásai és bevételei		900050 Vállalkozási tevékenységek kiadásai és bevételei		999999 Kormányzati funkciók fel nem osztott tevékenységei kiadásai és bevételei	
		Összesen	Megkezdés	Összesen	Megkezdés	Összesen	Megkezdés	Összesen	Megkezdés	Összesen	Megkezdés	Összesen	Megkezdés
01	Törvény szerinti illetmények, munkabérek (K1101)	114 895 630	35 716 816	9 047 744	60 936 624	8 610 964	583 482	0	0	0	0	0	0
04	Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, nőóra, nőszolgálat (K1104)	2 898 743	921 060	0	1 711 308	247 324	19 051	0	0	0	0	0	0
07	Béren kívüli juttatások (K1107)	312 500	84 750	0	204 593	23 094	63	0	0	0	0	0	0
09	Köztisztviselők költségvetés (K1109)	750 906	234 754	0	448 848	63 077	4 227	0	0	0	0	0	0
13	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai (>=14) (K1113)	1 357 966	349 309	203 314	706 207	94 388	4 748	0	0	0	0	0	0
15	Foglalkoztatottak személyi juttatásai (<=1+...+13) (K11)	120 215 745	37 306 689	9 251 058	64 007 580	9 038 847	611 571	0	0	0	0	0	0
17	Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottak fizetési juttatásai (K122)	1 869 488	630 699	0	1 062 045	160 538	16 206	0	0	0	0	0	0
19	Külső személyi juttatások (=16+17+18) (K12)	1 869 488	630 699	0	1 062 045	160 538	16 206	0	0	0	0	0	0
20	Személyi juttatások (=15+19) (K1)	122 085 233	37 937 388	9 251 058	65 069 625	9 199 385	627 777	0	0	0	0	0	0
21	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó (=22+...+27) (K2)	14 335 468	4 384 254	707 217	8 026 740	1 138 607	78 650	0	0	0	0	0	0
22	ebbről: szociális hozzájárulási adó (K2)	14 148 932	4 363 059	592 806	7 982 176	1 132 453	78 438	0	0	0	0	0	0
25	ebbről: társadalmi hozzájárulás (K2)	123 004	2 330	114 411	5 626	635	2	0	0	0	0	0	0
27	ebbről: munkáltatói terhelő személyi juttatás (K2)	63 532	18 865	0	38 938	5 519	210	0	0	0	0	0	0
28	Szakmai anyagi beszerzés (K311)	150 334	48 392	0	88 416	12 504	1 022	0	0	0	0	0	0
29	üzemeltetési anyagok beszerzése (K312)	232 878 703	72 670 278	0	139 391 058	19 578 056	1 239 311	0	0	0	0	0	0
30	Árubeszerzés (K313)	68 270	68 270	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Készletbeszerzés (=28+29+30) (K31)	233 097 307	72 786 940	0	139 479 474	19 590 560	1 240 333	0	0	0	0	0	0
32	Információs szolgáltatások igénybevétele (K321)	1 080 779	342 757	0	646 083	87 854	4 085	0	0	0	0	0	0
33	Egyéb kommunikációs szolgáltatások (K322)	359 885	109 337	0	219 567	29 482	1 499	0	0	0	0	0	0
34	Kommunikációs szolgáltatások (=32+33) (K32)	1 440 664	452 094	0	865 650	117 336	5 584	0	0	0	0	0	0
35	Villamosenergia szolgáltatás díja (K3311)	7 634 870	2 430 484	0	4 509 897	643 361	51 128	0	0	0	0	0	0
36	Gázenergia szolgáltatás díja (K3312)	5 989 042	1 827 232	0	3 641 317	493 962	26 531	0	0	0	0	0	0
38	Víz- és csatorna szolgáltatás díja (K3314)	2 833 787	907 573	0	1 663 872	243 106	19 236	0	0	0	0	0	0
39	Közvetlen díjak (=35+...+38) (K331)	16 457 699	5 165 289	0	9 815 086	1 380 429	96 895	0	0	0	0	0	0
41	Bérelti és lízing díjak (>=42) (K333)	687 228	600 647	0	76 339	9 823	419	0	0	0	0	0	0
43	Karbantartási, kiszáradási szolgáltatások (K334)	4 463 511	602 193	0	3 687 111	159 272	14 935	0	0	0	0	0	0
46	Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások (K336)	2 548 700	807 041	0	1 509 604	216 460	15 595	0	0	0	0	0	0
47	Egyéb szolgáltatások (=48) (K337)	10 707 312	3 374 294	0	6 441 567	846 471	44 980	0	0	0	0	0	0
48	ebbről: biztosítási díjak (K337)	1 607 102	501 903	0	969 603	128 890	6 706	0	0	0	0	0	0
49	Szolgáltatási kiadások (=39+40+41+43+44+46+47) (K33)	34 864 450	10 549 464	0	21 529 707	2 612 455	172 824	0	0	0	0	0	0
50	Kilátások kiadásai (K341)	343 564	108 255	0	204 213	29 030	2 066	0	0	0	0	0	0
51	Reklám- és propagandakiadások (K342)	122 500	122 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

05/A - Teljesített kiadások kormányzati funkcióként										
#	Megnevezés	Összesen	013350 Az önkormányzat végrehajtásának gazdasági kapcsolatos feladatok	041233 Helyi önkormányzatok költségvetésének előirányzatok	098015 Gyermekjuttatás köznevelési intézményben	104037 Intézményen kívüli EY-működés	104035 Gyermekjuttatás helyi önkormányzatok költségvetésében	900690 Vállalkozási tevékenységek kiadásai és bevételei	999999 Kormányzati funkcióra fel nem osztott tevékenységek kiadásai és bevételei	
52	Kiadványok, reklám- és propagandakiadások (=50+51) (K34)	466 064	230 795	0	204 213	29 030	0	2 066	0	
53	Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K35.1)	52 651 428	16 400 142	0	31 622 435	4 347 192	0	281 659	0	
54	Fizetendő általános forgalmi adó (K35.2)	2 810 000	794 015	0	1 787 398	224 829	0	3 758	0	
62	Egyéb dologi kiadások (K35.5)	1 905 768	1 663 450	0	210 888	29 495	0	1 935	0	
63	Külföldi befizetések és egyéb dologi kiadások (=53+54+55+58+62) (K35)	57 367 196	18 857 607	0	33 620 721	4 601 516	0	287 352	0	
64	Dologi kiadások (=31+34+49+52+63) (K3)	327 235 681	102 876 860	0	195 699 765	26 950 897	0	1 708 159	0	
129	Egyéb elvonások, befizetések (K502.3)	2 522	0	0	0	0	0	2 522	0	
130	Elvonások és befizetések (=127+128+129) (K502)	2 522	0	0	0	0	0	2 522	0	
194	Egyéb működési célú kiadások (=125+130+131+132+143+154+165+167+179+180+181+182+193) (K5)	2 522	0	0	0	0	0	2 522	0	
199	Egyéb tárgyi eszközök beszerzése, létesítése (K64)	7 326 706	1 107 238	0	5 929 773	277 417	0	12 278	0	
204	Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K67)	1 978 211	298 955	0	1 601 038	74 903	0	3 315	0	
205	Beruházások (=195+196+198+199+200+202+204) (K6)	9 304 917	1 406 193	0	7 530 811	352 320	0	15 593	0	
206	Ingatlanok felújítása (K71)	40 844 073	8 829 248	0	29 505 478	2 241 712	0	267 635	0	
209	Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó (K74)	11 027 902	2 383 897	0	7 966 482	605 262	0	72 261	0	
210	Felújítások (=206+...+209) (K7)	51 871 975	11 213 145	0	37 471 960	2 846 974	0	339 896	0	
273	Költségvetési kiadások (=20+21+64+124+194+205+210+272) (K1-K8)	524 835 796	157 817 840	9 958 275	313 798 901	40 488 183	2 770 075	2 522	0	
313	Kiadások összesen (=273+312) (K1-K9)	524 835 796	157 817 840	9 958 275	313 798 901	40 488 183	2 770 075	2 522	0	
314	Állapotszámok (állományi létszám)	28	7	6	13	1	1	1	0	

06/A - Teljesített bevételek kormányzati funkcióként										
#	Megnevezés	Összesen	013350 Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok	018030 Tünetirányítási célú finanszírozási műveletek	041233 Hosszabb időtartamú körfoglalkoztatás	094015 Gyermekfelnevelés, körnevelési, természetfelfedezési tevékenységek	104035 Gyermekfelnevelési bölcsődében, foglalkozások napközi intézményekben	500090 Vállalkozási tevékenységek kiadásai és bevételei	999999 Kormányzati funkcióra fel nem osztott tevékenységek kiadásai és bevételei	
34	Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről (=35+...+44) (B16)	12 061 431	0	0	9 924 710	2 136 721	0	0	0	0
40	ebből: elköltött állam pénzalapok (B16)	12 061 431	0	0	9 924 710	2 136 721	0	0	0	0
45	Működési célú támogatások államháztartáson belülről (=09+...+12+23+34) (B1)	12 061 431	0	0	9 924 710	2 136 721	0	0	0	0
183	Szolgáltatások ellenértéke (>=184+185) (B402)	149 874 497	149 874 497	0	0	0	0	0	0	0
186	Kiszámlázott szolgáltatások ellenértéke (>=187) (B403)	47 308	47 308	0	0	0	0	0	0	0
195	Ellátási díjak (B405)	36 578 972	0	0	0	36 547 185	31 787	0	0	0
196	Kiszámlázott általános forgalmi adó (B406)	41 904 410	32 028 088	0	0	9 867 739	8 583	0	0	0
197	Általános forgalmi adó visszatérítése (B407)	6 935 000	0	0	0	6 935 000	0	0	0	0
202	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamattámogatások (B408)	471	0	0	0	471	0	0	0	0
206	Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek (=198+202) (B408)	471	0	0	0	471	0	0	0	0
215	Egyéb működési bevételek (>=216+217) (B411)	408 188	5 505	0	0	402 683	0	0	0	0
218	Működési bevételek (=182+183+186+188+195+196+197+206+213+214+215) (B4)	235 748 846	181 955 398	0	0	53 753 078	40 370	0	0	0
282	Közhatalmi bevételek (=45+61+181+218+229+255+281) (B1-B7)	247 810 277	181 955 398	0	9 924 710	55 889 799	40 370	0	0	0
293	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele (B813)	7 593 595	0	7 593 595	0	0	0	0	0	0
294	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele (B8132)	28 019	0	0	0	0	0	28 019	0	0
295	Maradvány igénybevétele (=293+294) (B813)	7 621 614	0	7 593 595	0	0	0	28 019	0	0
299	Központi, irányító szerv támogatás (B816)	269 812 040	0	269 812 040	0	0	0	0	0	0
305	Belföldi finanszírozás bevételei (=286+292+295+296+297+299+300+301+304) (B81)	277 433 654	0	277 405 655	0	0	0	28 019	0	0
314	Finanszírozási bevételek (=305+311+312+313) (B8)	277 433 654	0	277 405 635	0	0	0	28 019	0	0
315	Bevételek összesen (=282+314) (B1-B8)	525 243 931	181 955 398	277 405 635	9 924 710	55 889 799	40 370	28 019	28 019	0

07/A - Maradványkimutatás		Összeg
Magneverés		3
1	2	
01	Alaptevékenység költségvetési bevételei	247 810 277
02	Alaptevékenység költségvetési kiadásai	524 833 274
03	I Alaptevékenység költségvetési egyenlege (=01-02)	-277 022 997
04	Alaptevékenység finanszírozási bevételei	277 405 635
06	II Alaptevékenység finanszírozási egyenlege (=03-04)	277 405 635
07	A) Alaptevékenység maradványa (=I+II)	382 638
09	06 Vállalkozási tevékenység költségvetési kiadásai	2 522
10	III Vállalkozási tevékenység költségvetési egyenlege (=05-06)	-2 522
11	07 Vállalkozási tevékenység finanszírozási bevételei	28 019
13	IV Vállalkozási tevékenység finanszírozási egyenlege (=07-08)	28 019
14	B) Vállalkozási tevékenység maradványa (=III+IV)	25 497
15	C) Összes maradvány (=A+B)	408 135
17	E) Alaptevékenység szabad maradványa (=A-D)	382 638
18	F) Vállalkozási tevékenységet terhelő befizetési kötelezettség (=B*0,09 vagy B*0,5)	2 295
19	G) Vállalkozási tevékenység felhasználható maradványa (=B-F)	23 202

08 - Adatszolgáltatás a személyi juttatások és a foglalkoztatottak, választott tisztviselők összetételéről											
#	Megnevezés	Létszám fő (tervezett, átlagos statisztikai állományi létszám, éves)	Törvény szerinti illetmények, munkabérek	Normatív jutalmak, céljuttatás, projektpremium	Kézenléti, ügyeleti, helyettesítési díj, túlóra, túlszolgálat	Végkielégítés, jubileumi jutalom	Béren kívüli juttatások	Kölségterítés	Támogatások	Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	Választott tisztviselők juttatásai
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
62	Igazgató (főigazgató), igazgatóhelyettes (főigazgató-helyettes), továbbá magasabb vezető	2	19 887 601	0	0	0	0	367 200	0	0	0
65	"A", "B" fizetési osztály összesen	3	12 465 403	0	53 830	0	0	0	0	112 852	0
66	"C", "D" fizetési osztály összesen	4	19 872 253	0	1 749 286	0	156 250	196 200	0	245 812	0
67	"E"- "J" fizetési osztály összesen	1	5 891 600	0	0	0	156 250	0	0	0	0
69	KÖZALKALMAZOTTAK ÖSSZESEN (=62+...+68)	10	58 116 857	0	1 803 116	0	312 500	563 400	0	358 664	0
121	fizikai alkalmazott, a költségvetési szervekhez foglalkoztatott egyéb munkavállaló (fizikai alkalmazott)	12	47 731 029	0	1 095 627	0	0	187 506	0	795 988	0
123	közfoglalkoztatott	6	9 047 744	0	0	0	0	0	0	203 314	0
125	EGYÉB FOGLALKOZTATOTTAK ÖSSZESEN (=118+...+124)	18	56 778 773	0	1 095 627	0	0	187 506	0	999 302	0
138	FOGLALKOZTATOTTAK ÖSSZESEN (=21+36+47+61+69+81+92+100+105+111+117+125+137)	28	114 895 630	0	2 898 743	0	312 500	750 906	0	1 357 966	0
139	Munkajogi zárólétszám (az időszak végén munkaviszonyban állók létszáma) (fő)	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0

09/A - A létszám-funkciócsoportonkénti megoszlása									
Megnevezés	Vezetői létszám körpontos vezetőségi	Vezetői létszám törölt vezetőségi	Vezetői létszám összesen	Nem vezetői létszám alapfokú vezetőségi	Nem vezetői létszám középfokú vezetőségi	Nem vezetői létszám felsőfokú vezetőségi	Nem vezetői létszám összesen	Létszám összesen	
	3	4	5	6	7	8	9	10	
01 a) csoport	0	2	2	0	0	0	0	0	2
03 Összesen (01+02)	0	2	2	0	0	0	0	0	2
05 Garálkodási-költségvetési	2	0	2	0	0	0	0	0	2
13 Összesen (04+...+12)	2	0	2	0	0	1	1	2	4
22 Üzemeltetési	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24 Rakározási	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25 Egyéb (...)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26 Összesen (14+18+...+25)	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27 Összesen (03+13+26)	2	2	4	13	13	0	22	22	28
44 Kizalkalmazottak (45+46+47)	1	2	3	1	5	1	7	10	18
45 I. funkció csoport	0	2	2	0	0	0	0	0	2
46 II. funkció csoport	1	0	1	0	0	0	0	0	1
47 III. funkció csoport	0	0	0	0	1	1	1	1	2
72 Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók (73+74+75)	1	0	1	12	5	0	17	18	6
73 I. funkció csoport	1	0	1	12	5	0	17	18	6
76 - ebből: közfoglalkoztatottak (77+78+79)	0	0	0	6	0	0	6	6	6
77 I. funkció csoport	0	0	0	6	0	0	6	6	6

#	Művelet	12/A - Marleg		Tárgyi idősza
		Előző évek	Módosításhoz (%)	
01	A/II/1 Vajlioni értékű jogok	247 425	0	164 276
04	A/II/Imateriális javak (=A/II/1+A/II/2+A/II/3)	247 425	0	164 276
06	A/II/2 Gépek, berendezések, felszerelések, járművek	19 582 065	0	19 683 528
08	A/II/4 Beruházások, felújítások	0	0	881 066
10	A/II/10 Pénzügyi eszközök (=A/II/1+...+A/II/5)	19 582 065	0	20 564 594
29	A) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (=A/II+A/III+A/III+A/IV)	19 829 490	0	20 728 870
30	B/II/1 Vásárolt készletek	7 233 542	0	7 368 270
35	B/II Készletek (=B/II/1+...+B/II/5)	7 233 542	0	7 368 270
45	B) NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓESZKÖZÖK (= B/II+B/III)	7 233 542	0	7 368 270
49	C/II/1 Forintkészlet	416 990	0	176 120
52	C/II Pénzüstárak, csekkok, betétkönyvek (=C/II/1+C/II/2+C/II/3)	416 990	0	176 120
53	C/III/1 Kincstáron kívüli forintszámlák	7 000 578	0	62 720
55	C/III Forintszámlák (=C/III/1+C/III/2)	7 000 578	0	62 720
59	C) PÉNZESZKÖZÖK (=C/II+...+C/IV)	7 417 568	0	238 840
60	D/II/1 Költségvetési évből esedékes követelések működtetési célú támogatások bevételeire államháztartáson belülről (>=D/II/1a)	2 892 160	0	9 489 862
71	D/II/4 Költségvetési évből esedékes követelések működtetési célú támogatások bevételeire államháztartáson belülről (=D/II/4a+...+D/II/4d)	8 142 125	0	6 121 963
72	D/II/4a - ebből: költségvetési évből esedékes követelések készletértékesítés ellenértékére, szolgáltatások ellenértékére, közvetített szolgáltatások ellenértékére	6 411 122	0	4 705 491
74	D/II/4c - ebből: költségvetési évből esedékes követelések ellátási díjakra	0	0	114 951
75	D/II/4d - ebből: költségvetési évből esedékes követelések számlázott általános forgalmi adóra	1 731 003	0	1 301 521
103	D/II Költségvetési évből esedékes követelések (=D/II/1+...+D/II/8)	11 034 285	0	15 611 825
145	D/III/1 Adott előlegek (=D/III/1a+...+D/III/1f)	42 300	0	60 000
148	D/III/1c - ebből: készletekre adott előlegek	42 300	0	0
150	D/III/1e - ebből: foglalkoztatottnak adott előlegek	0	0	0
157	D/III/7 Folyósított, megelőlegezett ársadalombiztosítási és családtámogatási ellátások elszámolása	99 025	0	60 000
159	D/III/9 Letétre, megőrzésre, fedezetkezelésre átadott pénzeszközök, biztosítékok	51 300	0	57 995
160	D/III Követelés jellegű sajátos elszámolások (=D/III/1+...+D/III/9)	192 625	0	51 300
161	D) KÖVETELÉSEK (=D/II+D/III+D/III)	11 226 910	0	169 295
162	E/II/1 Adott előlegek kapcsolódó előzetesen felszámított levonható általános forgalmi adó	11 421	0	15 781 120
163	E/II/2 Más előzetesen felszámított levonható általános forgalmi adó	255 259 652	0	0
166	E/II Előzetesen felszámított általános forgalmi adó elszámolása (=E/II/1+...+E/II/4)	255 271 073	0	296 152 001
168	E/II/2 Más fizetendő általános forgalmi adó	-254 435 073	0	296 152 001
169	E/II Fizetendő általános forgalmi adó elszámolása (=E/II/1+E/II/2)	-254 435 073	0	-293 100 001
173	E) EGYÉB SAJÁTOS ELSZÁMOLÁSOK (=E/II+E/III+E/III)	836 000	0	-293 100 001
174	F/1 Eredményvesztésű bevételek aktív időbeli elhatárolása	2 160	0	3 052 000
177	F) AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (=F/1+F/2+F/3)	2 160	0	657
178	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (=A+B+C+D+E+F)	46 545 670	0	657
179	C/II Nemzeti vagyon indultkorit értéke	258 612 307	0	47 169 757
181	C/III Egyéb eszközök indultkorit értéke és változásai	617 586	0	258 612 307
				617 586

		12/A - Mérleg			
		Előző időszak		Ez az időszak	
		Még nem kezdődött		Módosítások (tíj)	
		3		4	
		Még nem kezdődött		Ez az időszak	
		3		4	
182	G/IV Felhalmozott eredmény	-232 431 052	0	-230 105 158	
184	G/VI Mérleg szerinti eredmény	2 325 894	0	-3 481 828	
185	G/ SAJÁT TŐKE (= G/IV+...+G/VI)	29 124 795	0	25 642 907	
188	H/II/3 Költségvetési évben esedékes kötelezettségek dologi kiadásokra	2 485 348	0	3 984 571	
190	H/II/5 Költségvetési évben esedékes kötelezettségek egyéb működési célú kiadásokra (=>H/II/5a+H/II/5b)	2 522	0	0	
211	H/II Költségvetési évben esedékes kötelezettségek (=H/II/1+...+H/II/9)	2 487 870	0	3 984 571	
214	H/II/3 Költségvetési évben esedékes kötelezettségek dologi kiadásokra	4 739 606	0	5 044 387	
235	H/II Költségvetési évben esedékes kötelezettségek (=H/II/1+...+H/II/9)	4 739 606	0	5 044 387	
246	H) KÖTELEZETTSÉGEK (=H/II+H/III+H/III)	7 227 476	0	9 028 958	
249	J/2 Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása	10 193 459	0	12 497 892	
251	J) PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (=J/1+J/2+J/3)	10 193 459	0	12 497 892	
252	FORRÁSOK ÖSSZESEN (=G+H+I+J)	46 545 670	0	47 169 757	

13/A - Eredménykimutatás				
#	Megnevezés	Eddig előzők	Módosítások (+/-)	Tényi időszaki
02	02 Eszközök és szolgálatok értékesítése nettó eredményszámlái bevétel	240 908 766	0	184 910 097
04	I Tevékenység nettó eredményszámlái bevétel (=01+02+03)	240 908 766	0	184 910 097
06	05 Szájt elállítási eszközök aktívái értéke	0	0	1 403 542
07	II Aktívált saját teljesítmények értéke (=+04+05)	0	0	1 403 542
08	06 Központi működési célú támogatások eredményszámlái bevétel	222 085 585	0	269 812 040
09	07 Egyéb működési célú támogatások eredményszámlái bevétel	7 729 863	0	18 659 133
10	08 Felhalmozási célú támogatások eredményszámlái bevétel	2 160	0	657
11	09 Különféle egyéb eredményszámlái bevételek	131 359	0	408 188
12	III Egyéb eredményszámlái bevételek (=06+07+08+09)	229 948 967	0	288 880 018
13	10 Anyagköltség	219 998 887	0	210 701 313
14	11 Igénybe vett szolgáltatások értéke	44 237 612	0	35 712 732
15	12 Eladott áruk beszerzési értéke	0	0	38 007
17	IV Anyagjellegű ráfordítások (=10+11+12+13)	264 236 499	0	246 452 052
18	14 Bérköltség	121 865 038	0	119 668 146
19	15 Személyi jellegű egyéb kifizetések	3 744 680	0	4 288 972
20	16 Bérjárulékok	15 114 826	0	14 768 016
21	V Személyi jellegű ráfordítások (=14+15+16)	140 724 544	0	138 725 134
22	VI Értécsökkenési leírás	9 581 128	0	7 306 392
23	VII Egyéb ráfordítások	54 491 883	0	86 190 378
24	A) TEVÉKENYSÉGEK EREDMÉNYE (=I+II+III+IV+V+VI+VII)	1 823 679	0	-3 482 299
28	20 Egyéb kamot (ártó) kamatok és kamatjellegű eredményszámlái bevételek	502 215	0	471
32	VIII Pénzügyi műveletek eredményszámlái bevételei (=17+18+19+20+21)	502 215	0	471
43	B) PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (=VIII-IX)	502 215	0	471
44	C) MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY (=A+B)	2 325 894	0	-3 481 828

15/A - Kimutatás az immateriális javak, tárgyi eszközök koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának alakulásáról															
#	Megnevezés	Immateriális javak		Ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok		Gépek, berendezések, felszerelések, járművek		Tenyészállatok		Bertulajdosott és felújított eszközök		Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök		Összesen (=3+4+5+6+7+8)	
		3	4	5	6	7	8	9							
01	Tárgyévi nyitó állomány (előző évi záró állomány)	1 087 365	0	0	91 461 094	0	0	0	0	0	0	0	92 548 459		
02	Immateriális javak beszerzése, nem aktivált beruházások	0	0	0	0	0	0	0	0	7 326 706	0	0	7 326 706		
03	Nem aktivált felújítások	0	0	0	0	0	0	0	0	42 247 615	0	0	42 247 615		
04	Beruházásokból, felújításokból aktivált érték	0	0	0	7 326 706	0	0	0	0	0	0	0	7 326 706		
07	Egyéb növekedés	0	0	0	4 028 887	0	0	0	0	0	0	0	4 028 887		
08	Összes növekedés (=02+...+07)	0	0	0	11 355 593	0	0	0	0	49 574 321	0	0	60 929 914		
10	Hiány, selejtezés, megegyezés	423 278	0	0	1 770 997	0	0	0	0	0	0	0	2 194 275		
11	Térítésmentes átadás	0	0	0	0	0	0	0	0	41 366 549	0	0	41 366 549		
13	Egyéb csökkenés	0	0	0	4 028 887	0	0	0	0	7 326 706	0	0	11 355 593		
14	Összes csökkenés (=09+...+13)	423 278	0	0	5 799 884	0	0	0	0	48 693 255	0	0	54 916 417		
15	Bruttó érték összesen (=01+08-14)	664 087	0	0	97 016 803	0	0	0	0	881 066	0	0	96 561 956		
16	Terv szerinti értékcsökkenés nyitó állománya	839 940	0	0	71 879 029	0	0	0	0	0	0	0	72 718 969		
17	Terv szerinti értékcsökkenés növekedése	83 149	0	0	7 225 243	0	0	0	0	0	0	0	7 308 392		
18	Terv szerinti értékcsökkenés csökkenése	423 278	0	0	1 770 997	0	0	0	0	0	0	0	2 194 275		
19	Terv szerinti értékcsökkenés záró állománya (=16+17-18)	489 811	0	0	77 333 275	0	0	0	0	0	0	0	77 833 086		
24	Értékcsökkenés összesen (=19+23)	489 811	0	0	77 333 275	0	0	0	0	0	0	0	77 833 086		
25	Eszközök nettó értéke (=15-24)	164 276	0	0	19 683 528	0	0	0	0	881 066	0	0	20 728 870		
26	Teljesen (0-ig) leírt eszközök bruttó értéke	412 138	0	0	69 398 029	0	0	0	0	0	0	0	69 810 147		

16/A - Az eszközök értékesítésének alakulása							
#	Megnevezés	Nyitó adatok, bekerülési érték	4	5	6	7	Záró adatok, értékesítés
1	2	3	4	5	6	7	8
01	Adott előlegek		42 300	0	0	0	0
04	Készletek		7 233 542	0	0	7 368 270	0
06	Kincstáron kívüli forrászámok		7 000 578	0	0	0	0
08	Közhatalmú szervezetek a követelés jellegű sajátos számláihoz		11 034 285	0	0	15 611 825	0
11	Összesen (=01+...+10)		25 310 705	0	0	23 102 815	0

PIR: 804534

Éves költségvetési beszámoló
SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT INTÉZMÉNYMŰKÖDÍTŐ KÖZPONTJA
Megye/Vámegye: 04 Pénzügyi körzet: 0900
Szakág: 841117 Szektor: 1251 Időszak: 2025.2

Készült: 2026.02.27 11:51
Értéktípus: Forint

Működési költségvetés		17/A Tájékoztató adatok	
		Oszték	3
01	Betejzabadsággal összefüggő munkáltatói kifizetés		743 831
02	Betejzabadsággal összefüggő kifizetésben részesülők száma		16
20	Az államlháztartáson belülré tértésmentesen átadott eszköz (=21-22)		41 366 549
21	- bruttó értéke		41 366 549
36	A költségvetési szervek helyi önkormányzatok, nemzeti és önkormányzatok, társulások, térségi fejlesztési tanácsok, Áht. 10. § (4) bekezdése alapján tütrénd nyilatkozata arról, hogy rendelkeznek-e gazdasági szervezetek (igen-1, nem-2)		1

#	PK A - Tárgydíszaki pénzforgalom levezetése a főkönyvi kivonat adatai alapján		Összesen (a főkönyvben szereplő előjelek megfelelőjén) Ft-ban
	1	2	
01	A. 32-33. számlák nyitó tárgydíszaki egyenlege összesen (=2+3)		7 417 568
02	32. számlák nyitó tárgydíszaki egyenlege [+32]		416 990
03	33. számlák nyitó tárgydíszaki egyenlege [+ (3311+3312+3318) + (3321+3322+3328)]		7 000 578
04	B. Korrekciós tételek összesen: (5+6+7+8+9-10-11-12-13-14+15-16-23-30-31-32-33-34-35-36+39+42+43+44+45+46+47-50+51-52)		-7 178 728
05	Kiadások nyilvántartási ellenszámla tárgydíszaki egyenlege [-003]		-524 835 796
06	Bevételek nyilvántartási ellenszámla tárgydíszaki egyenlege [-005]		525 243 931
07	Előző év költségvetési maradványának igénybevétele teljesítése tárgydíszaki egyenlege [-0981313]		-7 593 595
08	Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele teljesítése tárgydíszaki egyenlege [-4981323]		-28 019
13	Adott előlegek kapcsolódó előzetesen felszámított levonható általános forgalmi adó tárgydíszaki forgalma [+/-36411]		-11 421
16	Adott előlegek számla tárgydíszaki forgalma összesen [+/-3657] (17+18+19+20+21+22)		17 700
19	Készletekre adott előlegek tárgydíszaki forgalma [+/-36513]		-42 300
21	Foglalkoztatottnak adott előlegek tárgydíszaki forgalma [+/-36515]		60 000
34	Folyóított, megőltéjezett társadalombiztosítási és családtámogatási ellátások elszámolása számla tárgydíszaki forgalma [+/-3657]		-41 030
53	C. 32-33. számlák számforgó tárgydíszaki záró egyenlege (A + B)		238 840
54	D. 32-33. számlák főkönyvi kivonat szerinti záró tárgydíszaki egyenlege [+32 + (3311+3312+3318) + (3321+3322+3328)]		238 840

Tárgy: Az intézményi étkeztetés finanszírozása és a kiegészítő bevételi tevékenység fenntartása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az intézmény alapfeladata a gyermekétkeztetés biztosítása. Az állami normatíva azonban ezt a feladatot **nem finanszírozza teljes mértékben**, ezért a működés gazdasági stabilitása érdekében kiegészítő bevételi tevékenységet végzünk.

Ez a gyakorlatban külső étkezés és svédasztalos szolgáltatás formájában valósul meg.

A döntés valódi tétje

A jelenlegi működés mellett az intézmény nem igényel önkormányzati kiegészítést.

Amennyiben ezt a bevételi forrást megszüntetjük:

a kieső összeget az önkormányzat költségvetéséből kell pótolni.

A „deficit” kérdés tisztázása

A svédasztalos és külső étkezési tevékenység **elkülönítetten vizsgálható és vizsgálendő.**

A rendelkezésre álló adatok alapján:

ez a tevékenység nem veszteséget termel, hanem hozzájárul az intézmény működésének finanszírozásához.

„nem pénzt visz ki a rendszerből, hanem pénzt hoz be”

Vállalkozásokkal kapcsolatos aggályok

Felmerült, hogy a tevékenység hátrányosan érinti a vállalkozói szektort.

Erre szeretnék egyértelműen reagálni:

- az intézmény **nem klasszikus piaci szereplő**
- a tevékenység **korlátozott kapacitású**
- elsődleges célja **nem a profitszerzés**, hanem a közfeladat finanszírozása

Ez nem piaci verseny, hanem közfeladat-biztonság.

Amennyiben ezt a tevékenységet megszüntetjük:

nem a vállalkozókat segítjük, hanem az önkormányzati kiadásokat növeljük.

Közpénzügyi felelősség

Képviselőként és intézményvezetőként mindannyiunk felelőssége, hogy:

- a kötelező feladatokat ellássuk
- a költségvetési terheket minimalizáljuk

A jelenlegi rendszer ezt biztosítja:

az intézmény saját bevételből, önfenntartó módon működik.

Egy önkormányzati intézmény végezhet **alapfeladathoz kapcsolódó kiegészítő gazdasági tevékenységet**, ha az **nem veszélyezteti az alapfeladat ellátását.**

Jogszabályi háttér:

- **2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (Áht.)**
- **368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.)**

Ezek kimondják:

- költségvetési szerv **vállalkozási/kiegészítő tevékenységet folytathat**
- ha az **nem veszélyezteti az alapfeladatot**
- és **elkülönítetten kell nyilvántartani**
-

Önkormányzati feladatellátás kötelezettsége

- **2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.)**

Ez kimondja:

Az önkormányzat köteles gondoskodni a közfeladatok (pl. gyermekétkeztetés) ellátásáról.

- a feladatot **akkor is finanszírozni kell**, ha nincs bevétel
- tehát ha megszüntetik a bevételt → **fizetniük kell**

Költségvetési fegyelem és felelősség

Az Áht. alapján:

A költségvetési gazdálkodásnak **takarékosnak és hatékonyak kell lennie.**

„A bevételt termelő, önfenntartó megoldás megszüntetése ellentétes a gazdaságos működés elvével.”

Vállalkozási tevékenység korlátai

A jog nem tiltja — csak feltételekhez köti:

- Nem lehet az alapfeladat rovására
- Elkülönítetten kell kezelni
- Nem lehet elsődlegesen profitszerző cél

„Az intézmény tevékenysége megfelel a jogszabályi feltételeknek: az alapfeladat elsődleges, a gazdálkodás elkülönített, és a cél a működés finanszírozása.”

NINCS olyan jogszabály, ami tiltja, hogy egy önkormányzati intézmény étkeztetést végezzen azért, mert vannak vállalkozók.

- ha **nem piaci dominancia**
- nem visszaélés
- nem támogatott torzítás

akkor **teljesen jogszerű**

„A jogszabályok nem tiltják a kiegészítő étkeztetési tevékenységet, és nem tartalmazznak olyan korlátozást, hogy az önkormányzati intézmény ne végezhetne ilyen szolgáltatást vállalkozók jelenléte miatt.”

„Amennyiben a kiegészítő tevékenység megfelel az államháztartási szabályoknak, és nem veszélyezteteti az alapfeladat ellátását, annak megszüntetése nem jogi kötelezettség, hanem kizárólag politikai döntés, amelynek költségvetési következménye van.”

Szeghalom, 2026. március 20.

Németh-Csák Erika

Németh-Csák Erika

intézményvezető



Önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok részletes elemzése 2025-ös gazdasági év

MEGNEVEZÉS	BEVÉTEL ÖSSZESEN	KIADÁS ÖSSZESEN	NYERESÉG	VESZTESEG
Svédasztalos étkezés+elvitteles étkezők	55 090 757	47 787 242	7 303 515	0
Kórház (diéta)	66 089 540	57 319 439	8 770 101	0
Kistérség (diéta+normál)	40 794 763	35 382 760	5 412 003	0
Humán Szolgáltató Nyugdijas	11 247 860	9 753 143	1 494 717	0
Egyéb (Táborok, külső gyermek diéta)	8 732 478	7 575 256	1 157 222	0
ÖSSZESEN	181 955 398	157 817 840	24 137 558	0

Beszámoló 06/A BEVÉTEL ÖSSZESEN

SORA

181 955 398

Beszámoló 05/A KIADÁS ÖSSZESEN

SORA

157 817 840

NYERESÉG

24 137 558

Budapest, 2026 március 20.

Németh Csaba





Tárgy: Fwd: Intézményműködtető központ beszámolójának kiegészítése

Feladó: dr. Pénzely Erika <jegyzo@szeghalom.hu>

Dátum: 2026. 03. 20. 10:33

Címzett: "Bezsei Marika" <67marcsi@gmail.com>, br.angelika05@gmail.com, rfazekas1219@gmail.com, lezo.gy@gmail.com, lcsuta@gmail.com, tiborkovacs1979@gmail.com, barta.csaba.zoltan@gmail.com, zsolt.a69@gmail.com, hegegabi75@gmail.com, istvannyiri85@gmail.com, szabonemezeieva@gmail.com, hegyesi.zsuzsa@freemail.hu, macsarinekissmonika@gmail.com, elekferencne@gmail.com, maya52@freemail.hu, istvandanyi@icloud.com, Macsári József <polgarmester@szeghalom.hu>, Bojtor Éva <bojtoreva@szeghalom.hu>

----- Eredeti üzenet -----

Tárgy: Intézményműködtető központ beszámolójának kiegészítése

Dátum: 2026 Március 20, Péntek 09:47 CET

Feladó: Erika Csák <csakerika1981@gmail.com>

Címzett: polgarmester@szeghalom.hu

Másolat: dr. Pénzely Erika <jegyzo@szeghalom.hu>

Tisztelt Polgármester Úr!

A bizottsági ülésen a Jövőnkért Szeghalom az intézmény beszámolóját nem fogadta el, melynek oka, hogy ő azt gondolja, hogy a svédasztalos étkezés deficitese, illetve nem látja külön ezen tevékenység bevételét és kiadásait.

Készítettem egy anyagot, amely szövegesen és számszerűsítve is elmagyarázza a tevékenység hozadékát.

Mivel a törvényesség is kötelezett a bevétel kiadására, úgy gondolom, hogy a mellékelt táblázat is oda adható számukra.

Ha lehetséges és természetesen engedélyezed, akkor a beszámolót ezzel szeretném kiegészíteni.

Üdvözlettel

Németh-Csák Erika

Mellékletek:

IMK Beszámoló Kiegészítése 2025.pdf

758 KB



Iktatószám: 313/2026-K.

Tájékoztatás az óvodai és bölcsődei beiratkozásról

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 8. § (1) bekezdése szerint az óvoda a gyermek hároméves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelő intézmény.

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 12. § alapján az óvodai nevelés a gyermek neveléséhez szükséges, a teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozások keretében folyik.

Óvodai, bölcsődei felvétellel kapcsolatos információk:

Az óvodába a gyermek harmadik életévének betöltése után vehető fel. Az óvoda felveheti azt a gyermeket is, aki a harmadik életévét a felvételtől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden, a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hároméves és annál idősebb gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető (Nkt. 8. § (1) bek.). Az óvodába a 2026/2027. nevelési évre a 2023. augusztus 31-éig született, óvodába még nem járó gyermekek beírása kötelező.

Az óvodai felvétel, átvétel jelentkezés alapján történik (Nkt. 49. § (1) bek.). A felvétel iránti igényt - az óvodai jelentkezési lapok kitöltésével - a jelenleg bölcsődében elhelyezett gyermekek esetében is szükséges az óvodába beírni.

A gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt (Nkt. 8. § (2) bek.), melynek teljesítéséért a szülő felelős (Nkt. 72. § (1) bek.). A szülő tárgyév április 15. napjáig benyújtott kérelme alapján a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a gyermek a negyedik életévét betölti, különös méltánylást érdemlő esetben, amelyben a gyermek az ötödik életévét betölti a Kormány rendeletében kijelölt szerv, Szeghalom esetében:

Békés Vármegyei Kormányhivatal, Kormányablak Szeghalom
<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/bekes/megye/kormanyablak/szeghalom-5520> felmentheti az óvodai foglalkozáson való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete indokolja (Nkt. 8. § (2) bek.).



A napi négy órában óvodai nevelésre kötelezett gyermek szülője, ha gyermeke az óvodakötelezettségét külföldön teljesíti, köteles arról a beiratkozás idejének utolsó határnapját követő tizenöt napon belül írásban értesíteni az Oktatási Hivatalt (20/2012.VIII.31. EMMI rendelet 20.§ (2) bek.)

Az űrlap elérhető az Oktatási Hivatal honlapján <http://www.oktatas.hu/>

A különélő szülők a gyermek sorsát érintő lényeges kérdésekben közösen gyakorolják jogaikat akkor is, ha a szülői felügyeletet a szülők megállapodása vagy a bíróság döntése alapján az egyik szülő gyakorolja, kivéve, ha a gyermekétől különélő szülő felügyeleti jogát a bíróság e tekintetben korlátozta vagy megvonta. A gyermek sorsát érintő lényeges kérdésnek tekintendő életpályájának megválasztása. Ha a különélő szülők a közösen gyakorolt felügyeleti jogosítványok tekintetében nem tudnak megegyezni, arról a gyámhatóság dönt (Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:175. § [Közösen gyakorolt szülői felügyeleti jogok] (1)-(3) bek.). **Az óvodai jelentkezéssel kapcsolatosan benyújtandó dokumentumokon a törvényi rendelkezésből eredően mindkét szülő aláírása szükséges.**

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja alapján az óvodába történő jelentkezés időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

Beiratás időpontja:	2026. április 20. (hétfő)	7 ³⁰ – 15 ³⁰ óráig
	2026. április 21. (kedd)	7 ³⁰ – 15 ³⁰ óráig
	2026. április 22. (szerda)	7 ³⁰ – 15 ³⁰ óráig
	2026. április 23. (csütörtök)	7 ³⁰ – 15 ³⁰ óráig

Pótbeiratás időpontja:

	2026. április 27. (hétfő)	7 ³⁰ – 15 ³⁰ óráig
--	---------------------------	--

Beiratás helye:

Szeghalmi Tündéerkert Óvoda és Bölcsőde
5520 Szeghalom, Petőfi utca 1.
EMELETI IRODA, Nevelői szoba

Beíratáshoz szükséges iratok:

- **a szülő** személyazonosságát igazoló hatósági igazolványok (**személyi igazolvány**) és lakcímet igazoló hatósági igazolvány (**lakcímkártya**) (20/2012.VIII.31. EMMI rendelet 20. § (3) bek.)
- **a gyermek** születési anyakönyvi kivonata, a gyermek nevére kiállított személyazonosságát igazoló hatósági igazolványok (**személyi igazolvány**), lakcímet igazoló hatósági igazolvány (**lakcímkártya**) (20/2012.VIII.31. EMMI rendelet 20. § (3) bek.)



- TAJ kártya
- az alábbi dokumentumok, amennyiben rendelkezik gyermeke: a gyermek sajátos nevelési igényét, speciális ellátását igazoló dokumentum (orvosi szakvélemény, szakértői vélemény),
- tartós betegség igazolása
- rendszeres gyermekvédelmi kedvezményről szóló határozat

A bölcsődei beiratkozás ugyanebben az időpontban lesz a Lurkó Bölcsőde épületében, a Szeghalom Kossuth utca 5. szám alatt.

A beiratkozáshoz szükséges iratok:

- TAJ kártya
- lakcím kártya
- a gyermek születési anyakönyvi kivonata

Az óvoda köteles felvenni, átvenni azt a gyermeket, aki életvitelszerűen az óvoda körzetében lakik (a továbbiakban: kötelező felvételt biztosító óvoda) (Nkt. 49. § (3) bek.). A szülők szabad intézményválasztási jogukat az óvodák esetében is gyakorolhatják a szabad férőhelyek függvényében.

Életvitelszerű ott lakásnak minősül, ha a gyermek a kötelező felvételt biztosító óvoda körzetében található ingatlant otthonául használja, és az ilyen ingatlan a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásában a gyermek lakóhelyeként, vagy tartózkodási helyeként az óvodai beiratkozás első határnapját megelőző három hónapnál régebb óta szerepel. (20/2012.VIII.31. EMMI rendelet 20. § (9) bek.).

A 2026/2027- es nevelési év csoportbeosztásai június 09-13 héten kerülnek kihirdetésre a tagintézményekben, és valamennyi óvodai elektronikus felületen.

A nevelési év első napja: 2026. szeptember 1. (kedd)

A 2026/2027. nevelési évre felvételt nyert gyermekek fogadása a nevelési év első napjától folyamatosan történik. Ezen a napon kerülnek átvételre az eddig bölcsődében elhelyezett és óvodába felvett gyermekek is. A Szeghalmi Tündéerkert Óvoda és Bölcsőde valamennyi tagintézménye a tagintézmény-igazgatókkal, bölcsőde vezetővel, óvodapedagógusokkal, kisgyermeknevelőkkel egyeztetve, az általuk meghatározott időintervallumban látogatható.

Szeghalom, 2026. március 11.



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623

4

ELŐTERJESZTÉS

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testület 2026. március 23-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Mellékelten beterjesztem a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015.(II.24.) számú rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet és annak

indokolását.

A Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás által fenntartott Szeghalom Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézmény a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások önköltségét megállapította, a mellékelt számításai szerint szeretné 2026. április 1-től emelni az intézményi térítési díjakat. (Utolsó emelés 2025. április 1-től volt)

Az Intézmény a fenntartóhoz, a Szeghalom Kistérség Többcélú Társuláshoz fordult a térítési díj emelése érdekében. Az emelés iránti kérelmét önköltségszámítással támasztotta alá. A Társulási **Tanács 5/2026. (II.19.)** számú határozatával elfogadta az emelési javaslatot. Ennek alapján szükséges rendeletbe foglalni a megemelt intézményi térítési díjakat.

A szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (1) bek. szerint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról, ha a fenntartó önkormányzati társulás, a székhely (Szeghalom) önkormányzat rendeletet alkot.

Az emelések nem különösebben jelentősek és nem minden településen és nem minden szolgáltatásnál jelentkeznek.

1. étkezés

Szeghalom 1300 Ft-ról 1.350 Ft/adag

Bucsa 1.200 Ft-ról 1.300 Ft/adag

Vésztő 1.200 Ft-ról 1.300 Ft/adag

2. Ápolás-gondozást nyújtó ellátás

Szeghalom 5.150 Ft-ról 5.200 Ft/nap

Ügyintézés helye: Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfelfogadási idő:

Hétfő	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
Szerda	nincs	
Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs

HATÁSVIZSGÁLAT:

A rendelet-tervezetet a Társulási Tanács elfogadta. Törvényi kötelezettségünk a rendelet megalkotása. A végrehajtáshoz szükséges személyi, tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. A térítési díj emelése természetesen kihat az ellátottakra, akik ezt a személyi térítési díjban kötelesek megfizetni.

Szeghalom, 2026. 03. 09.



Macsári József

Az előterjesztést készítette:

dr. Pénzely Erika jegyző
Hajnalné Pénzes Edit intézményvezető

Ügyintézés helye: Szeghalmi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfelfogadási idő:

Hétfő	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
Szerda	nincs	
Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

.../2026. (III.24.)

számú rendelete
a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról
szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet
módosításáról

[1] A rendelet célja, hogy a Szeghalom Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézményben alkalmazott intézményi térítési díjakat felülvizsgálja, figyelemmel az eltelt időben tapasztalt nagymérvű élelmiszerár emelésre, a nyersanyagköltségek jelentős emelkedésére.

[2][Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993.évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet (Továbbiakban: Rendelet) 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2026. április 1. napján lép hatályba.

Macsári József
Polgármester

dr.Pénzely Erika
Jegyző

1. számú Melléklet a .../2026. (III.24.) számú rendelethez

2026. Étkeztetés

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás					Önköltség 2026. tér.díj	Kiszállítás:/ ebéd	
	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	Étkezi költség 1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	Étkezi költség 1nap/fő			Önköltség
Szeghalom	253	10 800	6	1 800	623 940	253	2 466	6	411	1 389	1 350	100
Füzesgyarm	253	4 840	3	1 613	311 970	253	1 233	3	411	1 202	1 200	100
Bucsa	253	82 124	55	1 493	5 719 450	253	22 607	55	411	1 082	1 080	100
Vésztő	253	47 560	27	1 761	2 807 730	253	11 098	27	411	1 350	1 300	100
Körösűjfalu	253	58 972	37	1 594	3 847 630	253	15 208	37	411	1 183	900	100

2026. Házi segítségnyújtás

	Költség számítás					Finanszírozási bevétel számítás					Önköltség 2026. tér.díj			
	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	Óra	Fő	Összesen	Ft/óra	Finanszírozási bevétel	Munkanap	Fő		Munka óra	Ft/óra	
Szeghalom	253	226 247	61	253	8	9	18 216	3 142	253	11	8	2 545	597	350
Vésztő	253	75 476	19	253	8	2	4 048	4 717	253	2	8	4 360	357	350
Bucsa	253	71 861	18	253	8	2	4 048	4 491	253	2	8	4 131	361	350
Füzesgyarm	253	99 562	24	253	8	4	8 096	3 111	253	4	8	2 754	358	350

2026. Idősek nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	127 926	50	2 559	30 320 000	253	119 842	50	2 397	162	0
Füzesgyarm	253	92 329	50	1 847	30 320 000	253	119 842	50	2 397	- 550	0
Bu	253	58 246	37	1 574	22 436 800	253	88 683	37	2 397	- 823	0
Vész	253	95 825	40	2 396	24 256 000	253	95 874	40	2 397	- 1	0
Körösújfal	253	40 068	30	1 336	18 192 000	253	71 905	30	2 397	- 1 061	0

2026. Fogytékkal élők nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	52 992	8	6 624	11 382 960	253	44 992	8	5 624	1 000	1000
Bu	253	52 189	8	6 524	11 382 960	253	44 992	8	5 624	900	900

2026. Pszichiátriai betegek nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkapok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	31 012	10	3 101	5 310 000	253	20 988	10	2 099	1 002	1000

2026. Ápolás-gondozást nyújtó ellátás

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj / nap		
	Költség	Munka- kamp ok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munka- kamp ok száma	Összesen			Ellátotti létszám	1nap/fő
Szeghalom												
Általános	101 488 981	365	278 052	17	16 356	43 375 000	365	118 836	17	6 990	9 366	5.200
Demens	30 571 116	365	83 756	12	6 980	26 025 000	365	71 301	12	5 942	1 038	5.200
összesen	132 060 097	365	361 808	29	23 336	69 400 000	365	190 137	29	12 932	10 404	5.200

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj / nap		
	Költség	Munka- kamp ok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munka- kamp ok száma	Összesen			Ellátotti létszám	1nap/fő
Vészto												
Általános	124 900 308	365	342 193	20	17 110	52 050 000	365	142 603	20	7 130	9 979	5.300
Demens	30 810 018	365	84 411	15	5 627	26 025 000	365	71 301	15	4 753	874	5.300
összesen	155 710 326	365	426 604	35	22 737	78 075 000	365	213 904	35	11 884	10 853	5.300

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2026. (III.24.)

számú rendelete
a települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról
szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet
módosításáról

[1] A rendelet célja, hogy a Szeghalom Kistérség Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézményben alkalmazott intézményi térítési díjakat felülvizsgálja, figyelemmel az eltelt időben tapasztalt nagymérvű élelmiszerár emelésre, a nyersanyagköltségek jelentős emelkedésére.

[2] Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésben kapott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-ban és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A települési támogatásról és egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015. (II.24.) számú rendelet (Továbbiakban: Rendelet) 3. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

Jelen rendelet 2026. április 1. napján lép hatályba.


Macsári József
Polgármester




dr. Pénzely Erika
Jegyző

1. számú Melléklet a 3/2026. (III.24.) számú rendelethez

2026. Értéketetés

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	Kiszállítás:/ ebéd	
	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	Étkezi költség 1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám				Étkezi költség 1nap/fő
Szeghalom	253	10 800	6	1 800	623 940	253	2 466	6	411	1 389	1 350	100
Füzesgyarm	253	4 840	3	1 613	311 970	253	1 233	3	411	1 202	1 200	100
Bucsa	253	82 124	55	1 493	5 719 450	253	22 607	55	411	1 082	1 080	100
Vésztő	253	47 560	27	1 761	2 807 730	253	11 098	27	411	1 350	1 300	100
Körösújfal	253	58 972	37	1 594	3 847 630	253	15 208	37	411	1 183	900	100

2026. Házi segítségnyújtás

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkanapok száma	Összesen	Ellátotti létszám	Óra	Finanszírozási bevétel	Munka óra	Fő	Ft/óra			
Szeghalom	253	226 247	61	253	56 664 730	253	11	8	2 545	597	350
Vésztő	253	75 476	19	253	17 649 670	253	2	8	4 360	357	350
Bucsa	253	71 861	18	253	16 720 740	253	2	8	4 131	361	350
Füzesgyarm	253	99 562	24	253	22 294 320	253	4	8	2 754	358	350

2026. Idősek nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkanpok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkanpokok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	127 926	50	2 559	30 320 000	253	119 842	50	2 397	162	0
Füzesgyarm	253	92 329	50	1 847	30 320 000	253	119 842	50	2 397	- 550	0
Bucsa	253	58 246	37	1 574	22 436 800	253	88 683	37	2 397	- 823	0
Vésztő	253	95 825	40	2 396	24 256 000	253	95 874	40	2 397	- 1	0
Körösújfal	253	40 068	30	1 336	18 192 000	253	71 905	30	2 397	- 1 061	0

2026. Fogytékkal élők nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkanpok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkanpokok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	52 992	8	6 624	11 382 960	253	44 992	8	5 624	1 000	1000
Bucsa	253	52 189	8	6 524	11 382 960	253	44 992	8	5 624	900	900

2026. Pszichiátriai betegek nappali ellátása

Költség	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.díj	
	Munkanpok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1 nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munkanpokok száma	Összesen	Ellátotti létszám			1 nap/fő
Szeghalom	253	31 012	10	3 101	5 310 000	253	20 988	10	2 099	1 002	1000

2026. Falugondnoki szolgálat

Költség	Költség számítás			Finanszírozási bevétel számítás				2026. tér.díj		
	Munkanapok száma	Összesen	Óra	Ft/óra	Finanszírozási bevétel	Munkaóra	Munkaóra		Ft/óra	
Kertészszege	253	28 343	8	3 543	6 759 000	253	8	3 339	203	0

2026. Tanyagondnoki szolgálat

Költség	Költség számítás			Finanszírozási bevétel számítás				2026. tér.díj		
	Munkanapok száma	Összesen	Óra	Ft/óra	Finanszírozási bevétel	Munkaóra	Munkaóra		Ft/óra	
Tövviskes	253	29 698	8	3 712	6 759 000	253	8	3 339	373	0

2026. Ápolás-gondozást nyújtó ellátás

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.dj / nap		
	Költség	Munka- kampok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munka- kampok száma	Összesen			Elkötötti létszám	1nap/fő
Szeghalom												
Általános	101 488 981	365	278 052	17	16 356	43 375 000	365	118 836	17	6 990	9 366	5.200
Demens	30 571 116	365	83 756	12	6 980	26 025 000	365	71 301	12	5 942	1 038	5.200
<i>összesen</i>	<i>132 060 097</i>	<i>365</i>	<i>361 808</i>	<i>29</i>	<i>23 336</i>	<i>69 400 000</i>	<i>365</i>	<i>190 137</i>	<i>29</i>	<i>12 932</i>	<i>10 404</i>	<i>5.200</i>

	Költség számítás				Finanszírozási bevétel számítás				Önköltség	2026. tér.dj / nap		
	Költség	Munka- kampok száma	Összesen	Ellátotti létszám	1nap/fő	Finanszírozási bevétel	Munka- kampok száma	Összesen			Elkötötti létszám	1nap/fő
Vésztő												
Általános	124 900 308	365	342 193	20	17 110	52 050 000	365	142 603	20	7 130	9 979	5.300
Demens	30 810 018	365	84 411	15	5 627	26 025 000	365	71 301	15	4 753	874	5.300
<i>összesen</i>	<i>155 710 326</i>	<i>365</i>	<i>426 604</i>	<i>35</i>	<i>22 737</i>	<i>78 075 000</i>	<i>365</i>	<i>213 904</i>	<i>35</i>	<i>11 884</i>	<i>10 853</i>	<i>5.300</i>



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

5

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület 2026. március 23-i soron következő testületi ülésére

A 2015. évi CXLIII. törvény 42. § (1) bek. foglaltak szerint a helyi önkormányzatoknak a költségvetési év elején, de legkésőbb március 31-ig éves összesített közbeszerzési tervet kell készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseikről.

A 2026. évre vonatkozó *Közbeszerzési Terv* elkészítésre került, melynek javasolom elfogadását.

Határozati javaslat:

_____/2026. (III. 23.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testülete döntött arról, hogy **Szeghalom Város Önkormányzata 2026. évi közbeszerzési tervét** a Határozat mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

Szeghalom, 2026. március 11.

Előterjesztést készítette:

Elek Ágnes műszaki irodavezető


Macsári József

Ügyműködés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő 8⁰⁰ - 16⁰⁰
Kedd 8⁰⁰ - 12⁰⁰
Szerda nincs
Csütörtök 8⁰⁰ - 16⁰⁰
Péntek 8⁰⁰ - 12⁰⁰

Jóváhagyva _____/2026. (III. 23.) sz. határozattal

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
				az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezeti időpontja	szervezési teljesítésének várható időpontja vagy a szervezési időtartama	
I. Árubeszerzés						
Szeghalom Város intézményeinek gáz beszerzése	09310000-5	nemzeti	nyílt	2026.05	12 hónap	nem
Szeghalom Város intézményeinek, és a település közvilágításának villamos-energia beszerzése	09120000-6	nemzeti	nyílt	2026.05	12 hónap	nem
II. Építési beruházás						
Szeghalom önkormányzati belterületi utak felújítása (plusz műszaki tartalom - Bocskaai u. 2. szakasza)	45233252-0	nemzeti	nyílt	2026.04	12 hónap	nem
Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése I. (plusz műszaki tartalom Ady konyha, Idősek otthona)	45210000-2	nemzeti	nyílt	2026.05	12 hónap	nem
Csapadékvíz rekonstrukció (plusz műszaki tartalom)	45210000-2	nemzeti	nyílt	2026.05	12 hónap	nem
Szeleskerti közösségi tér fejlesztése, Tildy utca zöldterületfejlesztés.	45112720-8	nemzeti	nyílt	2026.04	12 hónap	nem
Érmeiléki kerékpárút építése és Kossuth utcai kétoldali kerékpáros sáv kialakítása	45233252-0	nemzeti	nyílt	2026.07	12 hónap	nem
Kimizsi úti kerékpárút 2 szakaszának felújítása	45233252-0	nemzeti	nyílt	2026.07	12 hónap	nem
Külterületi utak építése, felújítása (Ady, Bartók B.)	45233252-0	nemzeti	nyílt	2026.07	12 hónap	nem
Tildy u. 15-17 épület felújítása	45210000-2	nemzeti	nyílt	2026.05	12 hónap	nem
III. Szolgáltatás-megrendelés						
IV. Építési koncesszió						
V. Szolgáltatási koncesszió						

Szeghalom, 2026. március 11.

Macsári József
polgármester

dr. Pénzely Erika
jegyző

