



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

Iktatószám: 130-15/2025.

JEGYZŐKÖNYV

a

Szeghalom Város Önkormányzat

Képviselő – testületének

2025. augusztus 12-én tartott

rendkívüli

üléséről



Szeghalmi Polgármesteri Hivatal

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szeghalom Város Képviselő-testületének 2025. augusztus 12-én tartott rendkívüli üléséről a Polgármesteri Hivatal Szisz Ferenc termében

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Hajduné Bíró Angelika alpolgármester, Ács Zsolt képviselő, Dr. Csuta Lajos képviselő, Fazekas Renáta képviselő, Kovács Tibor képviselő, Leó Zoltán képviselő, Tóthné Bezsei Mária képviselő, Dr. Pénzely Erika jegyző, intézményvezetők, irodavezetők, Bojtor Éva jegyzőkönyv-vezető

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszönti a rendkívüli Képviselő- testületi ülésen a megjelenteket. Megállapítja, hogy a **Képviselő-testület határozatképes, mivel 8 fő jelen van,** és az ülést megnyitja.

Ács Zsolt képviselő: Bejelenti, hogy a 3. számú napirendnél van egy előterjesztése, javaslata melyet sürgősséggel szeretne tárgyalni.

Macsári József polgármester: Elfogadja és megjegyzi, hogy a napirendnél megtárgyalják. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslattal – egyhangúlag – egyetértettek.

1. sz. napirend: Idősek otthona bővítése

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: A Idősek Otthonát bővíteni szeretnénk és a szomszédos területen lebontásra kerülne egy műemléki védelem alatt lévő Magtár épület, ami már életveszélyes állapotban is van. Szakértői véleményt is kértek és a szakértő javasolta a bontást.

Ács Zsolt képviselő: Megjegyz, hogy a kollégium épülete is erre a sorsa fog jutni. Eléggé rossz állapotban van és valamit csinálni kell vele. A legutóbbi vihar is eléggé megtépázta a tetőszerkezetet.

Macsári József polgármester: Az épület statikailag stabil, de jelentős károk vannak benne. Többször átnézték helyi tervezőkkel az épületet.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

66/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

A Szeghalom, Kossuth u. 16. szám alatt lévő Magtár épület életveszélyes állapota miatt az Önkormányzat tartószerkezeti szakértői véleményt készítettett Bánfi Ádám szakértővel

felülvizsgálva az épület tartószerkezeti állékonyságát. A szakvélemény 2025. július 25.-vel elkészült, mely több helyen alátámasztja, hogy a műemléki épület megfelelő színvonalon való helyreállítása jelenlegi életveszélyes műszaki állapota miatt gyakorlatilag kivitelezhetetlen, ezért a műemléki védelem megszüntetése és annak bontása javasolt.

A Képviselő-testület döntött abban, hogy a Szeghalom, Kossuth utca 16. szám alatt lévő Magtár épületnek kezdeményezi a műemléki védelem megszüntetését, melyre irányuló kérelmét benyújtja Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárságnál.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

2. sz. napirend: Konzorciumi szándéknyilatkozat

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy a testület szándéknyilatkozatot fogad el arról, hogy a Sárreti Vízőrzők Egyesülettel és kettő vízügyi igazgatósággal később a testület által elfogadott feltételek szerint konzorciumi szerződést köt egy vízvisszatartási, vízmegtartó projektben. A projekt célja a belterületi területek vízgazdálkodásának fejlesztése.

Kovács Tibor képviselő: Szeretne többet tudni az egyesület vezetőjéről és tagjairól. Az interneten már látott videókat az egyesület munkáiról, amiből látszik, hogy elég hasznos amit csinálnak.

Macsári József polgármester: Az egyesület vezetője Czirják Csaba és mellette egy fiatal szeghalmi csapat áll és folyamatosan tartják a kapcsolatot a Minisztériummal és támogatják az egyesület elképzeléseit.

Ács Zsolt képviselő: Felmerült benne az aggály az egyesület újszerűsége kapcsán, és reméli ebből a projektből az egyesület által is lesz kézzel fogható dolog.

Macsári József polgármester: Elsődleges cél, hogy belterületen például a Luc gödörnél is, hogy hogyan tudnánk azokat a helyeket használhatóbbá tenni, melyek már korábban készültek. Az egyesület elnöke Czirják Csaba majd egy testületi ülésen tájékoztatást fog adni a projektről. Most a szándéknyilatkozatról kell határozatot hoznia a testületnek.

Leó Zoltán képviselő: Úgy gondolja, hogy a természet helyreállítása nagyon fontos. Jó célnak és jó tervnek tartja a víz visszapótlást, hisz a folyóknak a szabályozásával nagyon megváltozott a vízszint és ha a visszaállításra fordítjuk ezt a lehetőséget ezt meg kell ragadni a környezetünk helyreállítása miatt.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Jó kezdeményezésnek tartja, de a gyakorlatban nem sokat ér, mert körülbelül 400 000 m³ vizet termeltek ki az utóbbi időben, de attól függetlenül támogatja. Valahol egy más irányt is kell találni, például a gyarmati úton a régi szeméttelépnek a madárvilága is szép volt és Füzesgyarmattal kell egyeztetnünk mert közel van az Ó-Berettyó csatorna aminek valóban van vízhozama és abból öntöznek.

Macsári József polgármester: Egyelőre a szándéknyilatkozatot kell támogatnia a testületnek. Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

67/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testület szándéknyilatkozatot tesz arról, hogy a KEHOP_Plusz 2.2.1-25 pályázat benyújtása érdekében a Debreceni Vízügyi Igazgatósággal, a Gyulai Vízügyi Igazgatósággal és a Sárréti Vízőrzők Egyesülettel közösen konzorciumi megállapodást kíván kötni.

3. sz. napirend: PRO URBE díjazás

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: A napirend a PRO URBE kitüntetés díjazásáról szól. A testületnek pénzjutalmat kell megállapítania.

Ács Zsolt képviselő: Módosító javaslatot nyújt be. A javaslata az, hogy a PRO URBE kitüntetés ne járjon pénzjutalommal. A Díszpolgári kitüntetés sokkal magasabb fokú elismerés és az sem jár pénzjutalommal. Szeretné a hatályos rendeletet módosítani ezzel az indokkal. Az interneten a rendelet szövegében 20% van meghatározva, de szeretné, ha ez törlésre kerülne.

Dr. Pénzely Erika jegyző: A hatályos rendelet 50%-ot határoz meg, valószínű, hogy a képviselő úr a régit olvashatta az interneten.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kritikusan vélekedik arról, hogy ebben a gazdasági helyzetben helyes-e pénzt adni ilyen erkölcsi elismerések mellé. Szerinte az Önkormányzat egyik oldalon tartja a kezét, a másik oldalon pedig szórja ki a pénzt. A városi rendezvényeken 600 000 forintot kalapoz össze az Önkormányzat, hogy az Óvodában legyen játéka a gyerekeknek. Összegezve nem adna pénzt, hisz ez egy erkölcsi elismerés és minden pénzt meg kell fontolni, hogy hova és mire költi az Önkormányzat. Név szerinti szavazást kér a módosító javaslatról.

Macsári József polgármester: Szavazásra bocsátja képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a Pro Urbe kitüntetés ne járjon pénzjutalommal. Név szerinti szavazás következik.

Macsári József	nem
Hajduné Bíró Angelika	nem
Ács Zsolt	igen
Dr. Csuta Lajos	igen
Fazekas Renáta	nem
Kovács Tibor	igen
Leó Zoltán	nem
Tóthné Bezsei Mária	nem

Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 3 igen, 5 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

68/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Csuta Lajos képviselő módosító javaslatát elutasítja.

Macsári József polgármester: Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a 20%-os pénzjutalomról szóló javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

69/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Elek Ferencné részére a Pro Urbe kitüntetés mellé bruttó 334.000 Ft pénzjutalmat állapít meg.

4. sz. napirend: Vezetői nyilatkozatok jóváhagyása
Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Az előterjesztés az intézmények vezetői nyilatkozatairól szól, mely elmaradt a zárszámadás elfogadásakor és nem mellékeltek a Törvényességi Felügyelethez. Ezért van a nyilatkozat a Képviselő testület előtt.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdi, hogy külön kell e megszavazni a nyilatkozatokat?

Macsári József polgármester: Közli, hogy nem. Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal – egyhangúlag –** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

70/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat költségvetési szervei vezetőinek a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. § alapján tett nyilatkozatait.

Felelős: Macsári József polgármester
Határidő: azonnal

5. sz. napirend: Ruzsament feladatellátási szerződés módosítása
Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: A Ruzsament fogorvosi szolgáltatás feladatellátási szerződés módosítása van a testület előtt. A helyettesítési feladatokat eddig dr. Mészáros Attila látta el, de augusztus 15. napjától dr. Árvai-Nagy Szilárd fogja ellátni.

Tóthné Bezsei Mária képviselő: Közli, hogy Dr. Mészáros Attila és Dr. Pincés Tamara elhagyta a várost és nagyon sajnálja, hogy kettő jó orvost veszített el Szeghalom városa. A Dr. Mészáros Attila fogorvossal nagyon meg volt elégedve a lakosság. Nagyon szomorúnak tartja, hogy elveszítettek kettő orvost és a városban kettő nyugdíjas állatorvosunk van.

Macsári József polgármester: Szomorú, hogy kettő orvos veszített el a város, nem ismeri az okokat, hogy miért alakult így, de utána fog járni és meg fogja kérdezni a fiatal orvosokat.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Megjegyzi, hogy egy dologban biztos lehet mindenki, hogy Dr. Ruzsa Ilona és az alkalmazottai megfelelő ellátást nyújtanak és az új orvos is megfelelő lesz a lakosság számára.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: Közli, hogy az állatorvosi praxis nincs betöltve. Volt egy fiatal doktornő, aki állatorvosként tevékenykedett, de elhagyta a várost a fogorvos férjével együtt.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Közli, hogy nincs állatorvosi praxis és neki nincs ahhoz köze, hogy kettő orvos elhagyta a várost.

Hajduné Bíró Angelika alpolgármester: A testület szeretné, hogy az orvosokat a városban tartsák és nem érti, hogy mi történhetett, hogy kettő orvos elköltözött a városból, de utána fog járni.

Macsári József polgármester: Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

71/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ruzsament Kft-vel kötött feladatellátási szerződéseket a mellékelt tartalom szerint módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosítások aláírására.

6. sz. napirend: Meghatalmazás visszavonása

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: A hatos előterjesztés arról szól, hogy a DAREH Társulásban eddig Dr. Farkas József alpolgármester úr képviselte az Önkormányzatot, de mivel június 30. napjával lemondott ezért a képviseleti meghatalmazást vissza kell vonni. Ezentúl Kovács Tibor képviselő úr fogja képviselni az Önkormányzatot a DAREH Társulásban.

Kovács Tibor képviselő: Jelzi, hogy szeretné mindig időben megkapni a meghívót és ülés napirendjeit.

Macsári József polgármester: Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

72/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Farkas József alpolgármesternek a DAREH Társulás részére adott képviseleti meghatalmazást – lemondása folytán – v i s s z a - v o n j a.

7. sz. napirend: Bejelentések

Előadó: Macsári József

Macsári József polgármester: Közli, hogy az utolsó napirend arról szól, hogy a vihartárolásnál a biztosító hol helyt állt és hol nem. Lehetőség van a 9/2011. Kormányrendeletre, mely szerint az önkormányzat támogatást igényelhet a helyreállítási munkákra. Tájékoztató jelleggel elmondja, hogy közterületeken és az Alapellátás épületénél keletkeztek a legnagyobb károk és annak a 70 %-ának a megtérülésében nyújtjuk be a pályázatot.

Megállapítja, hogy egyéb hozzászólás nincs és a javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 8 fővel, 8 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

73/2025. (VIII.12.) Ökt. számú hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott károk miatt szükségessé váló védekezési és helyreállítási munkák részbeni támogatására a 9/2011. (II.15.) Kormány rendelet 2/A §. (1) bekezdése alapján pályázatot nyújt be figyelemmel a 9/2011. (II.15.) Kormány rendelet 4. §. (3) bekezdése c pontjaira:

ca: a káreseményhez kapcsolódóan a Groupama Biztosító Zrt-nél felelősségbiztosítással rendelkezünk

cb: más, az Önkormányzat tulajdonában lévő épületben ezt a feladatát nem tudjuk ellátni,

cc: a károsodott épület az egészségügyi alapellátást szolgálja (fogorvos),

cd: vállaljuk a károsodott, kötelező feladatot ellátó épületre az 5. § (11) bekezdése szerinti értékkövető biztosítás megkötését,

ce: vállalja a károsodott ingatlanak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását

cf: saját erejéből – részben vagy egészben – a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudjuk megoldani

Felelős: Macsári József polgármester

Dr. Pénzely Erika jegyző

Határidő: értelemszerűen

Macsári József polgármester: Közli, hogy mindenkit szeretettel vár az augusztus 20-i ünnepségen és szeptember 1-én lesz a 100-ik tanévnyitó 2025-2026. év vonatkozásában a Péter András Gimnáziumban.

Ács Zsolt képviselő: Az említett viharkárokhöz kapcsolódik a kérdése. Kérde, hogy a hivatal munkatársai befejezték-e már a zöldhulladék elszállítását vagy fel lett függesztve?

Macsári József polgármester: Közli, hogy folyamatban van az elszállítás és igyekeznek a kollégák, de biztosítanunk kell a szabadságok kiadását a traktorosok részére is. Talán egy kicsit meg is lett lovagolva ez a Facebook bejegyzése az önkormányzatnak, mert nagyon sok esetben olyan elszáradt zöld hulladékot lát az utcán, amit fűrésszel otthon vágtak össze és az nem kellett, és kihordták, hogy majd elviszi az Önkormányzat. Folyamatban van, sőt az irodavezető tárgyalta a szemétszállító céggel is. Sajnos korábban volt és már nincs Csökmön egy olyan vállalkozó, aki vállalta a zöldhulladéknak a fölaprítását. Ez nekünk nagy segítség lenne, óriási mennyiséget gyűjtöttek össze, ami a legfontosabb volt a városközpont megtakarítása, de ugyan úgy ott vannak még a zöld hulladékok az alsóbb utcákban.

Kovács Tibor képviselő: Látja, hogy a Dózsa úti iskolában végre műfüves borítást kap az udvar. Kérde, hogy a körpályánál a salak részen is műfű lesz?

Macsári József polgármester: Nem, az nem volt benne a felhívásban, viszont nagyon gondolkodunk azon, hogy milyen megoldást találjunk rá, hogy megszűnjön az a salak. Azt tudjuk, hogy maradt ki egy olyan 40 m² gumitéglánk, hogy az átjárást azon keresztül biztosítsuk a pályára a gyerekeknek, hogy ne hordják fel a salakot. Sajnos nem tudott a Tankerület és Kónya István Úr intézni még egy kis műfűvet, mert akkor azt is leborítottuk volna még műfűvel és nem jelentett volna gondot, hogy felhordják a pályára.

Kovács Tibor képviselő: Közli, hogy minél hamarabb találjunk rá megoldást és ne csak gondolkozzunk rajta, mert megint évek fognak eltelni és nem fog történni semmi. A műfű tönkre fog menni a salak mennyiségtől. Szerinte, ha már előre tudta az Önkormányzat, hogy nem kapunk oda műfűvet akkor azt már meg kellett volna oldanunk. Megint azt látja, hogy az Önkormányzat Hello Szeghalom csoportja egyik oldalt szórja a pénzt, ami a csoportnak fontos, másik oldalt meg fontosnak érzi azt, hogy főzőcskéznek 600 000 forintért. Ezt nem így kellett volna, hanem úgy, hogy mivel azt tudtuk, hogy az műfűvel le lesz borítva, már közel egy éve, de legalábbis fél éve biztos, és akkor már ki kellett volna találni, hogy azt a salakot hogyan tüntetjük el. Itt van mindjárt a tanévkezdés és csak azon gondolkodunk, hogy akkor mit is kell. Erről az jut eszébe, amikor az ember novemberben és decemberben gondolkodik azon, hogy mivel kellene fűteni.

Leó Zoltán képviselő: Ezt a feltételezést elutasítja, mert a Hello Szeghalom folyamatosan azon gondolkodik és próbálkozik, hogy megoldást találjanak arra a problémára. Közli, hogy Dr. Csuta Lajos az elmúlt testületi ülésen elmondta, hogy együtt kellene vezetni a várost. Az is a vezetéshez tartozik, amiben a JÖSZSZ képviselői csoport nemmel szavaz. Az is a város együttes vezetéséről szól és az együttműködés az szerinte sokkal fontosabb. Együtt kell megoldanunk ezeket a dolgokat, bármilyen furcsán hangzik, és nem szeretné, hogy ha a jövőben mutogatna egymásra a kettő képviselői csoport.

Macsári József polgármester: Amikor probléma volt a városban a vihar miatt nem volt olyan, hogy „JÖSZSZ”-ös vagy „Hello Szeghalmos”. Igaz, a JÖSZSZ-ösök közül Dr. Csuta Lajos képviselő úr volt az, aki önként kint volt és segített mindenben. Véleménye az és feltételezi, hogy senki nem akar rosszat a városnak, márpedig, ha a városnak nem akar senki rosszat, akkor egy kell, hogy legyen a cél és hogyan jutunk előbbre. Természetesen lehet azt mondani, hogy 300 000 forint sok és szórjuk a pénzt, bár nem tudja, hogy ezt mondta volna-e a JÖSZSZ

képviselő csoport, ha a csoport javasolt volna kitüntetésre egy személyt. Együtt, közösen és nem egymás ellen kell vinni előbbre a várost.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Nagyfokú demagógiának tartja amit elmondott Leó Zoltán képviselő. Kérde, hogy mégis hogyan várja el a képviselő csoport az együttműködést, ha semmit nem szavaznak meg amit a JÖSZSZ képviselők előterjesztenek? Eddig még soha semmit nem szavaztak meg amit javasoltak. Azt is nagyon jól tudja, hogy az idei PRO URBE kitüntetésnél a Hello Szeghalom képviselők közül volt olyan, aki azt nyilatkozta, hogy egy örültségnek tartja és csak azért szavazza meg, mert pártfegyelem van a csoportban. Az együttműködéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a döntéshozatalban teljesen eltér a két csoport álláspontja. A JÖSZSZ képviselőinek vannak céljaik a Hello Szeghalom képviselők meg azt szavazzák meg amit a Polgármester akar.

Macsári József polgármester: A Hello Szeghalom képviselői mindig megbeszélik a dolgokat és nem olyanban, hogy ad hoc jelleggel mondja a polgármester, hogy állj és automatikusan mindenki arra szavaz, hanem konszenzus van.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Visszatérve arra, amit Kovács Tibor képviselő úr mondott az iskolaudvarra, felhívta Teleki Szávai Krisztina vezető asszonyt. Megkérdezte, hogy van-e valamilyen lehetőség arra, hogy a salakos témában segítsenek. Nyilván elmondták, hogy ők a fenntartók. Közli, hogy Polgármester Úr most nevet, de évekkkel ezelőtt a Tankerület fizette ki a 100 millió forintos kazánt.

Macsári József polgármester: Közli, hogy nem a Tankerületet nevette ki.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Szeretné, ha elindulnánk azon a konszenzusos úton úgy, hogy az állami szerveknek is nem a hátunkat tartanánk oda, hanem próbálnánk segíteni. Nem érdekli, hogy ki milyen politikai beállítottságú. Sajnos a múltban voltak a testületben olyan emberek, akik csak hátráltatták a városnak a fejlődését, de szerencsére az utóbbi pár évtizedben kikoptak innen. Elmondták, hogy ők a fenntartók, nem a tulajdonosok, de emellett a 100 milliót kazánt csak elintézték. Polgármester úr miért nem megy el a Tankerületi Központ vezetőjéhez és beszél meg, hogy ez egy nagyon fontos dolog, hol tudnak hozzátenni. Volt az adománygyűjtés, ahol összegyűlt a 600 000 forint, amit köszönünk a város lakóinak, hogy beérkezett a pénz az iskolai játékokra. A Pro Urbe kitüntetésekre, meg erre arra meg elszórja a pénzt képviselői csoport. Közli, hogy Barta Csaba képviselő úrral tartottak egy terepszemlét az iskolaudvaron. Az iskolaudvart hamarosan át kell adni kezdődik az iskola és lesz egy jó pályánk, amit megint csak nem mi hoztunk össze, hanem Kónya István képviselő úrtól kapott a város. Jól mondta Kovács Tibor képviselő, hogy tudtuk már egy éve, de mégsem tudtuk megbeszélni senkivel azt, hogy nem is biztos, hogy le kellene most rakni a műfüvet, hanem honnan tudtuk volna hozzá szerezni 8 millió forintot, hogy tavasszal az egészet megcsináljuk és kész legyen. Egy a lényeg, próbáljunk már meg kilépni ebből a kisvárosi képviselői szerepről, mert nem ezért választottak meg minket, hogy bólogassunk, hanem nézzünk előre és amit mondanak nekünk, azt csináljuk. Nekünk az a feladatunk, azért választottak meg minket, hogy képviseljük a város érdekeit. Polgármester úrnak, aki már több mint 20 éve vezeti a várost neki van egy koncepciója. Nyilván polgármester úrnak meg van a négy képviselője és többségben vannak és aszerint döntenek, de a JÖSZSZ képviselői nem a polgármester úrral indult és a JÖSZSZ képviselői a város érdekeit tartja fontosnak.

Macsári József polgármester: Reagál az elmondottakra, miszerint, ha valaki fenntartó az nem azt jelenti, hogy a folyamatos karbantartást elvégezni. Nagyon sok önkormányzati ingatlanban keletkezik úgy kár, hogy a fenntartó a karbantartás elhanyagolása miatt nagyobb kárt okoz. A legjobb példa erre a táncpavilon, ami egy műemléki épület, és mivel romlott az állaga, mert a csapadékvíz csatornát nem javították meg, addig kellett és szolgálta a közoktatást, utána már nem szolgálta, amikor rossz állapotba került, és jelen pillanatban ott tartunk, hogy körülbelül 4,8 millió forintot fordítottunk csak arra, mivel műemléki épület, hogy faanyagvédelmi, falvédelmi tervet készíttessünk meg felméréseket, mert addig hozzá sem lehet nyúlni. Teljesen igaz, hogy a 300 ezer forint is sok, de a 4,8 millió is sok. Amikor képviselő úr is elmondta, hogy a Tankerület 100 millió forintos kazánt vett, nyilván nem a Tankerület gazdálkodta ki, hanem központi forrásból, pályázatból. Arra is volt példa, hogy ablakot cseréltek a wc-n, szertáron és a folyosó végén, csak a tantermekben nem, akkor is az önkormányzat cserélt ki minden ablakot az Általános Iskolában is és a Középiskolában is. Természetesen nagyon okosan a tulajdonjogot meghagyták, használni a Tankerület használja, aki fenntartó, de a szerződésben is benne van, a folyamatos gondos gazda gondosságával végezzen mindent és a karbantartást is. Mert ha nem végzi, akkor rengeteg kár keletkezik, ami az elhanyagolás miatt később lényegesen nagyobb összegbe kerül a tulajdonosnak.

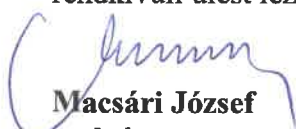
Dr. Csuta Lajos képviselő: Kérdi, hogy ezt a problémát Polgármester Úr terelte már jogi útra?

Macsári József polgármester: Közli, hogy nem.

Dr. Csuta Lajos képviselő: Közli, ha nem csinálják meg a karbantartásokat akkor tessék őket beperelni.

Kovács Tibor képviselő: Úgy gondolja, hogy egy kicsit demagóg, hogy azt halljuk, hogy együtt kell dolgozni, de amikor egy évvel ezelőtt a polgármesterrel egyeztettek volna a külsős bizottsági tagokkal kapcsolatban azt gyakorlatilag lesöpörte az egész és a Hello Szeghalom képviselő csoport se fogadta el. Úgy gondolta a polgármester és a négy képviselője, hogy nem fér el Szatmári Henrietta védőnőként egy Szociális és Egészségügyi Bizottságban. Nem tudja, ki gondolja azt, hogy sokkal jobb ember van ott és erre nem is tud mit mondani. Nagyon fontosnak tartja a 8 millió forintos burkolatot az iskolaudvarra, de ezzel kapcsolatban nem történt semmi, hisz fontosabb volt a Hello Szeghalom képviselőinek egy külsős alpolgármester. Összesen 3 millió forintot dobtak ki az ablakon, mert nem is kellett volna külsős alpolgármester és még le is mondott. Gyakorlatilag a burkolat fele összege már meg volt, de a képviselők úgy gondolták, hogy másra kell költeni a pénzt. Összesen 9 hónap után lemondott a külsős alpolgármester és a Hello Szeghalom képviselői mivel megszavazták, hogy legyen még egy alpolgármestere a városnak mégis mire volt jó, hisz kidobtak az ablakon 3 millió forintot. A Szervezeti és Működési Szabályzatot szeptemberben tárgyalni kell és nagyon reméli, hogy nem lesz újabb alpolgármester, hisz a szabályzatban benne van, hogy kötelező, amit szintén a Hello Szeghalom képviselői szavaztak meg. Nem szeretné, ha város megint kidobna az ablakon 3-4 millió forintot külsős alpolgármesterre.

Macsári József polgármester: Tisztelettel megköszöni a testületi tagoknak a részvételt és a rendkívüli ülést lezárja.


Macsári József
polgármester

K.m.f.




Dr. Pénzely Erika
jegyző



**Szeghalom Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

JELENLÉTI ÍV

a

Képviselő- testület 2025. augusztus 12-én rendkívüli üléséről.

1. Macsári József polgármester

2. Hajduné Bíró Angelika alpolgármester

3. Ács Zsolt képviselő

4. Barta Csaba képviselő

5. Dr. Csuta Lajos képviselő

6. Fazekas Renáta képviselő

7. Kovács Tibor képviselő

8. Leó Zoltán képviselő

9. Tóthné Bezsei Mária képviselő

Dr. Pénzely Erika jegyző



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: 130-15/2025.

M E G H Í V Ó

A helyi önkormányzatokról szóló módosított 2011. évi CLXXXIX. tv. 65. §-ban biztosított jogkörömben eljárva, **Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését**

2025. augusztus 12-én (kedd) 08:00 órára

összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Szisz Ferenc terme (Szeghalom, Szabadság tér 4-8. sz.)

Napirend:

- 1./ Idősek otthona bővítése**
- 2./ Konzorciumi szándéknyilatkozat**
- 3./ PRO URBE díjazás**
- 4./ Vezetői nyilatkozatok jóváhagyása**
- 5./ Ruzsament feladatellátási szerződés módosítása**
- 6./ Meghatalmazás visszavonása**

Kérem, hogy a rendkívüli ülésen megjelenni szíveskedjen.

Szeghalom, 2025. augusztus 6.

Tisztelettel:



Macsári József



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623



ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2025. augusztus 12. -ei soron kívüli testületi ülésére

Szeghalom Város Önkormányzata a Kossuth utcai Idősek Otthonát régóta bővíteni szeretné. A bővítésnek helyt adva a szomszédos Kossuth u. 16. szám alatt lévő ingatlanon régi Tsz épületek lebontásra kerültek, de a telken áll még egy műemléki védelem alatt lévő Magtár épület.

A magtár életveszélyes állapota miatt az Önkormányzat tartószerkezeti szakértői véleményt készíttetett Bánfi Ádám szakértővel felülvizsgálva az épület szerkezeti állékonyságát. A szakvélemény 2025. július 25.-vel elkészült, mely alátámasztja, hogy a műemléki épület gazdaságos felújítása nem kivitelezhető, ezért annak bontása javasolt.

Mivel az épület műemléki védelem alatt így a bontás előtt az Önkormányzat elindítja a műemléki védelem megszüntetését. A védettség megszüntetése az Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárságnál kezdeményezhető, melyhez csatolni szükséges a Képviselő-Testület ez irányú határozatát.

Fentiek alapján kérem Tisztelt Testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

Határozati javaslat

...../2025. sz. határozat

A Szeghalom, Kossuth u. 16. szám alatt lévő Magtár épület életveszélyes állapota miatt az Önkormányzat tartószerkezeti szakértői véleményt készíttetett Bánfi Ádám szakértővel felülvizsgálva az épület tartószerkezeti állékonyságát. A szakvélemény 2025. július 25.-vel elkészült, mely több helyen alátámasztja, hogy a műemléki épület megfelelő színvonalon való helyreállítása jelenlegi életveszélyes műszaki állapota miatt gyakorlatilag kivitelezhetetlen, ezért a műemléki védelem megszüntetése és annak bontása javasolt.

A Képviselő-testület döntött abban, hogy a Szeghalom, Kossuth utca 16. szám alatt lévő Magtár épületnek kezdeményezi a műemléki védelem megszüntetését, melyre irányuló kérelmét benyújtja Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárságnál.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

Szeghalom, 2025. augusztus 6.

Előterjesztést készítette:

Elek Ágnes műszaki irodavezető

Marton Julianna műszaki ügyintéző


Macsári József
polgármester

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal

Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő 8⁰⁰-16⁰⁰

Kedd 8⁰⁰-12⁰⁰

Szerda nincs

Csütörtök 8⁰⁰-16⁰⁰

Péntek 8⁰⁰-12⁰⁰

TARTÓSZERKEZETI **SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNY**

a

5520 Szeghalom Kossuth u. 16. alatti

Magtár

szerkezetéről, károsodásairól, állapotáról

Bánfi Ádám

Okleveles építőmérnök

Tartószerkezeti vezető tervező és szakértő

T, Szés1, Szés2 – 04-187

(közhiteltes: <https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=11578>)

ÉTDR azonosító: U – 05565 – 2f6da5bc

Békéscsaba, 2025. július 25.

Előzmények

Az előzetes egyeztetések után Szeghalom város önkormányzata megbízott az 5520 Szeghalom, Kossuth u. 16. szám alatti ingatlanon álló magtár tartószerkezeti ellenőrzésére. A jelen szakértői dokumentumon belül műszaki javaslatokat teszek az esetleges szerkezet felújításokról, megerősítésekről.

A részletes helyszíni állapotfelmérést 2025. július 4-én végeztem el. A helyszíni bejárás során az épületet kívülről-belülről bejártam, a helyszíni vizsgálat során fényképfelvételeket készítettem az esetlegesen károsodott szerkezetekről, melyet a későbbiekben mellékletként csatolok.

Általános leírás

Az épület egy korabeli, kisméretű téglából falazott, kétszintes (földszint + 1. emelet + padlástér) magtár, amelynek építési ideje nem ismert. A földszinten beton padló található, amely már szemmel láthatóan több helyen süllyedt. A földszinti födém fagerendás szerkezetű, a gerendákon egy betonréteg, valamint 1-2 cm vastagságú kiegyenlítő réteg található. Az első emelet felett fa gerendás, pallóval borított födém húzódik, amely több helyen beszakadt és hiányos. A tetőt egy hagyományos fa fedélszék alkotja, cserépfedéssel, azonban a tetőfedés már több ponton hiányos, és a beázások következtében a szerkezet is károsodott. Az épület külső homlokzatát és környezetét jelentős mértékben benőtte a növényzet, amely tovább fokozza a szerkezeti károsodásokat.

Az épület jelenleg veszélyes kategóriába sorolható!



Károsodások

A helyszíni vizsgálat során az alábbi főbb károsodások kerültek megállapításra:

Alapozás:

Az épületben kialakult repedések alapozási bizonytalanságra, egyenlőtlen süllyedésekre utalnak, így az alapok megerősítése mindenképp szükséges lenne. A helyszíni bejárás során alapfeltárással nem került sor.

Homlokzati főfalak:

Az épület falai kisméretű tömör téglából készültek. A téglafalazat habarcs hiánya miatt légrésekkel tagolt, egyes helyeken már szabad szemmel átláthatóak a falazat rései. A falazat stabilitása jelentősen csökkent, helyenként fellazult, valamint a vakolat is levált róla szinte teljes mértékben.

Földszinti padló:

A betonpadlóban helyenként 10-20 cm-es süllyedések tapasztalhatók. A padló deformációja a teherhordó szerkezet állapotát is kérdőjelessé teszi.

Földszinti födém:

A fagerendásan kialakított födém felületi betonrétege több helyen repedezett, valamint közel 10 cm-es süllyedések keletkeztek a szerkezetben.

1. emelet feletti födém:

Fa gerendás pallós szerkezet, amely helyenként beszakadt és hiányos. A szerkezet a beázások miatt jelentősen meggyengült.

Tetőszerkezet:

Az épület tetőszerkezete hagyományos ácsolt fa fedélszék. A fedélszék szerkezete nem vizsgálható teljeskörűen mert a padlástér nem volt biztonságosan bejárható. A tetőfedés (cserépfedés) helyenként hiányos, az időjárás által okozott károsodások nyilvánvalóak. A beázások további szerkezeti romlást okoztak.

Külső környezet:

Az épületet körülvevő növényzet teljes mértékben benőtte a homlokzatot, amely további nedvességfelvételt és szerkezeti károsodást okoz.

Összegzés

Az épület szerkezeti állapota az elvégzett helyszíni szemle és vizsgálat alapján rendkívül gyenge. A fő teherhordó szerkezetek (falazatok, födémek, tetőszerkezet) mérsékelten vagy jelentősen károsodtak, a felálló falazatok stabilitása bizonytalan. A padló- és födém szerkezetek süllyedései, repedései, beszakadásai, valamint a tető állapota mind a teljes szerkezeti gyengeséget igazolják.

A külső növényborítás, a habarcs kihullása, a beázások okozta hosszú távú károk, valamint az általános karbantartás teljes hiánya miatt a szerkezetek megerősítése, javítása nem lenne gazdaságos.

Az épület a jelenlegi szabványos terhelésekre nem igazolható.

Javaslat:

A fentiek alapján az épület gazdaságos felújítása nem kivitelezhető, valamint a rekonstrukció csak korszerű anyagok felhasználásával lehetséges emiatt az épület elveszténé műemlék jellegét, továbbá szerkezeti állapota miatt további állagromlás, balesetveszély fenyeget.

Ezért a meglévő magtár épület elbontása építésügyi és statikai szempontból indokolt és javasolt.

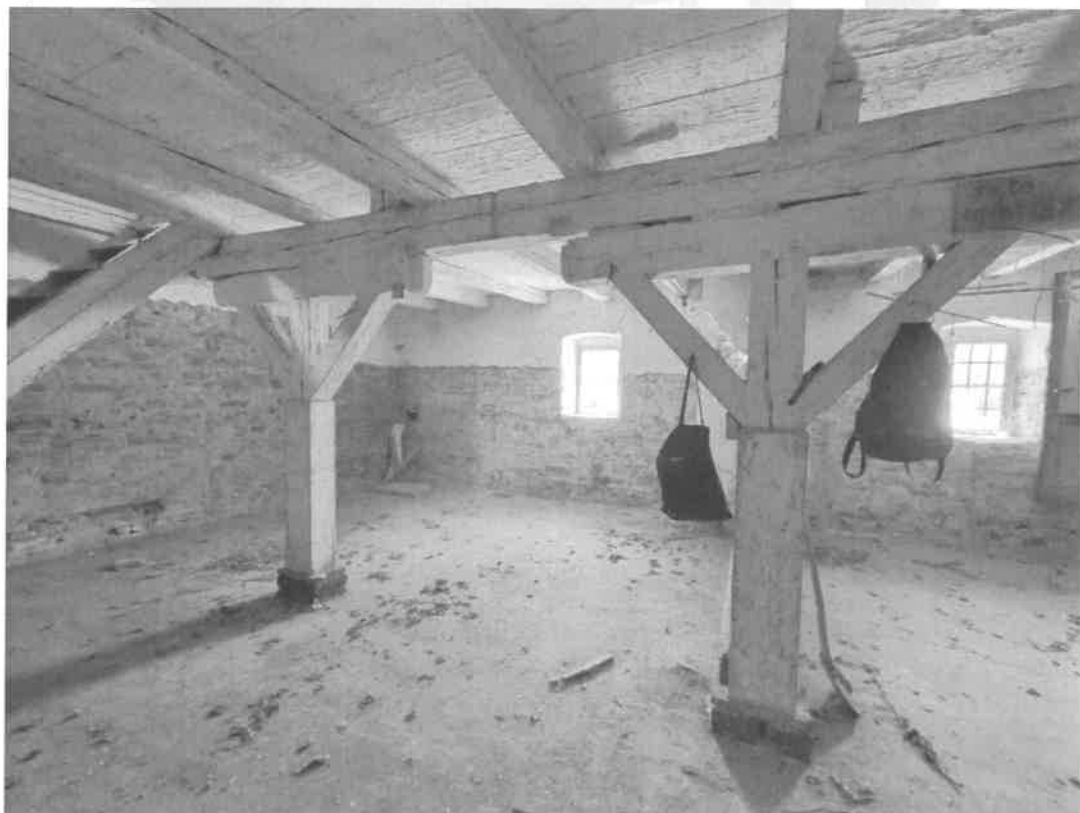
Fényképmelléklet























Alkalmazott szabványok

- MSZ EN 1990 Eurocode 0: A tartószerkezetek tervezésének alapjai
- MSZ EN 1991 Eurocode 1: A tartószerkezeteket érő hatások
- MSZ EN 1992 Eurocode 2: Betonszerkezetek tervezése
- MSZ EN 1995 Eurocode 5: Faszervezetek tervezése
- MSZ EN 1996 Eurocode 6: Falazott szerkezetek tervezése
- MSZ EN 1997 Eurocode 7: Geotechnikai tervezés

Békéscsaba, 2025. július 25.

Szítás László
Tervező munkatárs

Bátfi Ádám
Okl. építőmérnök
Építési műszaki szakértő
Szés2 – 04-187
Békéscsaba, Kazinczy u. 6/2.
30/45-45-45-6



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

2

Előterjesztés a Képviselő-testület 2025. augusztus 12-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Sárreai Vízőrzők Egyesület (képviselő: Czirják Csaba) egy rendkívül nagyívű pályázati kiírásban kíván részt venni.

A pályázat célja, hogy támogassa és felgyorsítsa a települések és régiók zöld átállását, azaz az éghajlatváltozás elleni küzdelmet, oly módon, amely helyi szinten is érzékelhető, kézzelfogható pozitív változásokat hoz, végső soron az emberek életminőségét javítja az alábbiak megcélzásával:

- Vízügyi vízvisszatartás, vízmegtartó-kapacitás növelése, kapcsolódó területhasználat-váltás,
- Vízfolyások revitalizációja, lefolyáscsökkentés, lefolyáslassítás, vízkormányzás,
- Esővízgyűjtés, esővíz-visszatartás, csapadékvíz gazdálkodás és egyéb helyi vízforrásokkal való gazdálkodás megújítása,
- Fenntartható csapadékezelő rendszerek,
- Mikroklíma szabályozás, csapadékvíz beszivárogtatás mellett.

A pályázat címe: "Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken (ERFA)" „KEHOP_Plusz-2.2.1-25” Helyben jelentkező problémák - Természetalapú Megoldások (TAM)

A nagyon összetett projekt konzorciumi formában pályázható. A konzorciumi partnerek lennének:

- Debreceni Vízügyi Igazgatóság
- Gyulai Vízügyi Igazgatóság
- Sárreai Vízőrzők Egyesület
- Szeghalom Város Önkormányzat

Jelenleg egy szándéknyilatkozat meghozatala szükséges. A későbbiekben készül el a konzorciumi megállapodás, amit jóváhagyás céljából a testület elé fogunk terjeszteni.

Határozati javaslat:

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testület szándéknyilatkozatot tesz arról, hogy a KEHOP_Plusz 2.2.1-25 pályázat benyújtása érdekében a Debreceni Vízügyi Igazgatósággal, a Gyulai Vízügyi Igazgatósággal és a Sárreai Vízőrzők Egyesülettel közösen konzorciumi megállapodást kíván kötni.

Szeghalom, 2025. 08. 06.

Az előterjesztést készítette:
dr. Pénzely Erika
jegyző


Macsári József

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyféléfogadási idő:	Hétfő	8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
	Szerda	nincs	
	Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

3

Előterjesztés a Képviselő-testület 2025. augusztus 12-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 2025. június 30-i ülésén döntött arról, hogy Elek Ferencné részére Pro Urbe kitüntetést adományoz.

A díjjal a 12/2020. (X.27.) önk. rendelet 9.§ (2) bek. alapján pénzjutalom jár.

A jutalom összege maximálisan a polgármesteri fizetés 50 %-a lehet.

Javaslatot teszek Elek Ferencné részére bruttó 500.000 Ft jutalom kifizetésére.

(A díszpolgári címhez a jelen szabályozás szerint nem jár pénzjutalom.)

Határozati javaslat:

Szeghalom Város Önkormányzat Elek Ferencné részére a Pro Urbe kitüntetés mellé bruttó 500.000 Ft pénzjutalmat állapít meg.

Szeghalom, 2025. 07. 30.

Az előterjesztést készítette:
dr. Pénzely Erika
jegyző


Macsári József

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

<u>Ügyfélfogadási idő:</u>	Hétfő	8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
	Szerda	nincs	
	Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs

Tisztel Képviselő Testület!

A 2025.08.12. -i testületi ülés 3.sz. napirendjéhez kapcsolódóan, módosító indítványt kívánok benyújtani.

Nevezetesen javaslatot teszek, az érvényben lévő rendelet megváltoztatásához.

- Kerüljön törlésre a következő szövegrész: **„(4) A kitüntetéssel pénzjutalom jár, amelynek összegét a Képviselő-testület határozza meg. (5) A jutalom összege maximálisan a polgármester fizetésének 20 %-a lehet. „**

Indok: A kitüntetések véleményem szerint erkölcsi elismerések elsősorban. A „Díszpolgár” cím, ami szerintem magasabb fokú elismerés, nem jár pénzjutalommal. Semmi sem indokolja a „ Pro Urbe” díjazottat pénzjutalomban is részesíteni!

Kérem, hogy javaslatomat fontolják meg, illetve fogadják el!



Ács Zsolt, önkormányzati képviselő.

Szeghalom, 2025.08.12.



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623

4

ELŐTERJESZTÉS

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. augusztus 12-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya megvizsgálta Szeghalom Önkormányzat Képviselő-testület 2025.05.20-i ülésének jegyzőkönyvét (az ülésen tárgyaltuk a 2024. évi költségvetési beszámolót (zárszámadás) és a 2024. évi belső ellenőrzési jelentést).

A vizsgálat az alábbi megállapítást tette:

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján „A költségvetési szerv vezetője köteles az 1. melléklet szerinti nyilatkozatban értékelni a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét.”

A Korm.r. 11. § (2a) bekezdése alapján „A helyi önkormányzati költségvetési szerv vezetője a nyilatkozatot az éves költségvetési beszámolóval együtt küldi meg az irányító szerv vezetőjének. A vezetői nyilatkozatot a polgármester a zárszámadási rendelet tervezetével együtt terjeszti a képviselő-testület elé.”

A zárszámadás megtárgyalásakor nem készült vezetői nyilatkozatot tartalmazó előterjesztés, így azt nem tárgyalták és döntés sem született annak elfogadásáról.

Ezért az alábbi döntés meghozatala szükséges:

...../2025.(08.12.) .határozat

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat költségvetési szervei vezetőinek a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 11. § alapján tett nyilatkozatait.

Felelős: Macsári József polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet: Vezetői nyilatkozatok

2025. augusztus 6.



Macsári József

Az előterjesztést készítette:

Kohut Tibor

Pénzügyi irodavezető

NYILATKOZAT

A) Alulírott Nemeth-Csák Erika, Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központ, mint költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően 2024. évben / időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybeviteléről, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatoknak a célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámoltathatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámoltatás rendszerén keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem.

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

Kontrollkörnyezet: 1.sz. melléklet szerint

Kockázatkezelési rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Kontrolltevékenységek: 1.sz. melléklet szerint

Információs és kommunikációs rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Nyomon követési rendszer (monitoring): 1.sz. melléklet szerint

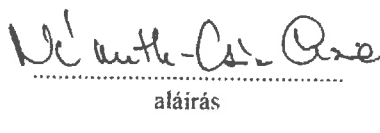
Kijelentem, hogy a benyújtott beszámolók a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözik a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében:

igen-nem

Kelt: Szeghalom, 2025. január 13.

Szeghalom Város Önkormányzat
Intézményműködtető Központ R. H. pontja
5521 Szeghalom, Ifj. Z. u. 19-21.
Adószám: 15304532-2-04
Körlevélszám: 10402661-50523680-2692


aláírás

B) Az A) pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

1.számú melléklet vezetői nyilatkozathoz (megfelelő aláhúzendó!)

	Válasz
1.1. Rendelkezésre állt hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapítói okirat?	igen/nem/nem releváns
1.2. Rendelkezésre állt hatályos szervezeti és működési szabályzat?	igen/nem/nem releváns
1.3. A költségvetési szerv stratégiai és operatív célrendszere, valamint szervezeti felépítése írásban rögzített és a szervezet tagjai számára megismerhető volt?	igen/nem/nem releváns
1.4. Rendelkezésre álltak a jogszabályok alapján kötelezően elkészítendő szabályzatok?	igen/nem/nem releváns
1.5. Belső szabályzatban rendezettek voltak a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdések?	igen/nem/nem releváns
1.6. Amennyiben a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat nem határozták meg a szervezeti és működési szabályzatban vagy egyéb szabályzatban, akkor azokat kialakították és írásban rögzítették a szervezeti egységek ügyrendjeiben?	igen/nem/nem releváns
1.7. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő ellenőrzési nyomvonalak kialakításra kerültek, írásban rögzítettek?	igen/nem/nem releváns
1.8. A költségvetési szerv vezetője szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét?	igen/nem/nem releváns
1.9. Rendelkezésre állt belső ellenőrzési kézikönyv?	igen/nem/nem releváns
1.10. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő munkaköri leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek és azokat aláírták?	igen/nem/nem releváns
1.11. Kialakításra került a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő teljesítmény-értékelési rendszer?	igen/nem/nem releváns
1.12. Biztosított volt, hogy a költségvetési szerv működésében a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre jussanak, valamint a közérdek előtérbe kerüljön az egyéni érdekekkel szemben?	igen/nem/nem releváns
1.13. Kialakításra került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott, a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó eljárásrend (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns
1.14. Kijelölésre került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 5. §-ban meghatározott integritás tanácsadó (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns

2. Kockázatkezelési rendszer	
2.1. A költségvetési szerv vezetője működtetett kockázatkezelési rendszert ¹ ?	igen/nem/nem releváns
2.2. Megtörtént a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérése, megállapítása?	igen/nem/nem releváns
2.3. Meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint a teljesítésük folyamatos nyomon követésének módját?	igen/nem/nem releváns
3. Kontrolltevékenységek	
3.1. A kontrolltevékenységek részeként minden tevékenységre biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés?	igen/nem/nem releváns
3.2. Biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítése vonatkozásában (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is)?	igen/nem/nem releváns
3.3. Biztosított volt a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága?	folyamatban van
3.4. Biztosított volt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése?	igen/nem/nem releváns
3.5. Biztosított volt a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvezetés és beszámolás) kontrollja?	igen/nem/nem releváns
3.6. Biztosított volt a Bkr. 8. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítése?	igen/nem/nem releváns
3.7. A költségvetési szerv vezetője biztosította a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiak szabályozását: a) engedélyezési, jóváhagyási és kontrolleljárások, b) a dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés, c) beszámolási eljárások?	igen/nem/nem releváns
4. Információs és kommunikációs rendszer	
4.1. A költségvetési szerv vezetője kialakított és működtetett olyan rendszereket, amelyek biztosították a megfelelő információk megfelelő időben való eljutását az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, személyhez?	igen/nem/nem releváns
4.2. A költségvetési szerv eleget tett az Info tv.-ben meghatározott, a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének?	igen/nem/nem releváns
4.3. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott kötelezettségeknek (amennyiben a	igen/nem/nem releváns

költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	
4.4. A költségvetési szerv vezetője biztosította az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak megvalósítását (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns — —
4.5. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek? Az iratkezelés gyakorlata megfelelt az előírásoknak?	igen/nem/nem releváns
5. Nyomon követési rendszer (Monitoring)²	
5.1. A költségvetési szerv vezetője kialakította a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert (a továbbiakban: monitoring rendszer)?	igen/nem/nem releváns
5.2. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.3. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló eseti nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.4. A költségvetési szerv vezetője gondoskodott az operatív tevékenységektől független belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről?	igen/nem/nem releváns
5.5. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét?	igen/nem/nem releváns
5.6. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat ³ ?	igen/nem/nem releváns

NYILATKOZAT

A) Alulírott Dr.Pénzely Erika, a Szeghalmi Önkormányzat, mint költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően 2024.évben/ időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- a költségvetési szerv vagyonekezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybeviteléről, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatoknak a célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámoltathatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámoltatás rendszerén keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem.

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

Kontrollkörnyezet: 1.sz. melléklet szerint

Kockázatkezelési rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Kontrolltevékenységek: 1.sz. melléklet szerint

Információs és kommunikációs rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Nyomon követési rendszer (monitoring): 1.sz. melléklet szerint

Kijelentem, hogy a benyújtott beszámolók a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözik a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében:

igen-nem

Kelt: Szeghalom, 2025. január 13.



.....
aláírás

B) Az A) pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

1.számú melléklet vezetői nyilatkozathoz (megfelelő aláhúzendó!)

1. Kontrollkörnyezet	Válasz
1.1. Rendelkezésre állt hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapítói okirat?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.2. Rendelkezésre állt hatályos szervezeti és működési szabályzat?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.3. A költségvetési szerv stratégiai és operatív célrendszere, valamint szervezeti felépítése írásban rögzített és a szervezet tagjai számára megismerhető volt?	igen/nem/ <u>nem</u> releváns
1.4. Rendelkezésre álltak a jogszabályok alapján kötelezően elkészítendő szabályzatok?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.5. Belső szabályzatban rendezettek voltak a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdések?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.6. Amennyiben a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat nem határozták meg a szervezeti és működési szabályzatban vagy egyéb szabályzatban, akkor azokat kialakították és írásban rögzítették a szervezeti egységek ügyrendjeiben?	igen/nem/ <u>nem</u> releváns
1.7. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő ellenőrzési nyomvonalak kialakításra kerültek, írásban rögzítettek?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.8. A költségvetési szerv vezetője szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét?	igen/nem/nem releváns
1.9. Rendelkezésre állt belső ellenőrzési kézikönyv?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.10. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő munkaköri leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek és azokat aláírták?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.11. Kialakításra került a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő teljesítmény-értékelési rendszer?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.12. Biztosított volt, hogy a költségvetési szerv működésében a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre jussanak, valamint a közérdek előtérbe kerüljön az egyéni érdekekkel szemben?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.13. Kialakításra került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott, a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó eljárásrend (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/ <u>nem</u> releváns
1.14. Kijelölésre került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 5. §-ban meghatározott integritás	igen/nem/ <u>nem</u> releváns

tanácsadó (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	
2. Kockázatkezelési rendszer	
2.1. A költségvetési szerv vezetője működtetett kockázatkezelési rendszert ¹ ?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
2.2. Megtörtént a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérése, megállapítása?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
2.3. Meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint a teljesítésük folyamatos nyomon követésének módját?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3. Kontrolltevékenységek	
3.1. A kontrolltevékenységek részeként minden tevékenységre biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3.2. Biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítése vonatkozásában (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is)?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3.3. Biztosított volt a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága?	folyamatban van
3.4. Biztosított volt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3.5. Biztosított volt a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás) kontrollja?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3.6. Biztosított volt a Bkr. 8. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítése?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
3.7. A költségvetési szerv vezetője biztosította a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiak szabályozását: a) engedélyezési, jóváhagyási és kontroll eljárások, b) a dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés, c) beszámolási eljárások?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
4. Információs és kommunikációs rendszer	
4.1. A költségvetési szerv vezetője kialakított és működtetett olyan rendszereket, amelyek biztosították a megfelelő információk megfelelő időben való eljutását az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, személyhez?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
4.2. A költségvetési szerv eleget tett az Info tv.-ben meghatározott, a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének?	<u>igen</u> /nem/nem releváns

4.3. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott kötelezettségeknek (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
4.4. A költségvetési szerv vezetője biztosította az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak megvalósítását (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen</u> /nem/ <u>nem releváns</u>
4.5. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek? Az iratkezelés gyakorlata megfelelt az előírásoknak?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5. Nyomon követési rendszer (Monitoring)²	
5.1. A költségvetési szerv vezetője kialakította a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert (a továbbiakban: monitoring rendszer)?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.2. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos nyomon követést?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.3. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló eseti nyomon követést?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.4. A költségvetési szerv vezetője gondoskodott az operatív tevékenységektől független belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.5. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.6. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat ³ ?	<u>igen</u> /nem/nem releváns

NYILATKOZAT

A) Alulírott Dr. Pénzely Erika, a Szeghalmi Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően 2024.évben/ időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybeviteléről, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatoknak a célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámoltathatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámoltatás rendszerén keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem.

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

Kontrollkörnyezet: 1.sz. melléklet szerint

Kockázatkezelési rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Kontrolltevékenységek: 1.sz. melléklet szerint

Információs és kommunikációs rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Nyomon követési rendszer (monitoring): 1.sz. melléklet szerint

Kijelentem, hogy a benyújtott beszámolók a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözik a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében:

igen-nem

Kelt: Szeghalom, 2025. január 13.



.....
aláírás

B) Az A) pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

1.számú melléklet vezetői nyilatkozathoz (megfelelő aláhúzendó!)

1. Kontrollkörnyezet	Válasz
1.1. Rendelkezésre állt hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapítói okirat?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.2. Rendelkezésre állt hatályos szervezeti és működési szabályzat?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.3. A költségvetési szerv stratégiai és operatív célrendszere, valamint szervezeti felépítése írásban rögzített és a szervezet tagjai számára megismerhető volt?	igen/nem/ <u>nem releváns</u>
1.4. Rendelkezésre álltak a jogszabályok alapján kötelezően elkészítendő szabályzatok?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.5. Belső szabályzatban rendezettek voltak a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdések?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.6. Amennyiben a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat nem határozták meg a szervezeti és működési szabályzatban vagy egyéb szabályzatban, akkor azokat kialakították és írásban rögzítették a szervezeti egységek ügyrendjeiben?	igen/nem/ <u>nem releváns</u>
1.7. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő ellenőrzési nyomvonalak kialakításra kerültek, írásban rögzítettek?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.8. A költségvetési szerv vezetője szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét?	igen/nem/nem releváns
1.9. Rendelkezésre állt belső ellenőrzési kézikönyv?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.10. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő munkaköri leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek és azokat aláírták?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.11. Kialakításra került a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő teljesítmény-értékelési rendszer?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.12. Biztosított volt, hogy a költségvetési szerv működésében a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre jussanak, valamint a közérdek előtérbe kerüljön az egyéni érdekekkel szemben?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
1.13. Kialakításra került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott, a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó eljárásrend (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/ <u>nem releváns</u>
1.14. Kijelölésre került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 5. §-ban meghatározott integritás	igen/nem/ <u>nem releváns</u>

tanácsadó (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	
2. Kockázatkezelési rendszer	
2.1. A költségvetési szerv vezetője működtetett kockázatkezelési rendszert ¹ ?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
2.2. Megtörtént a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérése, megállapítása?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
2.3. Meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint a teljesítésük folyamatos nyomon követésének módját?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3. Kontrolltevékenységek	
3.1. A kontrolltevékenységek részeként minden tevékenységre biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.2. Biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítése vonatkozásában (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is)?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.3. Biztosított volt a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága?	folyamatban van
3.4. Biztosított volt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.5. Biztosított volt a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás) kontrollja?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.6. Biztosított volt a Bkr. 8. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítése?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.7. A költségvetési szerv vezetője biztosította a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiak szabályozását: a) engedélyezési, jóváhagyási és kontroll eljárások, b) a dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés, c) beszámolási eljárások?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
4. Információs és kommunikációs rendszer	
4.1. A költségvetési szerv vezetője kialakított és működtetett olyan rendszereket, amelyek biztosították a megfelelő információk megfelelő időben való eljutását az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, személyhez?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
4.2. A költségvetési szerv eleget tett az Info tv.-ben meghatározott, a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének?	<u>igen/nem/nem</u> releváns

4.3. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott kötelezettségeknek (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
4.4. A költségvetési szerv vezetője biztosította az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak megvalósítását (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen</u> /nem/ <u>nem</u> releváns
4.5. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek? Az iratkezelés gyakorlata megfelelt az előírásoknak?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5. Nyomon követési rendszer (Monitoring)²	
5.1. A költségvetési szerv vezetője kialakította a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert (a továbbiakban: monitoring rendszer)?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.2. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos nyomon követést?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.3. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló eseti nyomon követést?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.4. A költségvetési szerv vezetője gondoskodott az operatív tevékenységektől független belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.5. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét?	<u>igen</u> /nem/nem releváns
5.6. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat ³ ?	<u>igen</u> /nem/nem releváns

NYILATKOZAT

A/ Alulírott Mikéné Erdő Erika, Szeghalmi Tündérkert Óvoda és Bölcsőde, mint költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően 2024.évben / időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam:

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybe vételéről, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatoknak a célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámolhatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámolattal rendszeresen keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

Kontrollkörnyezet: 1.sz. melléklet szerint

Kockázatkezelési rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Kontrolltevékenységek: 1.sz. melléklet szerint

Információs és kommunikációs rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Nyomon követési rendszer (monitoring): 1.sz. melléklet szerint

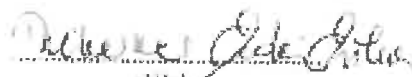
Kijelentem, hogy a benyújtott beszámolók a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözik a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében:

igen-nem

Kelt: Szeghalom, 2025. január 13.

P. H


aláírás

B/ Az A/ pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

.....
aláírás

1.számú melléklet vezetői nyilatkozathoz (megfelelő aláhúzendő!)

1. Kontrollkörnyezet	Válasz
1.1. Rendelkezésre állt hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapítói okirat?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.2. Rendelkezésre állt hatályos szervezeti és működési szabályzat?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.3. A költségvetési szerv stratégiai és operatív célrendszere, valamint szervezeti felépítése írásban rögzített és a szervezet tagjai számára megismerhető volt?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.4. Rendelkezésre álltak a jogszabályok alapján kötelezően elkészítendő szabályzatok?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.5. Belső szabályzatban rendezettek voltak a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdések?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.6. Amennyiben a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat nem határozták meg a szervezeti és működési szabályzatban vagy egyéb szabályzatban, akkor azokat kialakították és írásban rögzítették a szervezeti egységek ügyrendjében?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.7. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő ellenőrzési nyomvonalak kialakításra kerültek, írásban rögzítettek?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.8. A költségvetési szerv vezetője szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.9. Rendelkezésre állt belső ellenőrzési kézikönyv?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.10. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő munkaköri leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek és azokat aláírták?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.11. Kialakításra került a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő teljesítmény-értékelési rendszer?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.12. Biztosított volt, hogy a költségvetési szerv működésében a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre jussanak, valamint a közérdek előtérbe kerüljön az egyéni érdekekkel szemben?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.13. Kialakításra került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott, a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó eljárásrend (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen/nem/nem releváns</u>
1.14. Kijelölésre került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 5. §-ban meghatározott integritás tanácsadó (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	<u>igen/nem/nem releváns</u>

2. Kockázatkezelésirendszer	
2.1. A költségvetési szerv vezetője működtetett kockázatkezelési rendszert?	igen/nem/nem releváns
2.2. Megtörtént a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérése, megállapítása?	igen/nem/nem releváns
2.3. Meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint a teljesítésük folyamatos nyomon követésének módját?	igen/nem/nem releváns
3. Kontrolltevékenységek	
3.1. A kontrolltevékenységek részeként minden tevékenységre biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés?	igen/nem/nem releváns
3.2. Biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítése vonatkozásában (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is)?	igen/nem/nem releváns
3.3. Biztosított volt a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága?	folyamatban van
3.4. Biztosított volt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése?	igen/nem/nem releváns
3.5. Biztosított volt a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás) kontrollja?	igen/nem/nem releváns
3.6. Biztosított volt a Bkr. 8. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítése?	igen/nem/nem releváns
3.7. A költségvetési szerv vezetője biztosította a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiak szabályozását: a) engedélyezési, jóváhagyási és kontroll eljárások, b) a dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés, c) beszámolási eljárások?	igen/nem/nem releváns
4. Információs-kommunikációs rendszer	
4.1. A költségvetési szerv vezetője kialakított és működtetett olyan rendszereket, amelyek biztosították a megfelelő információk megfelelő időben való eljutását az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, személyhez?	igen/nem/nem releváns
4.2. A költségvetési szerv eleget tett az Info tv.-ben meghatározott, a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének?	igen/nem/nem releváns
4.3. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi I. törvényben meghatározott kötelezettségeknek (amennyiben a	igen/nem/nem releváns

kötségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	
4.4. A költségvetési szerv vezetője biztosította az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak megvalósítását (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns
4.5. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek? Az iratkezelés gyakorlata megfelelt az előírásoknak?	igen/nem/nem releváns
5. Nyomonkövetésrendszer (Monitoring)²	
5.1. A költségvetési szerv vezetője kialakította a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert (a továbbiakban: monitoring rendszer)?	igen/nem/nem releváns
5.2. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.3. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló eseti nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.4. A költségvetési szerv vezetője gondoskodott az operatív tevékenységektől független belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről?	igen/nem/nem releváns
5.5. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét?	igen/nem/nem releváns
5.6. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat ³ ?	igen/nem/nem releváns

NYILATKOZAT

A) Alulírott Prokics-Hajdu Helga, a Szeghalmi Művelődési és Szabadidőközpont, Könyvtár és Közérdekű Muzeális Gyűjtemény, mint költségvetési szerv vezetője jogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az előírásoknak megfelelően 2024.évben / időszakban az általam vezetett költségvetési szervnél gondoskodtam

- a belső kontrollrendszer kialakításáról, valamint szabályszerű, eredményes, gazdaságos és hatékony működéséről,
- a költségvetési szerv vagyonkezelésébe, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételéről, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáról,
- a rendelkezésre álló előirányzatoknak a célnak megfelelő felhasználásáról,
- a költségvetési szerv tevékenységében a hatékonyság, eredményesség és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséről,
- a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséről, azok teljességéről és hitelességéről,
- a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáról,
- az intézményi számviteli rendről,
- olyan rendszer bevezetéséről, amely megfelelő bizonyosságot nyújt az eljárások jogszerűségére és szabályszerűségére vonatkozóan, biztosítja az elszámoltathatóságot, továbbá megfelel a hazai és közösségi szabályoknak,
- arról, hogy a vezetők a szervezet minden szintjén tisztában legyenek a kitűzött célokkal és az azok elérését segítő eszközökkel annak érdekében, hogy végre tudják hajtani a meghatározott feladatokat és értékelni tudják az elért eredményeket. E tevékenységről a vezetői beszámoltatás rendszerén keresztül folyamatos információval rendelkeztem, a tevékenységet folyamatosan értékeltem.

A vonatkozó jogszabályok belső kontrollrendszerre vonatkozó előírásainak az alábbiak szerint tettem eleget:

Kontrollkörnyezet: 1.sz. melléklet szerint

Kockázatkezelési rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Kontrolltevékenységek: 1.sz. melléklet szerint

Információs és kommunikációs rendszer: 1.sz. melléklet szerint

Nyomon követési rendszer (monitoring): 1.sz. melléklet szerint

Kijelentem, hogy a benyújtott beszámoló a jogszabályi előírások szerint a valóságnak megfelelően, átláthatóan, teljeskörűen és pontosan tükrözi a szóban forgó pénzügyi évre vonatkozó kiadásokat és bevételeket.

Az általam vezetett költségvetési szerv gazdasági vezetője eleget tett tárgyévben esedékes továbbképzési kötelezettségének a belső kontrollok témakörében:

igen-nem

Kelt: Szeghalom, 2025. január 13.

P. H.

aláírás

B) Az A) pontban meghatározott nyilatkozatot az alábbiak miatt nem áll módomban megtenni:

Kelt:

P. H.

aláírás

1.számú melléklet vezetői nyilatkozathoz (megfelelő aláhúzendó!)

1. Kontrollkörnyezet	
	Válasz
1.1. Rendelkezésre állt hatályos, egységes szerkezetbe foglalt alapítói okirat?	igen/nem/nem releváns
1.2. Rendelkezésre állt hatályos szervezeti és működési szabályzat?	igen/nem/nem releváns
1.3. A költségvetési szerv stratégiai és operatív célrendszere, valamint szervezeti felépítése írásban rögzített és a szervezet tagjai számára megismerhető volt?	igen/nem/nem releváns
1.4. Rendelkezésre álltak a jogszabályok alapján kötelezően elkészítendő szabályzatok?	igen/nem/nem releváns
1.5. Belső szabályzatban rendezettek voltak a működéshez kapcsolódó, pénzügyi kihatással bíró, jogszabályban nem szabályozott kérdések?	igen/nem/nem releváns
1.6. Amennyiben a szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat nem határozták meg a szervezeti és működési szabályzatban vagy egyéb szabályzatban, akkor azokat kialakították és írásban rögzítették a szervezeti egységek ügyrendjeiben?	igen/nem/nem releváns
1.7. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő ellenőrzési nyomvonalak kialakításra kerültek, írásban rögzítettek?	igen/nem/nem releváns
1.8. A költségvetési szerv vezetője szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét?	igen/nem/nem releváns
1.9. Rendelkezésre állt belső ellenőrzési kézikönyv?	igen/nem/nem releváns
1.10. A jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő munkaköri leírások kialakításra kerültek, írásban rögzítettek és azokat aláírták?	igen/nem/nem releváns
1.11. Kialakításra került a jogszabályi kötelezettségeknek megfelelő teljesítmény-értékelési rendszer?	igen/nem/nem releváns
1.12. Biztosított volt, hogy a költségvetési szerv működésében a szakmai felkészültség, a pártatlanság és elfogulatlanság, az erkölcsi feddhetetlenség értékei érvényre jussanak, valamint a közérdek előtérbe kerüljön az egyéni érdekekkel szemben?	igen/nem/nem releváns
1.13. Kialakításra került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében meghatározott, a szervezet működésével összefüggő visszaélésekre, szabálytalanságokra és integritási és korrupciós kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadására és kivizsgálására vonatkozó eljárásrend (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns
1.14. Kijelölésre került az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 5. §-ban meghatározott integritás tanácsadó (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns

2. Kockázatkezelési rendszer	
2.1. A költségvetési szerv vezetője működtetett kockázatkezelési rendszert ¹ ?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
2.2. Megtörtént a költségvetési szerv tevékenységében, gazdálkodásában rejlő kockázatok felmérése, megállapítása?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
2.3. Meghatározták az egyes kockázatokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint a teljesítésük folyamatos nyomon követésének módját?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3. Kontrolltevékenységek	
3.1. A kontrolltevékenységek részeként minden tevékenységre biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.2. Biztosított volt a folyamatba épített, előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítése vonatkozásában (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a támogatásokkal való elszámolás, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is)?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.3. Biztosított volt a pénzügyi kihatású döntések célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsága?	folyamatban van
3.4. Biztosított volt a költségvetési gazdálkodás során az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzés, a pénzügyi döntések szabályszerűségi szempontból történő jóváhagyása, illetve ellenjegyzése?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.5. Biztosított volt a gazdasági események elszámolásának (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás) kontrollja?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.6. Biztosított volt a Bkr. 8. § (2) bekezdésének a), c) és d) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítése?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
3.7. A költségvetési szerv vezetője biztosította a költségvetési szerv belső szabályzataiban a felelősségi körök meghatározásával legalább az alábbiak szabályozását: a) engedélyezési, jóváhagyási és kontroll eljárások, b) a dokumentumokhoz és információkhoz való hozzáférés, c) beszámolási eljárások?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
4. Információs és kommunikációs rendszer	
4.1. A költségvetési szerv vezetője kialakított és működtetett olyan rendszereket, amelyek biztosították a megfelelő információk megfelelő időben való eljutását az illetékes szervezethez, szervezeti egységhez, személyhez?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
4.2. A költségvetési szerv eleget tett az Info tv.-ben meghatározott, a közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének?	<u>igen/nem/nem</u> releváns
4.3. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az állami és önkormányzati szervek elektronikus információbiztonságáról szóló 2013. évi L. törvényben meghatározott kötelezettségeknek (amennyiben a	<u>igen/nem/nem</u> releváns

költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	
4.4. A költségvetési szerv vezetője biztosította az államigazgatási szervek integritásirányítási rendszeréről és az érdekérvényesítők fogadásának rendjéről szóló 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 10. §-ban foglaltak megvalósítását (amennyiben a költségvetési szerv a jogszabály hatálya alá tartozott)?	igen/nem/nem releváns
4.5. A költségvetési szerv vezetője eleget tett az iratkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek? Az iratkezelés gyakorlata megfelelt az előírásoknak?	igen/nem/nem releváns
5. Nyomon követési rendszer (Monitoring)²	
5.1. A költségvetési szerv vezetője kialakította a szervezet tevékenységének, a célok megvalósításának nyomon követését biztosító rendszert (a továbbiakban: monitoring rendszer)?	igen/nem/nem releváns
5.2. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló folyamatos nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.3. Végeztek operatív tevékenységek keretében megvalósuló eseti nyomon követést?	igen/nem/nem releváns
5.4. A költségvetési szerv vezetője gondoskodott az operatív tevékenységektől független belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről?	igen/nem/nem releváns
5.5. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét?	igen/nem/nem releváns
5.6. A költségvetési szerv vezetője biztosította a belső ellenőrzés működéséhez szükséges forrásokat ³ ?	igen/nem/nem releváns



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.



Előterjesztés a Képviselő-testület 2025. augusztus 12-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A RUZSADENT egészségügyi szolgáltató kérte a vele kötött feladatellátási szerződés módosítását mind a felnőtt körzet, mind a gyermek fogorvosi körzet vonatkozásában.

A helyettesi feladatokat eddig dr. Mészáros Attila látta el. 2025. aug. 15. napjától mindkét körzetben az új helyettes dr. Árvai - Nagy Szilárd.

Határozati javaslat:

**Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ruzsament Kft-vel kötött feladatellátási szerződéseket a mellékelt tartalom szerint módosítja.
Felhatalmazza a polgármestert a módosítások aláírására.**

Szeghalom, 2025. 07. 30.

Az előterjesztést készítette:
dr. Pénzely Erika
jegyző


Macsári József

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfelfogadási idő:	Hétfő	8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
	Szerda	nincs	
	Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Szeghalom Város Önkormányzata** (5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8. – továbbiakban: Önkormányzat – képviseli: Macsári József polgármester), másrészről: **RUZSADENT Fogászati Kft.** (székhely: 5700 Gyula Sittyé u. 28/A képviseli: dr. Ruzsa Ilona (– továbbiakban Szolgáltató –)
(továbbiakban együtt: Felek)
között a mai napon az alábbi feltételekkel.

1.) Felek a közöttük 2018. október 24-én létrejött, a gyermekfogászati körzet ellátásáról szóló feladatellátási szerződés 6. pontját 2020. aug. 15 napjától az alábbiak szerint módosítják:

„6.) A Szolgáltató helyettesítéséről saját maga gondoskodik, és külön megállapodás szerint helyettesítési díjat fizet. Ebben a tárgykörben minden költség a Szolgáltatót terheli. A helyettesítést dr. Rummel Ottó látja el a saját rendelőjében. A 2. számú helyettes dr. Árvai – Nagy Szilárd (Született:... anyja neve: .. lakcím...) fogorvos a helyettesített rendelőjében.”

A felek a szerződés áttanulmányozása után, mint akaratukkal megegyezőt aláírják.

Szeghalom, 2025. 07. 30.

.....
Macsári József
polgármester

.....
Dr. Ruzsa Ilona
szolgáltató

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Szeghalom Város Önkormányzata** (5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8. – továbbiakban: Önkormányzat – képviseli: Macsári József polgármester), másrészről: **RUZSADENT Fogászati Kft.** (székhely: 5700 Gyula Sittyé u. 28/A képviseli: dr. Ruzsa Ilona (– továbbiakban Szolgáltató –)
(továbbiakban együtt: Felek)
között a mai napon az alábbi feltételekkel.

1.) Felek a közöttük 2022. november 21-én létrejött, az 1. számú felnőtt fogorvosi körzet ellátásáról szóló feladatellátási szerződés 6. pontját 20205. aug. 15 napjától az alábbiak szerint módosítják:

„6.) A Szolgáltató helyettesítéséről saját maga gondoskodik, és külön megállapodás szerint helyettesítési díjat fizet. Ebben a tárgykörben minden költség a Szolgáltatót terheli. A helyettesítést dr. Ruzsa Ilona (1. számú helyettes) látja el a saját rendelőjében. A 2. számú helyettes dr. Árvai – Nagy Szilárd (Született:... anyja neve: .. lakcím...) fogorvos a helyettesített rendelőjében.”

A felek a szerződés áttanulmányozása után, mint akaratukkal megegyezőt aláírják.

Szeghalom, 2025. 07. 30.

.....
Macsári József
polgármester

.....
Dr. Ruzsa Ilona
szolgáltató



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.

6

Előterjesztés a Képviselő-testület 2025. augusztus 12-i rendkívüli ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint emlékeztetés, a DAREH Társulásba 106/2024. (X.7.) számú határozatával önkormányzatunk képviselőjeként Macsári József polgármestert, második helyen dr. Farkas József alpolgármestert, harmadik helyen Kovács Tibor képviselőt jelölte.

Dr. Farkas József alpolgármester 2025. június 30. napjával tisztségéről lemondott.
Ezért az alábbi döntés meghozatala szükséges:

Határozati javaslat:

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a dr. Farkas József alpolgármesternek a DAREH Társulás részére adott képviseleti meghatalmazást – lemondása folytán – v i s s z a - v o n j a.

Szeghalom, 2025. 07. 30.

Az előterjesztést készítette:
dr. Pénzely Erika
jegyző


Macsári József

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611/27. mellék, Fax: 66/371-623.
E-mail: polgarmester@szeghalom.hu

Ügyfélfogadási idő:	Hétfő	8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Kedd	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs
	Szerda	nincs	
	Csütörtök	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	13 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
	Péntek	8 ⁰⁰ -12 ⁰⁰	nincs



Szeghalom Város Polgármesterétől

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611., Fax: 66/371-623.



ELŐTERJESZTÉS

A Képviselő-testület 2025. augusztus 12-i rendkívüli testületi ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeghalom Város Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott károk miatt szükségessé váló védekezési és helyreállítási munkák részbeni vagy teljes támogatására a 9/2011. (II.15) Kormány rendelet 2/A §. (1) bekezdése alapján.

A helyi önkormányzat támogatást igényelhet:

az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló, indokolt védekezés kiadásainak részbeni vagy teljes támogatására. (Kosaras gépjárművel gallyazás, favágás)

a biztosításból vagy egyéb módon megtérülő károk figyelembevételével – a helyi önkormányzat tulajdonában lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló vagy helyi önkormányzat által törvény alapján kötelezően működtetett épületet, építményt, partfalat vagy a helyi önkormányzat vagyongazdálkodásában és az állam tulajdonában lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló épületet sújtó, előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott károk helyreállításának részbeni támogatására. A viharban két épület károsodott. A Petőfi utcai óvoda tetőhéjalása és az Egészségügyi alapellátás épületének tetőhéjalása.

A vihar utáni napokban az Önkormányzat megtette bejelentését a VIS MAIOR támogatásra a becsült költségek megjelölésével.

A Kormány rendelet alapján kijelölt területileg illetékes Katasztrófavédelmi és Magyar Államkincstári helyszíni ellenőrzések lezajlottak, így a pályázat benyújtása véglegesíthető.

Fentiekre való tekintettel kérem az határozati javaslat sürgős megvitatását és elfogadását:

Ügyintézés helye: Városi Polgármesteri Hivatal
Címe: 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611 Fax: 66/371-623.
E-mail:

Ügyfélfogadási idő: Hétfő 8⁰⁰-16⁰⁰
Kedd 8⁰⁰-12⁰⁰
Szerda nincs
Csütörtök 8⁰⁰-16⁰⁰
Péntek 8⁰⁰-12⁰⁰

Határozati javaslat:

/2025. (VIII.12.) Ökt. sz. határozat

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott károk miatt szükségessége váló védekezési és helyreállítási munkák részbeni támogatására a 9/2011. (II.15.) Kormány rendelet 2/A §. (1) bekezdése alapján pályázatot nyújt be figyelemmel a 9/2011. (II.15.) Kormány rendelet 4. §. (3) bekezdése c pontjaira:

ca: a káreseményhez kapcsolódóan a Groupama Biztosító Zrt-nél felelősségbiztosítással rendelkezünk

cb: más, az Önkormányzat tulajdonában lévő épületben ezt a feladatát nem tudjuk ellátni,

cc: a károsodott épület az egészségügyi alapellátást szolgálja (fogorvos),

cd: vállaljuk a károsodott, kötelező feladatot ellátó épületre az 5. § (11) bekezdése szerinti értékkövető biztosítás megkötését,

ce: vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékony és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását

cf: saját erejéből – részben vagy egészben – a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudjuk megoldani

Felelős: Macsári József polgármester

Dr. Pénzely Erika jegyző

Határidő: értelemszerűen

Szeghalom, 2025. augusztus 8.



Macsári József
Polgármester

Az előterjesztést készítette:

Kántor Tibor, műszaki ügyintéző