ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTÉRIUM

FERENCZ ZOLTÁN
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: EHF/2658-7/2026-ÉKFM

Ügyintéző: Pálfalvi Zsolt
Telefonszám: +36 (30)269-3665
E-mail: zsolt.palfalvi@ekfm.gov.hu

Tárgy: a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározása

HATÁROZAT

A **Körös-vidéki** erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározására irányuló, hivatalból indított körzeti erdőtervezési eljárásban az alábbiak szerint határozok:

I. Az erdőterv meghatározása

I.1. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervét az e határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletben** foglaltak szerint meghatározom.

Az 1. melléklet erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat, így különösen a faállomány vágásérettségi korát, a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések és erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, az erdőfelújításra vonatkozó lehetőségeket és előírásokat, továbbá az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó részletszintű előírásokat. Az 1. mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét.

Végrehajtandó fakitermelést nem rendelek el.

II. Az Országos Erdőállomány Adattár adatainak javítása

II.1. Az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: **Adattár**) *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait az **1. mellékletben** foglaltak szerint javítom.

III. A vágásérettségi kor módosítása

III.1. A körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatok alapján a vágásos és átmeneti üzemmódú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges – az **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítom.

IV. Az erdő rendeltetésére vonatkozó rendelkezések

IV.1. A határozat elválaszthatatlan részét képző **2. mellékletben** megjelölt erdőrészletek ott feltüntetett rendeltetését az Evt. 23. § (2) bekezdésének a mellékletben meghatározott pontja, illetve a 23/A § (3) bekezdése alapján megállapítom, illetve az érintett erdőrészletek ott feltüntetett rendeltetését törlöm.

IV.2. Az érintett erdőrészleteknek a döntés eredményeként fennálló rendeltetéseit és elsődleges rendeltetését az **1. melléklet** tartalmazza.

IV.3. A rendeltetések megállapítására és törlésére vonatkozó döntés erdőrészletenkénti adatait és indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

V. Felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés

V.1. Az Evt. 6/A. § (1) bekezdésében és *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról* szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján az alábbi erdőrészleteket felnyíló erdővé minősítem:

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Bélmegyer	1	C	0,81
Bélmegyer	5	J	1,13
Bélmegyer	5	M	1,83
Bélmegyer	5	O	5,51
Bélmegyer	5	R	3,81
Bélmegyer	6	B	1,39
Bélmegyer	6	D	0,98
Bélmegyer	6	L	0,33
Bélmegyer	9	C	4,04
Bélmegyer	10	D	0,54
Bélmegyer	10	H	0,62
Bélmegyer	14	B	2,54
Bélmegyer	14	D	4,39
Bélmegyer	15	E	1,05
Bélmegyer	29	F	0,89
Bélmegyer	37	U	1,45
Bucsa	27	B	2,01

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Körösladány	12	A	8,19
Körösladány	13	B	5,11
Körösladány	13	C	2,73
Körösladány	14	A	3,33
Körösladány	15	E	0,73
Körösladány	16	C	2,73
Körösladány	16	D	1,51
Körösladány	17	A	2,37
Körösladány	22	D	3,41
Körösladány	25	G	2,49
Körösladány	26	C	0,51
Körösladány	29	I	1,25
Körösladány	50	I	1,3
Körösladány	54	A	5,01
Körösladány	54	B	0,68
Körösladány	54	D	0,96
Körösladány	55	B	1,73

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Dévaványa	1	A	6,06
Dévaványa	6	C	1,98
Ecsegfalva	2	A	2,70
Ecsegfalva	12	D	0,62
Ecsegfalva	15	A	2,90
Füzesgyarmat	70	D	0,55
Körösladány	4	E	2,66
Körösladány	5	D	3,10
Körösladány	6	C	0,94
Körösladány	6	E	3,87

Helység	Tag	Részlet	Terület (ha)
Körösladány	63	B	4,64
Körösladány	63	C	4,52
Körösladány	67	D	0,89
Körösladány	98	A	3
Körösladány	99	G	1,76
Körösladány	100	B	0,84
Sarkad	20	G	4,88
Szeghalom	2	D	1,53
Szeghalom	3	B	0,76
Szeghalom	72	A	1,26

V.2. Az Evt. 13. § (6) bekezdésében és a Vhr. 3. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása alapján terméketlen területté való minősítéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító adatait, a kialakított terméketlen területek adatait, valamint a minősítés alapjául szolgáló szakmai körülményeket a **2. melléklet** tartalmazza.

VI. Az Adattárból történő kivezetés

VI.1. Az Evt. 113. § (28) bekezdésében foglaltak alapján az Evt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivezetem.

VI.2. Az Adattárból történő kivezetéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító adatait, az ingatlan nyilvántartási adatokat és kivezetett területek nagyságát, valamint a kivezetés erdőrészletenkénti indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

VII. Szakhatósági állásfoglalás

VII.1. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a JN/75/02293-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek nélkül járult hozzá a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.

VII.2. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a HB/21-VVO/01714-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt feltételekkel járult hozzá a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.
A szakhatósági állásfoglalás az alábbi, a körzeti erdőtervbe be nem építhető kötelezéseket fogalmazta meg változatlan tartalommal:

1. *„A part-, vagy töltésvédelmi, árvízvédelmi és vízvédelmi rendeltetésű erdők mentén lévő felszíni vízelvezető csatornákban biztosított kell, hogy legyen a víz szabad lefolyása."*

2. *„A tervezéssel érintett területeken lévő felszíni vizek parti sávját szabadon kell hagyni."*

VII.3. A körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködő Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a BE/72/01583-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt feltételekkel járult hozzá a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervének meghatározásához.
A szakhatósági állásfoglalás az alábbi, a körzeti erdőtervbe be nem építhető kötelezéseket fogalmazta meg változatlan tartalommal:

1. *„A parti sávra vonatkozó előírások*

1. A folyók, patakok, kisvízfolyások, belvíz- és öntözőcsatornák, tavak, tározók, holtágak parti sávját, továbbá az árvízvédelmi létesítmények védősávját úgy kell használni, hogy azt a meder, illetve létesítmény tulajdonosa (használója) a karbantartási munkák, mérések esetenkénti ellátása céljából a feladataihoz szükséges mértékben, illetve védekezési célból akadálytalanul igénybe vehesse.

2. A vizek és a közcélú vízilétesítmények kezelésére jogosult és köteles személyek a vizek és közcélú vízilétesítmények mentén az azokkal kapcsolatos vízgazdálkodási szakfeladataik ellátására, a meder megközelítésére az e rendeletben meghatározott szélességig terjedő parti sávot használhatnak.

3. A parti sáv szélessége:

a. a Körösök mindkét partján a partvonaltól számított 10 méterig,

b. az a) pontban nem említett egyéb kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások, tavak, tározók és holtágak mentén a partvonaltól számított 6 méterig,

c. az a) és b) pontba nem tartozó vizek és közcélú vízilétesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.

4. A parti sávot is magába foglaló parti ingatlant a szakfeladatok közérdekű ellátására kell használni, hasznosítani.

5. Azokon a vízfolyásszakaszokon, amelyekre a nagyvízi mederkezelési terv hatálya kiterjed, a parti sávba tartozó területek használatát és az építmények elhelyezését a nagyvízi mederkezelési terv adott mederszakaszra vonatkozó rendelkezései határozzák meg.

6. Az 5. pontba nem tartozó egyéb vízfolyás, tó, tározó és holtág esetében parti sávban

a. külterületen gyepgazdálkodás, valamint a termőföld művelési ágának megfelelő, a parti sáv rendeltetését és megfelelő használatát, szükség szerinti igénybevételét nem akadályozó, a meder állapotát nem veszélyeztető tevékenység folytatható,

b. csak a meder használatával és fenntartásával közvetlenül összefüggő megfigyelő, jelző állomás, a meder használatával összefüggő vízilétesítmény, kikötői, rév-, kompátkelőhelyi vagy vízirendészeti építmény helyezhető el."

2. *„A folyók nagyvízi medrével kapcsolatos előírások*

1. A nagyvízi meder természeti területként kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

2. Az elsődleges levezető sávban a termőföld művelése és hasznosítása a nagyvízi mederkezelési tervek szerinti egyedi előírások alapján történhet.

3. A másodlagos levezető sávban gyep- és legelőgazdálkodás folytatható, valamint a hasznosítás szántó, vízoldali védősávot kísérő hullámtörő védelmi erdő, ligeterdő, gyér és alacsony növényzet, lehetőleg legeltetett, kiritkított erdő műveléssel engedélyezhető.

4. Az átmeneti levezető sávban a 3. pontban foglaltak mellett – a lefolyási akadályozás minimalizálásával, az aljnövényzet rendszeres eltávolításával – erdő telepíthető.
5. A másodlagos levezető sávban és az átmeneti levezető sávban erdőgazdálkodási tevékenység keretében – ideértve a természetvédelmi rendeltetésű erdőben folytatott erdőgazdálkodást is – az erdőtelepítés, erdőfelújítás során az árvíz lefolyási irányának megfelelő, tág hálózatú faállományt kell létesíteni, valamint az erdőt úgy kell létesíteni és fenntartani, hogy a lombosodás és az aljnövényzet az árvíz levezetését ne akadályozza."

A szakhatósági állásfoglalás további előírásai változatlan tartalommal:

3. „<u>További előírások</u>
1. Az erdőgazdálkodási tevékenység a felszíni és felszín alatti víz szennyezését nem okozhatja.
2. Az erdőgazdálkodással kapcsolatos gépek, eszközök a hullámméteren nem tárolhatók.
3. Havária helyzetben bekövetkező környezetszennyezés esetén, illetve ha a tulajdonos környezetet szennyező állapotot észlel, annak azonnali elhárításának, a kárcsökkentési, kárminimalizálási beavatkozásoknak megkezdése mellett, a területi vízügyi és vízvédelmi hatósághoz való bejelentéséről gondoskodni köteles. A kárelhárítás költségei a szennyezőt, ismeretlen szennyező esetén a tulajdonost (engedélyest) terhelik."

A szakhatósági állásfoglalásoknak az erdőterv tartalmát érintő rendelkezéseit az **1. mellékletben** foglaltak szerint érvényesítem.

VIII. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata

VIII.1. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **NPTF**) az NPTF/354-3/2026. számú, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során adott állásfoglalásában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek tekintetében az erdőterv módosítását, illetve természetvédelmi célú előírások érvényesítését tartotta szükségesnek.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 3. § (11) bekezdése szerint, egyeztető tárgyalás megtartására volt szükség. A tárgyaláson résztvevő felek, közös megegyezéssel, a szakkérdés vizsgálat megállapításait a tárgyaláson készült jegyzőkönyv szerint módosították.
A jegyzőkönyv a tárgyalások után az EHF/2658-5./2026. számú levélben megküldésre került az NPTF részére, amelyet az NPTF/2873-1/2026.-ÉKFM számú válaszában kikötések nélkül elfogadott.

Az állásfoglalásban meghatározott, illetve az egyeztető tárgyaláson elfogadott, az erdőterv tartalmát érintő előírásokat az 1. mellékletben foglaltak szerint érvényesítem.

IX. Az erdőtervi térkép

IX.1. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a határozat elválaszthatatlan részét képező **3. melléklet**.

X. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek

X.1. Az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik.

XI. Eljárási költségek

XI.1. Tárgy szerinti ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

XII. Jogorvoslat

XII.1. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A keresetlevelet az illetékes, közigazgatási kollégiummal működő törvényszéknek címezve, de az Élő Környezetért Felelős Minisztériumhoz kell benyújtani. A keresetlevél postai úton is benyújtható. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja.

Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását és azt a bíróság a perelőkészítés alapján sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. *A közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 71. § alapján megtartandó tárgyalást a felperes a keresetlevélben kérheti. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. A felperes a bíróságtól azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert egyszerűsített perben bírálhatja el, ha a felperes ezt a keresetlevelében kéri és az egyszerűsített per törvényi feltételei fennállnak. Az egyszerűsített pert a bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

A közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A felet a közigazgatási bírósági eljárásban – törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

I. A körzeti erdőtervezési eljárás és a döntés tárgya

Az Evt. 33. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetekre vonatkozóan, jogszabályban meghatározott ütemezés szerint körzeti erdőtervezést végez. Ennek keretében az erdők állapotának felülvizsgálatára és az erdőgazdálkodói javaslatok

összegyűjtésére irányuló igazgatási tevékenységet követően körzeti erdőtervezési hatósági eljárásban dönt az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) – bc) pontjaiban meghatározott kérdésekről.

A Vhr. 13. § (1) bekezdésének megfelelően, a körzeti erdőtervezés során az erdészeti hatóság a terepi helyszíneléssel és távérzékeléssel nyert adatokat, az erdőgazdálkodók által benyújtott adatokat és javaslatokat, az állami alapadatokat, az ingatlan-nyilvántartási adatokat, továbbá a természetvédelmi kezelési tervek, a Natura 2000 fenntartási tervek és a nagyvízi mederkezelési tervek releváns adatait és javaslatait vetette össze. A terepi felvételezés a Vhr. 14. §-a alapján az erdészeti nyilvántartás és térbeli rend felülvizsgálatára, a természetességi állapot megállapítására, az erdő rendeltetésének és üzemmódjának, valamint az erdőnevelési, erdőfelújítási és véghasználati lehetőségek feltárására is kiterjedt.

A tervjavaslattal kapcsolatos észrevételek miatt a körzeti erdőtervezési eljárásban erdőrészletszintű egyeztető tárgyalásokra került sor. A Korm. rendelet 5. §-a alapján a határozatban külön indokolni kell az erdőterv azon tartalmi elemeit, amelyekkel kapcsolatban az erdőrészletszintű egyeztető tárgyaláson véleményeltérés maradt fenn. A Körös-vidéki erdőtervezési körzet részletszintű egyeztető tárgyalásait követően véleményeltérések nem maradtak fenn.

Az erdőgazdálkodói javaslatokat, a természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett megállapításokat, az erdőrészletszintű egyeztető tárgyalások eredményét, valamint az érintett erdőrészletek állapotára vonatkozó adatokat együttesen mérlegeltem, és ezek alapján határoztam meg az **1. mellékletben** foglalt erdőtervi tartalmat.

II. Az erdőterv meghatározása, az Adattár adatainak javítása, a természetességi állapot és a vágásérettségi kor

A rendelkező rész I.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bc) pontja alapján határoztam meg a Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőtervét. Az **1. melléklet** erdő- és egyéb részletenként tartalmazza az erdőterv meghatározása szempontjából releváns adatokat, valamint erdőrészletenként a határozattal meghatározott erdőtervi tartalmat. A mellékletben nyilvántartott adatként megjelölt adatok nem képezik a döntés részét. A körzetben végrehajtandó fakitermelés elrendelését a felülvizsgált erdőállapot és a tervezési szempontok alapján nem tartottam szükségesnek.

A rendelkező rész II.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés ba) pontja alapján, a körzeti erdőtervezés során felülvizsgált adatokra figyelemmel javítottam az Adattár Evt. 38. § (2) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott adatait. A felülvizsgálat során figyelembe vett adatforrásokat és vizsgálati szempontokat a Vhr. 13-14. §-ai határozzák meg.

Az erdőrészletek természetességi állapotának meghatározására az Evt. 7. §-ában meghatározott természetességi kategóriák és az ott rögzített szempontok alapján került sor. A természetességi állapot felülvizsgálata az erdőrészletek aktuális faállomány-összetételének, eredetének, szerkezetének, valamint a termőhelynek megfelelő természetes erdőtársuláshoz való viszonyának értékelésén alapult; a felülvizsgálat eredménye az **1. mellékletben** jelenik meg.

A rendelkező rész III.1. pontjában az Evt. 33. § (1) bekezdés bb) pontja alapján a vágásos és átmeneti üzemmódú erdők faállományának vágásérettségi korát – ahol annak módosítása szükséges volt – az **1. mellékletben** foglaltak szerint módosítottam. A vágásérettségi kor megállapításánál az Evt. 71/A. §-ában foglalt rendelkezésekből, valamint a Vhr. 21. §-ában meghatározott szakmai szempontokból indultam ki. Ennek során erdőrészletenként értékeltem, különösen az erdő rendeltetését és üzemmódját, termőhelyi viszonyait, faállományának fafajösszetételét, eredetét, korát, egészségi állapotát, növekedési viszonyait és természetes felújulásának lehetőségét. A vágásérettségi kor módosítására azokban az erdőrészletekben került sor, amelyekben e szempontok alapján a korábban nyilvántartott vágásérettségi kor fenntartása nem volt indokolt; a megállapított vágásérettségi korokat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállományát javaslatként határoztam meg. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati, illetve az erdősítési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

III. Az erdő rendeltetésére vonatkozó döntések

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 23. § (2) bekezdése szerinti, az erdő rendeltetésének megállapítására irányuló eljárás, az Evt. 23. § (6) bekezdés b) – d) pontja szerinti, az erdő rendeltetésének törlésére irányuló eljárás, valamint az Evt. 23/A. §-a szerinti, az elsődleges rendeltetés meghatározására irányuló eljárás a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető.

Ennek megfelelően a rendelkező rész IV. pontjában rendelkeztem a **2. mellékletben** megjelölt erdőrészletek rendeltetésének megállapításáról, illetve törléséről, valamint elsődleges rendeltetésük meghatározásáról. A rendeltetések megállapítására és törlésére vonatkozó döntés erdőrészletenkénti adatait és indokát a **2. melléklet** részletezi. Az érintett erdőrészleteknek a döntés eredményeként fennálló rendeltetéseit és elsődleges rendeltetését az **1. melléklet** tartalmazza.

Az Evt. 23. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból állapítja meg az erdő rendeltetését. A körzeti erdőtervezés során ezért erdőrészletenként vizsgáltam a hivatalból megállapítandó rendeltetések törvényi feltételeinek fennállását, valamint azt, hogy szükséges-e új rendeltetés megállapítása. A vizsgálat eredményéből adódó módosításokat az **1. melléklet** tartalmazza.

A talajvédelmi rendeltetés megállapítására az érintett erdők elhelyezkedésének és termőhelyi viszonyainak, valamint a Vhr. 10. §-ában meghatározott feltételeknek az erdőrészletenkénti vizsgálatát követően került sor. Azon erdőrészletek talajvédelmi rendeltetését, amelyeknél e feltételek fennálltak, az Evt. 23. § (2) bekezdés f) pontja alapján állapítottam meg. A talajvédelmi rendeltetés megállapításának erdőrészletenkénti ténybeli indokát a **2. melléklet** tartalmazza. A talajvédelmi rendeltetések megállapításával a faanyagtermelő rendeltetéseket töröltem.

Az erdő elsődleges rendeltetését az Evt. 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok alapján, az erdő egyéb megállapított rendeltetéseire, természetbeni állapotára, az erdőgazdálkodás céljára és közérdekű korlátozásaira, valamint az erdőgazdálkodó javaslatára figyelemmel határoztam meg. A természetvédelmi, Natura 2000, honvédelmi és árvízvédelmi rendeltetések elsődlegességére vonatkozó, az Evt. 23/A. § (2)-(6) bekezdéseiben meghatározott különös szabályokat az érintett erdőrészletek esetében alkalmaztam.

IV. A felnyíló erdővé és terméketlen területté minősítés, valamint az Adattárból történő kivezetés

A rendelkező rész V.1. pontjában az Evt. 6/A. § (1) bekezdése és a Vhr. 3. § (1) bekezdése alapján **az ott felsorolt erdőrészletet** felnyíló erdővé minősítettem. A minősítést terepi felvételezés, valamint az erdő termőhelyi és faállomány-jellemzőinek vizsgálata alapozta meg.

Az Evt. 13. § (1) bekezdés b) pontja alapján terméketlen területnek minősül az erdészeti hatóság által termőhelyi adottságainál fogva erdő fenntartására alkalmatlanná minősített terület. Az Evt. 13. § (6) bekezdése alapján a terméketlen területté minősítésre hivatalból vagy az erdőgazdálkodó bejelentésére kerülhet sor, amelynek során elsősorban a terület fás és lágyszárú növényzetét, erdőfelújítási kötelezettség alatt álló terület esetén a véghasználat megkezdése előtti állapotot, valamint a termőhelyi jellemzőket kell figyelembe venni.

Az Evt. 13. § (6) bekezdése szerinti eljárás a Korm. rendelet 3. § (9) bekezdés d) pontja alapján a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthető.

A körzeti erdőtervezés során végzett terepi felvételezés, valamint az érintett területek termőhelyi jellemzőinek vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a rendelkező rész V.2. pontjában meghatározott területek erdő fenntartására nem alkalmasak. Erre tekintettel e területeket az Evt. 13. § (6) bekezdése és a Vhr. 3. § (2) bekezdése alapján terméketlen területté minősítettem.

A minősítéssel érintett eredeti erdőrészletek azonosító és területi adatait, a kialakított terméketlen területek adatait, valamint a minősítés erdőrészletenkénti szakmai indokát a **2. melléklet** tartalmazza.

A rendelkező rész VI.1. pontjában az Evt. 113. § (28) bekezdése alapján az Adattárban korábban nyilvántartott, az Evt. 4. § (2) bekezdés a) - k) pontjában meghatározott feltételeknek megfelelő területeket az Adattárból kivezettem. A kivezetés feltételeinek fennállását erdőrészletenként vizsgáltam. Az indokolással kapcsolatos további információkat a **2. melléklet** tartalmazza.

V. A szakhatósági állásfoglalás

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata érdekében a körzeti erdőtervezési eljárásban szakhatóságként közreműködött a:
V.1. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, amely a JN/75/02293-5/2026. számú szakhatósági állásfoglalását feltételek nélkül adta meg,

V.2. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, amely a HB/21-VVO/01714-3/2026. számú szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg,

V.3. Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály amely a BE/72/01583-2/2026. számú szakhatósági állásfoglalását feltételekkel adta meg.

A vízügyi szakhatóságok vizsgálata kiterjedt a körzet erdőrészleteinek vízbázisvédelmi, vízfolyás-, nagyvízi meder- és árvízvédelmi érintettségére. Ennek keretében figyelembe vették az érintett vízbázisok védőterületeit és védőidomait, a vízfolyások és csatornák fenntartási sávjait, továbbá a nagyvízi meder elsődleges, másodlagos és átmeneti levezető sávjaival, valamint az árvízvédelmi létesítményekkel érintett erdőrészleteket. Az állásfoglalások szerint az előírások megtartása biztosítja az árvízvédelmi, valamint a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényesülését.

Az erdőterv tartalmát érintő szakhatósági rendelkezéseket a körzeti erdőtervezés során átvezettem; azok az **1. mellékletben** jelennek meg. A szakhatósági állásfoglalások azon további előírásait, amelyek nem kizárólag az erdőterv adattartalmának módosítására irányulnak, a rendelkező rész **VII.2.** és **VII.3. pontjai változatlan tartalommal tartalmazzák**.

A vízügyi szakhatóságok állásfoglalásukat az **Evt. 105/C. § (1)–(2) bekezdése**, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.) 55. § (1) bekezdése** alapján adta meg. A szakhatósági állásfoglalásban foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások különösen a *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényen*, a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendeleten*, a *felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten*, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeleten*, valamint a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeleten* alapulnak. A szakhatóság hatáskörét a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet* **10. § (1) bekezdése**, illetékességét annak **10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének** – sorrendben a – **10; 9 és 12. pontja** alapozza meg.

VI. A természetvédelmi szakkérdés és a Natura 2000 elővizsgálat

A körzeti erdőtervezési eljárás érinti a **Körös-Maros Nemzeti Park** védett természeti területet, továbbá a HUHN20004 azonosítójú **Felső-Sebes-Körös**, a HUKM20011 azonosítójú **Körösközi erdők**, a HUKM20016 azonosítójú **Sebes-Körös**, a HUKM20018 azonosítójú **Holt-Sebes-Körös** kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, valamint a HUKM10002 azonosítójú **Kis-Sárrét** és a HUKM10003 azonosítójú **Dévaványai-sík** elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet. A természetvédelmi kezelésért felelős szerv bevonásával részletszintű egyeztetések történtek; az egyeztetések eredményeként a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások – a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály BE/39/00604-2/2026. számú természetvédelmi hatósági kezdeményezése alapján – beépültek az erdőtervbe.

Az NPTF természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során készült, **NPTF/354-3/ 2026.** számú iratában a védett természeti területen, illetve Natura 2000 területen található egyes erdőrészletek vonatkozásában az egyes erdőrészletek tekintetében a tervjavaslat egyes erdőtervi tartalmi elemeinek átdolgozását tartotta szükségesnek. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelembe vette az érintett erdőrészletek természetességi állapotát és faállomány-szerkezetét, a természetes felújulás feltételeit, a védett és közösségi jelentőségű fajok, valamint élőhelytípusok megőrzésének szempontjait, továbbá a folyamatos erdőborítás minél teljesebb fenntartásának követelményét. A vizsgálat során irányadóak voltak különösen *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvénynek a fenntartható használatra és a biológiai sokféleség védelmére vonatkozó rendelkezései, az Evt. fenntartható erdőgazdálkodásra, az erdő rendeltetésére és a természetvédelmi célú korlátozásokra vonatkozó szabályai, valamint a Vhr. védett természeti területen és Natura 2000 területen álló erdők erdőtervének meghatározására irányadó rendelkezései.

Az NPTF szakkérdés-vizsgálati iratában tett megállapítások figyelembevételével egyes tervezett véghasználatok törlésére, vágásérettségi korok emelésére, szálalóvágás tervezésére, továbbá a honos fafajok és cserjefajok kíméletét, valamint a fahasználat erélyét érintő részletszintű előírások beépítésére került sor. E módosítások célja a folyamatosabb erdőborítás biztosítása, az erdők biológiai sokféleségének és természetességének megőrzése, valamint a természetvédelmi szempontból értékes faegyedek, honos elegyfafajok és cserjefajok kímélete volt. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett megállapítások és az erdőrészletenkénti egyeztető tárgyalási megállapodások figyelembevételével meghatározott erdőtervi tartalmat az **1. melléklet** tartalmazza.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján Natura 2000 elővizsgálat keretében megvizsgáltam az erdőterv tervezete szerinti erdőgazdálkodás hatását az érintett Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére. A vizsgálat során a Korm. rendelet 4. §-ában meghatározott, a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokat és természetvédelmi javaslatokat vettem figyelembe. Az elővizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodásnak a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére **jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg**. Erre tekintettel a Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése alapján *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerinti Natura 2000 hatásbecslés lefolytatására nem volt szükség.

VII. Az erdőtervi térkép és az erdőterv jogosultja, kötelezettje

A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térképet a határozat **3. melléklete** tartalmazza.

Az Evt. 33. § (7) bekezdése alapján az erdőtervben foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, ezért rendelkeztem a rendelkező rész X.1. pontjában ennek megfelelően.

VIII. Jogorvoslat

Az **Ákr.** 116. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú döntés ellen akkor van helye fellebbezésnek, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Az Evt. a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozattal szemben fellebbezést nem biztosít, ezért a határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés véglegessége a közléssel áll be. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per indítható.

A Kp. 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. Az Élő Környezetért Felelős Minisztérium Erdészeti Hatósági Főosztálya a keresetlevelet és az ügy iratait a Kp. 40. §-ában foglaltak szerint továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

A közigazgatási perben eljáró bíróság illetékességére a Kp. 13. §-ában foglalt rendelkezések irányadók. A Kp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján – ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs – ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében a közigazgatási tevékenység megvalósulásának helye az ingatlan fekvése. Erre figyelemmel a körzeti erdőterv meghatározására irányuló hatósági eljárásban hozott döntéssel szemben indított közigazgatási perben az illetékességet a Kp. 13. §-ában foglalt szabályok alapján kell meghatározni.

A közigazgatási jogvitában eljáró, közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek illetékességi területét *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló* 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete határozza meg.

A Kp. 39. § (2) bekezdése alapján a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A közigazgatási perben alkalmazható nyomtatványokról *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet rendelkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a keresetlevelet *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvényben és az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó egyéb jogszabályokban meghatározottak szerint elektronikus úton. az e-Papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Élő Környezetért Felelős Minisztérium részére. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél a keresetlevelet választása szerint elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás igénybevételével

is benyújthatja. Az e-Papír a csatlakozott intézmények részére elektronikus, hitelesített beadvány benyújtását biztosító szolgáltatás.

A Kp. 77. §-ában foglaltak alapján, ha egyik fél sem kér tárgyalást, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti; a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése alapján a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. §-ában foglaltak alapján az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén azonnali jogvédelmet kérhet a bíróságtól.

A közigazgatási per illetékének mértékét *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: **Itv.**) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forintban állapítottam meg. Az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közigazgatási bírósági eljárásban a felet – a törvényben meghatározott kivétellel – illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Kp. 124. § (3)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján a bíróság a pert – az ott meghatározott feltételek fennállása esetén – egyszerűsített perben bírálhatja el, tárgyalás tartása nélkül.

IX. Hatáskör

A körzeti erdőtervezésre és az erdőterv meghatározására vonatkozó hatásköri szabályokat az Evt. 33. § (1) bekezdése, valamint *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 10. § a) pontja és a Korm. rendelet 1-4. §-ai állapítják meg.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 60. § c) pontja alapján az élő környezetért felelős miniszter a Kormány erdőgazdálkodásért felelős tagja.

Mindezek alapján a Körös-vidéki erdőtervezési körzet körzeti erdőtervezési eljárásának lefolytatására és az erdőterv meghatározására az élő környezetért felelős miniszter rendelkezik hatáskörrel.

X. Közlés és közzététel

Az Evt. 33. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, továbbá értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján a döntést az erdőgazdálkodó ügyfél, valamint az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével, illetve tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével, az egyéb ügyfelek részére pedig közhírré tétel útján kell közölni.

Az Evt. 33. § (6) bekezdése alapján az erdőgazdálkodó ügyfelek részére a döntés közlése mellett meg kell küldeni az érintett erdő- és egyéb részletek Adattárban nyilvántartott térképi és leíró adatait tartalmazó szemlemásolatokat is.

A Korm. rendelet 6. §-a a közhírré tétellel történő közlés időpontjára vonatkozó különös szabályt állapít meg: a döntés honlapon történő közlésének napja a közhírré tételről szóló közlemény kifüggesztését követő tizennegyedik nap.

Kiadmányozási jogom *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, *a Kormányzati igazgatásról* szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdés b) pontján és az *Élő Környezetért Felelős Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 3/2026. (IX. 15.) ÉKFM utasítás 1. mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (5) bekezdésén, valamint 5. függelék B) pontjának 16. során alapul.

Budapest, 2026. november 02."

Ferencz Zoltán
erdőkért felelős helyettes államtitkár

P. H.

Mellékletek:

1. melléklet: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota.
2. melléklet: Az erdő rendeltetés változására, terméketlen területté minősítésre, valamint az Adattárból történő kivezetésre vonatkozó döntések.
3. melléklet: A Körös-vidéki erdőtervezési körzet erdőgazdasági azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép

Kapják:

1. érintett erdőgazdálkodó ügyfelek
2. az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfelek
3. az erdőterület fekvése szerint érintett települési önkormányzat jegyzői
4. irattár