

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szeghalom Város Önkormányzata 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

A közbeszerzés tárgya:

Hangtechnikai eszközök beszerzése

A közbeszerzés mennyisége:

- 1 db keverőerősítő
- 6 db vezeték nélküli mikrofon + mikroport
- 8 db vezetékes mikrofon
- 4 db hangszermikrofon
- 4 db dinamikus dobmikrofon
- 1 db dinamikus lábdob-mikrofon
- 4 db kondenzátor mikrofon
- 1 db 24 db-os mikrofonos táska
- 16 db nagy gémes mikrofonállvány
- 9 db midi mikrofonállvány
- 1 db mikrofon állványos rack monitor/control hangfal
- 6 db aktív kontroll láda
- 2 db Top hangfal
- 2 db Sub hangfal
- 2 db hangfal állvány
- 1 db hangszóró rendszer
- 2 db erősítő rack
- 1 db rack megvilágító
- 1 db limiter kompresszor
- 1 db multi effekt
- 1 db CD lejátszó
- 1 db digitális grafikus hangszínszabályzó
- 1 db magas rack
- 1 db 50 m-es 24/6 csatornás stage kábel
- 6 db 5 m-es mikrofonkábel
- 16 db 10 m-es mikrofonkábel
- 10 db 15 m-es mikrofonkábel
- 4 db XLR-XLR bejátszó rack kábel
- 2 db RCA-6.5 Jack
- 2 db Xlrp-6.5 Jack
- 2 db Xlrm-6.5 Jack
- 4 db Insert 6.5 Jack
- 1 db 10 m-es hangfal kábel
- 1 db 20 m-es hangfal kábel
- 6 db Powercon-ht 1,5 m-es betáp kábel 230 V-os
- 1 db 50 m-es 2,5 mm hosszabbító
- 10 db 5 m-es 1,5 mm hosszabbító
- 6 db 6-os elosztó
- 1 db 3 fázisú betáp szekrény 440V
- 1 db 20 m-es betáp kábel 440 V

1 db kábeles rack

Részletes termék-leírás a műszaki dokumentációban. A meghatározott gyártmányra, típusra történő utalás az eszközök egyértelmű meghatározása érdekében történt, az csak tájékoztató jellegű, az azzal egyenértékű termék is megfelel Ajánlatkérő számára. Az ajánlati ár magában foglalja a felsorolt hangtechnikai eszközök szállítását és beüzemelését is.

Becsült érték áfa nélkül: 12.000.000 Pénznem: HUF

3. A választott eljárás fajtája: A Kbt. 122. § (7) a) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Kbt. 121.§. (7) a) szerinti eset fennállta

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2012.07.04.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: nem

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárást eredménytelen a Kbt. 76.§. (1) b) alapján, tekintettel arra, hogy egyetlen ajánlattevő sem tett érvényes ajánlatot.

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:**

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzői szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ELECTRIC ÁRUHÁZ Kft. (5630 Békés, Szánthó A. u. 2/1.)

Indoklás: Az ajánlattevő sem az árbevételre (III.2.2.), sem a szükséges referencia (III.2.3.) vonatkozásában – a hiánypótlás során sem - nem csatolt igazolásokat, nyilatkozatokat. Az ajánlata 06-07. oldalán csatolt nyilatkozat nem tartalmazza a Kbt. 40.§. (1) b) pontja vonatkozásában a 10% feletti alvállalkozó igénybevételéről szóló nyilatkozatot (5. sz. melléklet). A céginformációs szolgálat ingyenes adatai szerint a társaság ellen 2008.02.15. napján kelt 9221747864 ügyszám alatti APEH végrehajtás van folyamatban. Az ajánlattevő a

köztartozásmentes adózói adatbázisban sem szerepel. Ugyanakkor az ajánlattevő olyan nyilatkozatot tett, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá. Az ellentmondást a felvilágosítás kérése során sem oldotta fel.

Az ajánlata a Kbt. 74.§. (1) d.) alapján érvénytelen.

DEMTON STÚDIÓ ÉS HANGSZERBOLT- Dugmanics Zoltán e.v. (8800 Nagykanizsa, Arany J. u. 12.)

Indoklás: Az ajánlatkérő ajánlatában és hiánypótlás keretében sem csatolt a Kbt. 56.§. k. pont kc) alpontjára vonatkozó nyilatkozatot (3. sz. melléklet).

Ajánlattevő nem csatolt az ajánlatban aláíró (cégjegyzésre jogosult) cégképviselő aláírási címpéldányát vagy aláírás-mintáját (V.4.4.).

Az eljárást megindító felhívás III.2.2. pontja szerint az ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell az előző két év (2011. és 2010.) közbeszerzés tárgya szerinti eszközök szállításából származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről (évenként megbontva) szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg működését, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazott a minimumkövetelményeknek megfelelő nyilatkozatot. Mindezt a hiánypótlás során sem pótolta.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3. pontja szerint az ajánlattevőnek igazolnia kell a feladásától visszafelé számított megelőző (3) három év legjelentősebb - közbeszerzés tárgya szerinti eszközök - szállításainak ismertetését [a Kbt. 55. § (1) bekezdés a) pontja és a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján], az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett tartalommal, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozat, vagy igazolás csatolása útján. A nyilatkozatnak, illetve igazolásnak tartalmaznia kell legalább: a szerződést kötő másik fél megnevezését és kapcsolattartója elérhetőségét, a szállítás tárgyát, a szállított eszközök darabszámát, a teljesítés idejét és helyét, a szerződésszerű teljesítésre történő utalást.

Az ajánlattevő ajánlata 7. oldalán található referencia igazolások nem felelnek a fenti követelményeknek, többek között a szerződésszerű teljesítésre utalást nem tartalmaznak („a teljesítés szerződésnek megfelelően történt”), illetve nem tartalmazta a szállított eszközök darabszámát, mennyiségét, a teljesítés pontos idejét, illetve az referencia nyilatkozatok szerint a megrendelő több esetben a Kbt. 6.§ (1) a-c) alá tartozó megrendelő volt, mely így nem felelt meg a 310/2010. (XII.23.) Korm. r. 16.§ (1) –ben foglalt követelményeknek. Az ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltakat nem teljesítette, így a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassága nem állapítható meg.

Az ajánlat 8-9. oldalán csatolt nyilatkozat (Kbt. 40.§. (1) a) pontja vonatkozásában) ellentmondást tartalmaz, tekintettel arra, hogy nyilatkozik arra, hogy „helyszíni összeszerelés, kezelés, betanítás, garanciális ügyek intézése” tárgyában igénybe vesz alvállalkozót, illetve nyilatkozik arra vonatkozóan is, hogy „nem vesz igénybe alvállalkozót”. Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem csatolt olyan nyilatkozatot (5. sz. mellékletet), melyben feloldotta volna az ellentmondást.

Ajánlata a Kbt. 74.§. (1) d.) és e) alapján érvénytelen.

EU-MODE Kft. (1135 Budapest, Szent László út 15. 3/12.)

Indoklás: Az ajánlata 12. oldalán csatolt nyilatkozata szerint referenciával (III.2.3.) nem rendelkezik. A referencia megléte viszont a felhívás szerint alkalmassági minimumkövetelmény, ennek hiányában az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan.

A hiánypótlás kiírására az ajánlattevő esetében valóban nem került sor, mivel ajánlata nem rendelkezett olyan hibával, hiányossággal, mely hiánypótolható lenne.

Ajánlata a Kbt. 74.§. (1) d.) alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

15.

a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.08.09.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.08.09.

24.* Egyéb információk:

Szeghalom, 2012. augusztus 9.

Szeghalom Város Önkormányzata
ajánlatkérő

