

7. számú melléklet az 5/2009. (III.31.) IRM rendelethez**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szeghalom Város Önkormányzata (5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

tárgy:

Zöldterület gondozási feladatok ellátása Szeghalom Város központjában

mennyiség:1. Ady utca:

- Páros oldal: Ady u. 6. sz.-tól Kossuth téri kereszteződésig,
- Páratlan oldal: a kollégium kapujától (Ady u. 5. sz.) a Tildy Z. u. 1.sz.-ig.

2. Tildy Z. utca:

- Páros oldal: Ady utca kereszteződéstől (óra körüli zöldterülettel) a Szabadság téri kereszteződésig,
- Páratlan oldal: Kossuth téri kereszteződéstől a Szabadság téri kereszteződésig.

3. Szabadság tér és környéke:

- Polgármesteri Hivatal felől: József A. utcai kereszteződéstől az Orvosi rendelőig (Dózsa u. 34. sz.)
- Polgármesteri Hivatal előtti zöldterület, valamint a Hivatal nagykapuja melletti zöldterület.
- Katolikus templom felől: Hunyadi utcai kereszteződéstől a Nagy M. utcai kereszteződésig (Delta áruház)
- Szabadság tér a Tildy utcai kereszteződéstől (Művelődési Ház) a Dózsa utcai kereszteződésig (K & H Bank)
- Sárhajó és környezete.

4. Nagy Miklós utca páros, páratlan oldal5. Kossuth tér és környéke:

- Református templom környezete, Kossuth szobor környezete, Alma Mater előtti terület.
- Bocskai ABC előtti parkoló és környezete
- Bocskai u. 1-3. szám melletti zöldterület
- Szabolcs V. utca Kossuth tértől a Sportcsarnokig tartó terület cserjeápolás
- Pláner kút és környezete

6. Sétakert és környéke:

- Sétakert- D'Orsay kastély parkja
- Bocskai utca:

Páros oldal: Nagy M. utcai kereszteződéstől a Sétakert bejárat közti terület (Bocskai u. 40/3. sz – Bocskai u. 40. sz-ig) Páratlan oldal: Bocskai u. 53. szám (DÉGÁZ Zrt.) előtt cserjeápolás

- Petőfi utca: Páros oldal: D'Orsay Kastélytól a Bíróságig.

Páratlan oldal: új telepítésű fák ápolása

12. Terelő szigetek:

- Somogyi utca – Bocskai utca kb. 10 m² virágágyás + 110 m² pázsit ápolás
- Bethlen utca – Bocskai utca kb. 10 m² virágágyás + 45 m² pázsit ápolás

Pázsit ápolás 31.511,2 m², fűnyírás évi 12 alkalom, élő virág palánt 1200 db. + egynyári virág palánt 12500 db cserjék ápolás 4510 db, élő sövény ápolás 22 fm, lombhullató fák gondozás 565 db, új telepítésű lombhullató fa gondozás 185 db, örökzöldek 48 db, új telepítésű örökzöld fák és cserjék 44 db. 400 cserép oszlop muskátli (futó)

Becsült érték (nettó): 40.000.000 HUF (10.000.000 HUF/év).

3. A választott eljárás fajtája: **hirdetményrel induló általános egyszerű eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **4 db**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. Varga Eszter e.v.

5520 Szeghalom, Kárász u. 3.

Nettó ajánlati összeg: 48.915.459,-Ft

2. KISS KERT 2006 Kft.

8000 Székesfehérvár, Kisteleki utca 91.

Nettó ajánlati összeg: 51.895.197,-Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámuk u súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismeretesc, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthárok közötti pontszámot:

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Agrárius Kft. (4030 Debrecen, Diószegi út 36.)

Indoklás: Az ajánlati felhívás szerint Ajánlatkérő a Kbt. 253.§. (1) alapján az eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben nettó százmillió forint árbevétel el nem érő ajánlattevők számára. A ajánlattevő által becsatolt előző évi lezárt beszámoló szerint az ajánlattevő árbevétele ezt jelentősen meghaladta (540.940 E Ft). Mindezek alapján ajánlattevő nem felel meg az érvényességi követelményeknek, így ajánlata a Kbt. 88.§. (1) f) alapján érvénytelen.

2. Bogármérnökség Kft. (5700 Gyula, Eminescu u. 55.)

Indoklás: Az ajánlatában a felhívás szerinti alkalmassági (pénzügyi, valamint műszaki) feltételeknek való megfelelést nem igazolta. Nem csatolt nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában megjelölt és nyilatkozatot tett számlavezető bankokon túlmenően nem vezet más banknál számlát. Az ajánlattevő ajánlatában a 2008.-2009 évi beszámolót hiányosan csatolta, és ezt teljes körűen a hiánypótlásban sem teljesítette. A felhívás III.2.3.) pontja szerint ajánlattevőnek igazolnia kell az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban teljesített legjelentősebb referenciáit Az ajánlattevő ajánlata 14. oldalán referencialistát csatolt, ugyanakkor nem csatolt, az ez alapján szükséges referencia igazolásokat- nyilatkozatokat. A felhívás III.2.3.) pontja szerint ajánlattevőnek igazolnia kell a teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések bemutatása (igazolási mód: eszköznyilvántartás másolata). Az ajánlattevő nyilatkozatot csatolt, ugyanakkor nem csatolt, az ez alapján szükséges eszköznyilvántartást. Az ajánlatban bemutatásra került Szathmáry Zsolt, mint kertészmérnök, növényvédelmi szakmérnök, akinek szakmai önéletrajzából kiderül, hogy az ajánlattevőnek nem alkalmazottja. Ajánlattevő nem igazolta, hogy saját alkalmazottjaként, 10 % feletti vagy alatti alvállalkozóval, vagy erőforrással kívánja őt a teljesítésbe bevonni.

Ajánlatkérő indoklást kért az ajánlattevőtől, mivel ajánlati árát a becsült értékhez, ill. a többi ajánlati árhoz viszonyítottan kirívóan alacsonynak nyilvánította.

Az ajánlattevő az indoklást nem teljesítette. Mindezek alapján ajánlata a Kbt. 88.§. (1) e) f) és g) pontjai alapján érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Varga Eszter e.v. (5520 Szeghalom, Kárász u. 3.)

Nettó ajánlati összár: 48.915.459,-Ft

indok: a felhívás szerinti bírálati szempont alapján /Kbt. 57.§. (2) a)/ a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

KISS KERT 2006 Kft.

8000 Székesfehérvár, Kisteleki utca 91.

Nettó ajánlati összár: 51.895.197,-Ft

Indok: a felhívás szerinti bírálati szempont alapján /Kbt. 57.§. (2) a)/ a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot tette

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-c? igen

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **igen**

10.* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

11.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **növényvédelmi feladatok szakmai irányítására szakember bevonása tekintetében**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **növényvédelem, gallyazás, fűnyírás részek tekintetében**

12.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2011.03.31.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2011.04.10.**

14.* Egyéb információk:

15.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **2011.02.28., KÉ-4576/2011**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2011.03.30.**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2011.03.30.**

19.* Az összegezés javításának indoka:

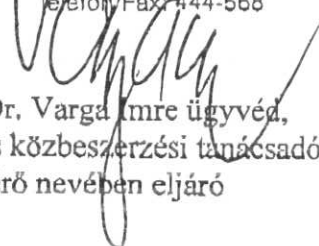
Békéscsaba, 2011. március 30.

Dr. VARGA IMRE

ügyvéd

5800 Békéscsaba, Kinizsi u. 13.

Telefon/Fax: 444-568



Dr. Varga Imre ügyvéd,
hivatalos közbeszerzési tanácsadó,
ajánlatkérő nevében eljáró