



Városi Polgármesteri Hivatal

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: **685-5/2013.**

JEGYZŐKÖNYV

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK

2013. május 15-én tartott r e n d k í v ü l i üléséről



Városi Polgármesteri Hivatal

5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.

Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: 685-5/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szeghalom Város Képviselő-testületének 2013. május 15-én tartott rendkívüli üléséről a Városi Polgármesteri Hivatal 45. sz. tanácskozótermében.

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Bartis Márton alpolgármester, Ács Zsolt, Elek Ferencné, Dr. Farkas Erzsébet, Hegyesi Zsuzsanna, Z. Nagy Tibor testületi tagok, Dr. Farkas József alpolgármester, dr. Pénzely Erika jegyző, Valastyánné Győri Piroska aljegyző, az Alföldvíz Regionális Vízközmű-szolgáltató Zrt. két képviselője, a Szeghalom Dózsa Gy. u. 1-3. szám és 5-7. szám alatti tömbház öt lakástulajdonosa, jegyzőkönyv- vezető: Hajdu Helga.

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszönti a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel 5 fő jelen van, és az ülést megnyitja. Javasolja a meghívó szerinti napirend pont tárgyalását a pluszban kiosztott anyaggal együttvéve. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirend tárgyalására vonatkozó javaslattal – egyhangúlag - egyetértettek.

1.sz napirend: Tildy Zoltán Általános Iskola Alapfokú Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat átszervezésének véleményezése

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Intézményi átszervezésről szól, az általános iskolánál a pedagógiai szakszolgálat, mint feladat megyei fenntartás alá kerül. Ezzel kapcsolatban kapott a tankerület igazgatótól levelet, ezek alapján ismerteti a határozati javaslatot. Tulajdonképpen ezt kell véleményezni, mint működtető az általános iskola esetében. Ez jogszabályban van foglalta, lényegében tudomásul kell venni. Névváltozással is jár ez a döntés, de csak annyiban, hogy kikerül az iskola nevéből a pedagógiai szakszolgálat megnevezés.

Elek Ferencné képviselő: Hány szakszolgálatos nevelőt érint az itteni iskolában ez a változás, maradnak-e esetleg más beosztásban?

Vetési Istvánné szeghalmi tankerület igazgatója: Szeretné megköszönni, hogy ilyen gyorsan napirendre tűzte a testület ezt a procedúrát. Válaszolva a kérdésre, maga a feladatellátásban semmiféle változás nem történik, tovább ugyanúgy, ugyanazok a személyek ugyanazon a helyen fogják a feladatukat ellátni. Véleménye szerint azonban sokkal jobban fog működni, hogy a szakszolgálat megyén és tankerületen belül is egy kézben, együtt fognak dolgozni. Biztos benne, hogy ezt a változást tulajdonképpen észre sem fogják venni a benne dolgozók. Tulajdonképpen ezzel a változással most már a szakma fogja a szakmát tovább irányítani.

Macsári József polgármester: Köszöni a tájékoztatást, megállapítja, hogy egyéb kérdés nincs. Szavazásra bocsátja az előterjesztést. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 5 fővel, 5 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

66/2013. (V. 15.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi - a **Klebelsberg Intézményfenntartó Központ** előterjesztése alapján -, hogy a **Tildy Zoltán Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Pedagógiai Szakszolgálat** feladatellátásai közül a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátása megyei irányítás alá kerül, ez jelenti az intézmény fenntartását és működtetését egyaránt. Így az intézménynél az általános iskolai nevelés-oktatás és a művészetoktatás marad, mint köznevelési feladat.

Az átszervezést követően az intézmény hivatalos neve: **Szeghalmi Tildy Zoltán Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat véleményét a Szeghalmi Tankerülethez küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Macsári József polgármester

Hegyesi Zsuzsanna képviselő megérkezik a testületi ülésre, így a testület létszáma **6 főre** növekszik.

Macsári József polgármester: Ehhez a napirendhez kapcsolódóan került kiosztásra az ülés előtt egy plusz anyag. Ez lényegében Békés megye feladat ellátási intézményhálózat működtetési köznevelési fejlesztési tervének véleményezése. Ismerteti a határozati javaslatot. Kéri az észrevételek, kérdéseket.

Ács Zsolt képviselő: Mit jelent a gimnázium esetében az alábbi mondat: „a magánfenntartó megjelenése miatt megszűnt felnőttoktatás”?

Nagné Hajdu Erzsébet Oktatási és Kulturális referens: Ez azt jelenti, hogy korábban volt felnőttképzés az iskolában, de egy magániskola vette át ezt a feladatkört.

Macsári József polgármester: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 6 fővel, 6 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

67/2013. (V. 15.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 75. § (1) bekezdésében meghatározott véleményezési jogkörében eljárva a Békés megyei feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési tervvel kapcsolatban az alábbi véleményt fogalmazza meg:

A terv átfogó képet ad Békés megye jellemzőiről, köznevelési intézményrendszeréről, a köznevelési feladatok ellátásáról. Hiányoljuk a fejlesztések bővebb kidolgozását, a feladatokhoz az anyagi feltételek hozzárendelését, új tervek megalkotását. A terv több pontja hibás számadatokat tartalmaz, mely észrevételek a Határozat mellékletét képezik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat véleményét az Oktatási Hivatalnak küldje meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

2. sz. napirend: A Füzesgyarmat- Szeghalom regionális Vízközmű-rendszer bérleti-üzemeltetési szerződés módosításának tárgyalása

Előadó: Macsári József polgármester

Bartis Márton alpolgármester megérkezik a testületi ülésre, így a testület létszáma **7 főre** növekszik.

Macsári József polgármester: Köszönti az Alföld Vízzel Zrt. részéről. Ismerteti a második napirendi pontot. Több kérdést fogalmazott meg a testület az Alföld Vízzel felé. A kérdéseket és a válaszokat felolvassa (a kérdések-válaszok a jegyzőkönyv mellékletét képezik). Ezen kívül lenne még egy kérdése: Szeghalom Város Önkormányzata is tagja annak a veszélyközösségnek, ami pontosan a Víz közmű- és szennyvíz csatornahálózatokra vonatkozik. A megállapodásban látott regionális rendszerre utaló részt, de kéri ennek a megerősítését, hogy erre a regionális rendszerre vonatkozik a megállapodás a vagyonbiztosítást illetően, vagy pedig a nagy közös regionális rendszerre? Kell-e külön kötni erre a kis rendszerre szerződést?

DAREH képviselője: A vagyonbiztosítás tekintetében a veszélyközösségeket éppen úgy kezelik, ahogy egyébként néhány önkormányzat veszélyközösségbe jelentkezik, néhány ellátásért felelős pedig a Ptk. alapján hatalmazta fel őket. Ugyanis a Ptk. megengedi azt, hogy az érdekelt javára megkötés a Víz közmű vagyona vonatkozó biztosítási szerződést. Tulajdonképpen a regionális rendszerre vonatkozó vagyonbiztosítást, mint Víz közmű vagyont is figyelembe vették, a vagyonbiztosításra vonatkozó szerződés megkötésekor. Éppen úgy, ahogy a települési Víz közmű rendszert a regionális rendszerre vonatkozó, gyakorlatilag ez épp ugyan olyan kötelezettség.

Macsári József polgármester: Köszöni a választ. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

68/2013. (V. 15.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az előzetesen egyeztetett módosítások figyelembevételével Füzesgyarmat- Szeghalom kistérségi Vízközmű-rendszer bérleti - üzemeltetési szerződését.

A bérleti- üzemeltetési szerződés tervezete a határozat mellékletét képezi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

Bejelentések

Macsári József polgármester: Korábban már volt szó testületi ülésen a Mentőalapítvány által igényelt 275 e/Ft értékű számítógép vásárlásával kapcsolatban. Mivel az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság éves keretéből már nem tudta biztosítani az igényelt összeget, akkor abban állapodtak meg, hogy felveszi a kapcsolatot az alapítvány kuratóriumának elnökével, kérjen árajánlatot, hogy tudnak-e olyan használt, de megfelelő minőségű számítógépet beszerezni, amely a céljaiknak megfelel. A héten megérkezett az árajánlat, hogy meg tudják vásárolni 75 e/Ft-ból a megfelelő eszközt és a hozzá szükséges tartozékokat. Kéri a testületet, amennyiben egyetértenek, hogy a polgármesteri keretből együttműködési megállapodás alapján legyen finanszírozva a támogatás az alapítványnak. Ez a számítógép tökéletesen megfelel a célnak és ezzel már boldogulni fognak.

Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, így szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

69/2013. (V. 15.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi együttműködési megállapodás alapján a polgármesteri keretből finanszíroz a mentőalapítvány részére 75.000 Ft összegben a működésükhöz szükséges számítógépet.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Második bejelenteni valója a múltkori testületi ülésen már említett Dózsa út 1-3. és 5-7. szám alatti tömb lakóinak képviselőkhöz írt levelével kapcsolatos. Először üdvözlöli a megjelent lakókat, megállapítja, hogy lakóbizalmi illetve közös képviselő nincs jelen az ülésen. Véleményét szeretné első sorban elmondani: egyértelműen kitűni, hogy a lakóknak a problémát az okozza, amit a parkolási lehetőség miatt kohósalakkal az önkormányzat szórt le néhány évvel ezelőtt, ugyanis véleményük szerint a salak rákkeltő hatásairól ismert. Úgy gondolja ezt így nem szabad kijelenteni addig amíg erről nincsen bizonyíték, valamint megjegyzi, hogy az Önkormányzat csak minősített kohósalakot vásárol. Tudomásul véve a lakók kérését két megoldási javaslatot tesz: az egyik javaslata, hogy az Önkormányzat főlsszedi azt a kohósalakot, amit odavitt - a bevezető út mellé - parkolóhely kialakítása végett. Többek között azért is mert a levélben szerepelt, hogy így megemelkedett a szint és a csapadékvíz a tömbház tövébe folyik. (Itt kérdésként merül fel benne, hogy mivel csak a parkoló helyeken van kohósalak és ott csak állnak az autók valóban az porol –e?)

Másik javaslata: az Önkormányzat attól sem zárkózik el, hogy a befelé vezető út aszfaltos legyen. Elég jó ott az útalap, de ennek az a feltétele, akik ott laknak ugyanannyit fizessenek az útépitésért, mint a városban bárhol máshol ilyen esetben – például az Újtelepen. Ez annyit jelent költség szempontjából, hogy van amikor 70 e/Ft, volt olyan hogy 50 e/Ft, a legutóbbi ilyen esetben 35 e/Ft-ba került lakásonként az útépités. Bár ez a tényleges költségek töredékét jelenti, itt viszont 80 lakás van, ez körülbelül 50 %-át fedezné a költségeknek.

Lakástulajdonosok: Véleményük szerint a kohósalak porol, mert nem csak az autók kavarják, hanem a szél is.

A második javaslattal kapcsolatban úgy vélik nem lakásonként kellene ezt megszabni, ugyanis sokan vannak olyanok, akik nem ott laknak, őket nem lehet kötelezni arra, hogy fizessenek be a parkoló elkészítésébe. Valamint ezeket a helyeket az iskola, óvoda dolgozói, szülők is használják, nekik ki fogja elmondani, hogy nem parkolhatnak ott?

Macsári József polgármester: Hangsúlyozza, nem fog tudni ott parkolni senki, mert az Önkormányzat fölszedi a kohósalakot és föld marad a helyén, ami esős időben sár lesz. Ott nem fog tudni senki parkolni, ha a bevezető út 3,5 méter szélesen elkészül az egy út lesz és nem parkoló. Valamint direkt azért készült el az óvoda előtti parkoló nem kevés pénzért, ott fognak tudni majd csak parkolni.

Lakástulajdonosok: Ez ellentmondást fog szülni, mert jogosan fogja mondani az a lakástulajdonos, hogy nem fizet bele az út elkészítésébe, mert neki ott nincsen garázsa.

Macsári József polgármester: Valamelyest egyetért vele, mert ez nem egy átmenő út, de példaként említi az Ujtelep XI. utcát, ahol 20 lakásból körülbelül 5 családnak van autója és mégis mindenkinek be kellett szállnia a költségekbe. Véleménye szerint ez így igazságos.

Lakástulajdonosok: Véleményük szerint akkor is a kohósalakkal van a leginkább probléma, mert túl nagy por keletkezik belőle. Senki nem adott még nekik erről semmiféle biztosítékot, hogy az nem káros az egészségre.

Macsári József polgármester: A műszaki osztályon bármikor meglehet nézni a tanúsítványokat, 2003-ig visszamenőleg megvannak, azóta csak minősített kohósalakot vásárol az Önkormányzat. Elmondja, hogy alpolgármester úr már az áprilisi testületi ülésen elmondta a problémát és azt mondta beszélni kell róla.

A levelet ő is megkapta, de az itt elhangzottak alapján kérdezi a jelenlévő lakókat, hogy tudják-e pontosan, hogy mit is szeretne a lakóközösség valójában, szerintük mi lenne a megoldás? A levélben - az ő olvasata szerint – kértek három dolgot: kérték, hogy a kohósalak kerüljön elszállításra, erre ő azt mondta semmi akadálya, akár már a holnapi nap folyamán megvalósulhat ez. Kértek közvilágítást, ami véleménye szerint nagyon egyszerűen megoldható ha valóban van rá szükség körülbelül három mozgásérzékelős lámpával. Ezt követően folytatta azzal, hogy felajánlotta a port képző út lezárását egy aszfalt réteggel, természetesen azzal a kitételrel, hogy a lakók hozzájárulnak valamennyi összeggel. Az Önkormányzat, - hangsúlyozza – semmitől nem zárkózik el, de mivel ez nem volt belekalkulálva a költségvetésbe, feltételezi joggal mondja azt az Önkormányzat, hogy a lakók beszállnak a költségekbe.

Való igaz, hogy nem mindenkinek van autója, de akkor a garázstulajdonosok legalább 67 %-ának kell beleegyeznie az út megépítésébe és akkor az Önkormányzat elkészítteti a terveket és az ehhez szükséges ügyes-bajos dolgokat, amelyeknek az utóbbi időben nagyon megnőtt az áruk. Ezért is kéri, hogy valakinek közösséget kellene vállalnia.

Lakástulajdonosok: Elmondják, hogy nem kívánnak ellenségeskedni. Ők itt csak magánemberként tudnak véleményt mondani, nem mint lakóközösség. Saját példájukon kiindulva, ha elkészülne az aszfaltút az valószínűleg le lenne zárva egy padkával, hogy ne lehessen ráhajtani a földre parkolás céljából. Ez mint lakó nem biztos hogy korrekt, mert akkor a legközelebbi parkolási lehetőség a Spar üzletnél lenne, úgy viszont mint garázstulajdonos természetesen – hangsúlyozzák csak magánvélemény – részt vállalnának a az út megépítésében.

Úgy gondolják, az Önkormányzatnak kellene mondania egy körülbelüli árat forint összegben, amelybe kerülne az út megépítése.

Vig Jenő a levél fogalmazója: Úgy gondolja a probléma fennáll, ezzel mindenki egyetért, hogy ez egy egészségre ártalmas terület. Állandóan porol, szellőztetés egyszerűen lehetetlen. A levél úgy szól, hogy e helyett a kohósalak helyett egy szilárd útburkolatot kérnek. Nem ragaszkodnak a betonhoz sem és az aszfalthoz sem.

Egyébként ki van téve a városi parkoló tábla, véleménye szerint azonban ez egyáltalán nem alkalmas parkolásra ilyen állapotban.

Úgy gondolja a probléma tehát akkor oldódna meg, ha az Önkormányzat fölszedné a kohósalakot és helyre állítani az eredeti állapotát ennek a területnek. Ugyanis mielőtt az Önkormányzat odavitte volna a salakot fölszedték markolóval azt amit a lakók addig odahordtak, és az említett bevezető utat is megszórta salakkal. Tehát az Önkormányzat vigye el amit odavitt és hozza rendbe az utat valamint a parkolót.

Nagy István műszaki irodavezető: Elmondja, hogy nem lett hozzányúlva semmihez, az Önkormányzat csak leterítette a kohósalakot, de nem szedett föl semmit és az útra sem szórta a kohósalakot.

Macsári József polgármester: Véleménye szerint már nem egy dolgról beszélnek. Van egyszer a garázssor előtti út és vannak a parkolóhelyek. Ha jól értelmezi, akkor a lakók azt kérik, hogy szedje föl az önkormányzat a kohósalakot, amit parkolási célból tetetett le, és az utat is hozza rendbe mert az is porol a rákeveredett kohósalak miatt, mert az útra az Önkormányzat soha nem vitt kohósalakot. Megjegyzi, hogy a levél egyébként nem erről szólt.

Vig Jenő a levél fogalmazója: Valóban nem ez volt a levélben leírva, csak az hogy vigye el az Önkormányzat a kohósalakot, de azt akkor is helyre kell hozni az Önkormányzatnak, mert mielőtt odavitte a salakot – ahogy már az előzőekben is említette – a lakók azt az övezetett feltöltötték törmelékekkel és egyéb hasonló dolgokkal. Azt földdel nem állíthatják helyre, mert akkor meg mindenki pocsolyában fog parkolni.

Macsári József polgármester: Úgy gondolja, hogy azt a döntést meghozhatják, hogy kívánt részről az önkormányzat elhozatja a kohósalakot, azt pedig, hogy a lakók és a garázstulajdonosok mit szeretnének, eldöntik majd egy lakógyűlésükön.

Lakástulajdonosok: Nem tudják, hogy műszakilag megoldható-e, hogy az aszfaltozott út mondjuk egy vízvezető csatornával legyen elválasztva padka helyett, mivel a garázstulajdonosok sem tudják azt megoldani, hogy állandóan ki-be állnak az autójukkal a garázból.

Macsári József polgármester: Nem gördít semmiféle akadályt az ügy előre menetelében, úgy gondolja mindenről lehet beszélni, de természetesen egy ilyen megoldásnak más a tarifája.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Javasolja, hogy döntsék el a lakástulajdonosok is meg garázstulajdonosok is, hogy mit szeretnének, vagy mit tartanak ők megfelelő megoldásnak. El tud képzelni egy olyan megoldást is, hogy a garázsok előtti rész aszfaltos, a parkolóhelyek pedig mondjuk, murvával vannak kialakítva. Erről meg kell kérdezni egy műszaki szakembert, utána kell járni a költségeknek.

Dr. Farkas József alpolgármester: Elmondja, hogy ő is lakott ott, tényleg a lakók alakították ki és töltötték föl törmelékekkel és egyebekkel a parkolókat. Azt nem tudja, hogy mi lett és

hogy rászórva, de valóban Önkormányzati feladat részben ezt megoldani, hiszen tényleg nem fognak tudni hol parkolni az ott lakók. Viszont, az előzőekben a polgármester úr elmondta, hogy az Önkormányzat kész segíteni bármiben. Készítsenek ennek megoldására egy költségvetést, hogy mennyivel tud beszállni a lakóközösség és utána vissza lehet térni a témára.

Bartis Márton alpolgármester: egyetért az előtte szólókkal, és kéri a lakókat egyezzenek meg egy lakógyűlés keretén belül.

Macsári József polgármester: Úgy véli csak az lesz a megoldás, ha a lakók és garázstulajdonosok üljenek le és beszéljék meg. Javasolja, hogy az ülésen elhangzottak alapján legyen több variáció megemlítve, dolgozzanak ki több költségvetést és szavazzák meg a lakás és garázs tulajdonosok, hogy melyik a legmegfelelőbb. Jelöljenek ki egy kapcsolattartó személyt. Felajánlja, hogy készít az Önkormányzat egy olyan költségvetést, amely útépitésről és olyan padkáról szól, amellyel tudnak parkolni. Megkéri a jelenlévőket, hogy ne az Önkormányzatnak kelljen összeszednie a garázstulajdonosok elérhetőségét. A kapcsolattartó személyében pedig Vig Jenőt (aki levelet is fogalmazta) jelöli ki, neki fogják kiküldeni az anyagot. A probléma tárgyalását ezzel lezárja és megköszöni a részvételt azoknak a lakóknak, akik megjelentek az ülésen.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Szeretné elmondani bejelenteneivalóit. Írásban fordult az egységvezető főorvoshoz, hogy tájékoztatást adjon a rendelő intézet orvosi állásairól, az orvosi óraszámok növelésének lehetőségeiről. Kérte, hogy válasszon a lehetőségek közül: levélben válaszol neki, mint a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének – főleg a szemészetet, sebészetet, bőrgyógyászat és fül, orr, gégeészet ágazatokban – vagy egy írásos beszámoló után egyeztetett időpontban személyesen is tájékoztatja a várost az említett kérdésekkel, problémákkal kapcsolatban. Véleménye szerint ezzel kapcsolatban megtette a szükséges lépéseket, a többi nem az ő kompetenciája.

Másik bejelenteni valója az iskola büfével kapcsolatosan felmerült problémával kapcsolatos. Ellátogatott az említett büfébe, ennek alapján szeretné kérni a polgármestert, ahogy lehetőség van rá az iskolakonyha élelmiszevezetőjét egy beszélgetésre invitálni. Számára elfogadhatatlan, hogy lényegében inkább cukorka bolt, mint büfé, hiszen – megszámolta – 25 féle csokoládé, keksz, dobozos üdítő a szendvics pedig egy hatalmas buci, amiben párizsi és egy kis salátalevél volt. Ahogyan a pedagógusok és a szülők is jelezték, hogy a gyermekek reggel negyed nyolctól nyolc óráig megrohamozzák a büfét, és sajnos leginkább azokról a gyermekekről van szó, akik 100%-os illetve 50%-os étkezési kedvezményben részesülnek. Egy ismert gondolatot idéz: „Az ételünk az életünk”. Úgy gondolja ez ebben az esetben nagyon is életszerű, hiszen ha nem egészen kicsi korban kezdődik el a gyermekek egészséges étkezésre való nevelése, akkor minden hiába és lehet rohángálni fiatal felnőttkorban az elhízás, a magas vérnyomás, a szív és érrendszeri valamint a cukorbetegség panaszával az orvoshoz.

Valamint a mosdók állapotát is megnézte. Azt tapasztalta, hogy például a felső tagozatban még kézmosási lehetőség sem volt. Ő már javasolta régebben a Neomagnol tableta használatot, az ment egy darabig, de ma már nem működik a dolog. Az alsó tagozatot illetően, úgy működik, hogy a pedagógus beszédni a pénzt és abból bevásárolnak, vagy a szülők viszik be a papír zsebkendőt, a papírtörülőt és egyebeket. Véleménye szerint ez nem megoldás, nagyon rossz szokás. Szerinte ez működtetői feladat lenne.

Macsári József polgármester: Úgy érzi, hogy képviselő társa mondhatni a testület ellen beszél. Véleménye szerint, ha az Önkormányzat veszi az iskolába a papír zsebkendőt, akkor legközelebb már bármi féle ügyes bajos dologgal fordulhat mindenki az Önkormányzathoz, hogy vegye meg neki. Úgy gondolja a papír zsebkendő megoldása nem az Önkormányzat

feladata, nem úgy mint mondjuk a toalett papír megvásárlása. Az sokkal inkább tartozik működtetői feladatok közé.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Valóban így van, de ő inkább a wc papírra gondolt. Erre kellene valamilyen megoldás.

Utolsó bejelenteni valója, a bölcsődével kapcsolatos állásfoglalás. Szeretné, ha még a tárgyalási szünet előtt sor kerülne ennek megtárgyalására. Az állásfoglalás arról szól, hogy ha két csoporttal megy tovább bölcsőde, akkor nem biztos, hogy az aktuális épületben lennének elhelyezve.

Macsári József polgármester: Valóban volt ilyenről szó. A egész évi normatíva 25 átlagos létszámra van megkérve, ami 12 352 e/Ft. A bejelentkezett gyermeklétszám januártól ápriliséig 31 és 35 fő, a ténylegesen átlagosan megjelenő 20 és 22 között van. Elgondolkodott ő is rajta, hogy a téli időszakban kevesebb gyermek van a bölcsődében, a nyári időszakban pedig több, majd megint a téli hidegebb, betegesebb időszakban kevesebb és ezek arányának alakulása után kell-e az Önkormányzatnak normatívát visszafizetni. Jelen pillanatban azonban a várható beiratkozások miatt a gyermekek korát figyelembe véve december 31-ig ne változtasson ezen a testület.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Ő is javasolni akarta, hogy nagyon átgondolandó az átszervezés, mert a normatíva mellett, a bölcsőde kialakításának szigorú szabályai vannak.

Macsári József polgármester: Tudomása szerint ez változni fog, mert a korhatár szabadabb lesz a bölcsődei és az óvodai beiratkozás között.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Egy gondolatot szeretne még megosztani. Az Árpád utca út problémáját. Sajnos már az átutazók is tudják, hogy ezzel az úttal kikerülhető a városközpont és rövidíthetnek a Füzesgyarmat felé utazók. Ezzel még az az egyetlen problémája van, hogy kamionok és teherautók is járnak ebben az utcában, így az út még jobban tönkrement. Reméli, hogy ennek az útnak a javítására találnak majd valamilyen megoldást.

Macsári József polgármester: Az Árpád utca útproblémájával és még sok más utca útproblémájával kapcsolatban is elsősorban a beadott pályázatban bízik. A nyerő pályázat kereteibe biztosan bele fér majd az Árpád utca is, csak nyerő legyen a beadott anyag.

A büfé problémájára pedig későbbi ülésen visszatér.

Megállapítja, hogy más bejelenteni való nincs. Megköszöni a megjelentek részvételét és az ülést lezárja.

K.m.f.

Macsári József
polgármester

Dr. Pénzely Erika
jegyző