



Városi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: **685-4/2013.**

JEGYZŐKÖNYV

**SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK**

2013. április 29-én tartott üléséről



Városi Polgármesteri Hivatal
5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8.
Tel.: 66/371-611, Fax: 66/371-623

Iktatószám: **685-4/2013.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szeghalom Város Képviselő Testületének **2013. április 29-én** tartott üléséről a Városi Polgármesteri Hivatal 45. sz. tanácskozótermében.

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Bartis Márton alpolgármester, Ács Zsolt, Elek Ferencné, Dr. Farkas Erzsébet, Hegyesi Zsuzsanna, Z. Nagy Tibor testületi tagok, Dr. Farkas József alpolgármester, dr. Pénzely Erika jegyző, Valastyánné Győri Piroska aljegyző, Polgármesteri Hivatal irodavezetői, önkormányzati intézmények vezetői, a napirendi pontokkal kapcsolatos érintettek, és érdeklődők. Jegyzőkönyv- vezető: Hajdu Helga.

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Külön köszönti Sidlóczi Fannit és Vas Andreát a Péter András Gimnázium és Szigeti Endre Szakképző Iskola tanulóit. Átadja nekik a szót.

Sidlóczi Fanni és Vas Andrea Péter András Gimnázium és Szigeti Endre Szakképző Iskola tanulói: Köszöntik a Képviselő- testület tagjait és a jelenlévőket. Szeretettel meghívják a tisztelt képviselőket a május 4-én tartandó ballagási ünnepségükre, a meghívókat átadják.

Macsári József polgármester: A testület nevében köszöni a meghívást. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel 7 fő képviselő jelen van, és az ülést megnyitja. Javasolja a meghívó szerinti napirendi pontok tárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy néhány napirendhez kiegészítő anyagok érkeztek, ezt a képviselők megkapták az ülés előtt. Természetesen a 14 napirendet a meghívóban is feltüntetett zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület tagjai a napirendek tárgyalására vonatkozó javaslattal - egyhangúlag – egyetértettek.

1.sz. napirend: Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról
Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az első számú előterjesztés a lejárt határidejű önkormányzati határozatokról szól, ehhez szóbeli kiegészítés nincs. Kéri a véleményeket, észrevételeket, kérdéseket. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs és a jelentést szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

50/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő- testülete a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

2. sz. napirend: 2012. évi zárszámadási rendelet

2/1. sz. napirend: 2014. évi költségvetési koncepció megtárgyalása

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Javasolja a két napirendi pontot együtt tárgyalni. A zárszámadás anyagából jól látható hogy saját bevétele a városnak 14,4 %-kal haladta meg az előző évi bázist. Ennek legfőbb oka, hogy az Alföld Víz részéről a Vizi közmű vagyontárgy átvételre került, a folyamatos profiltisztítással visszakerült a valamennyi fölújított Vizi közmű vagyontárgy. Összességében az mondható el a bevételekről, hogy 2 677 468 e/Ft-ban teljesült, amelyből 2 256 000 e/Ft volt a pénzforgalmi bevétel. Az is látszik a költségvetés zárásaként, hogy a felhalmozási bevételek is jól sikerültek, ennek egyetlen oka van, hogy vannak olyan beruházások, pályázatok, amelyek az előző évről húzódtak át. A pályázatok utófinanszírozottak voltak, azokat befejezte a város, megfelelt a feltételeknek, viszont voltak olyan pénzügyi zárások, amelyek már 2013-at érintették.

A kiadási oldalt tekintve, látszik hogy 2 172 297 e/Ft volt a kiadás, és ebből 2 236 698 e/Ft volt a pénzforgalmi jellegű. Az itt észlelhető különbséget is az indokolja, hogy voltak nyilván 2011. évről 2012-re áthúzódó számlák, már a következő évet érintették.

Az is jól látható az anyagból, hogy folyamatosan nőtt 2012-ben is a város vagyona és az is jól kiolvasható, hogy a kiadások nagyrészt 100 % alatt teljesültek, például a személyi illetve a személyhez kapcsolódó járulékok. Ami pedig a bevételeket illeti közel 100 %, vagy afölött teljesültek. Természetesen a kiadási oldalon több olyan tétel van, amelyre nincs külön ráhatása a Képviselő- testületnek, még rendeletalkotással sem. Ilyenek például a szociális jellegű kiadások, amelyeket törvény határoz meg hogy milyen feltételekkel, melyen körülmények között kell biztosítani az ellátást a rászorulóknak és mint ismeretes ehhez vagy 25 %-ot kell hozzátennie a városnak, bizonyos esetekben 10 %-ot, és a törvényi szabályozás mondja meg és határozza meg, hogy ki milyen feltételekkel kaphat. Tehát egy előző évi minta alapján szokott elkészülni a költségvetés ezen része, így előfordulhat, hogy egy későbbi jogszabályváltozásnak köszönhetően nem olyan arányban teljesülnek a kiadások. Az előterjesztés szöveges részében részletesen össze van foglalva, hogy milyen tényezők voltak azok amelyek befolyásolták a város gazdálkodását bevételi oldalon, és a kiadási oldalon. Összességében elmondható, ami minden költségvetés során elmondható volt, hogy 2012. évben az önkormányzati tűzoltóság már nem, de az oktatási intézmények részei voltak a költségvetésnek és valamennyi intézmény felelősségteljes gazdálkodásának, a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat gazdálkodásának is köszönhető, hogy úgy sikerült zárni az évet, ahogyan az előterjesztésben is le lett írva. Továbbra is hitel és kötvény kibocsátás nélkül és stabil gazdálkodással sikerült megoldani azokat a kötelező és önként vállalt feladatokat amelyeket a Képviselő- testület a költségvetésében megfogalmazott. Az összevont bizottsági ülésen valamennyi bizottságnak az volt a véleménye, hogy örvendetes ilyen gazdálkodásról beszámolni.

Ennyi szóbeli kiegészítés után kéri a véleményeket, hozzászólásokat.

Hegyesi Zsuzsanna képviselő: Szeretné elmondani, hogy a 2012. évi zárszámadás mutatószámai alapján elmondható hogy a gazdálkodás megalapozott, bármilyen rémhír és újságcikk ellenére nincsen adóssága a városnak sem hitel, sem kötvénykibocsátás formájában. Az intézményekről elmondható, hogy nagyon takarékosan gazdálkodtak, hiszen ezek a mutatószámok azt mutatják, hogy nagyon odafigyeltek. Véleménye szerint ez egy jó példa, hogy lehet a mai világban kellő odafigyeléssel adósság nélkül egy város.

Macsóri József polgármester: Egy dolgot még kiemel a költségvetésből. Felhívja a figyelmet egy kis összegre - 40 700 Ft -, ez bizonyára több mindenkinek feltűnt. Az államkincstár minden évben ellenőrzi azt, hogy az önkormányzatok illetve intézményeik bizonyos jogcímenek milyen normatívákat hívtak le, mennyire voltak ezek megalapozottak vagy túlzóak és az a 40 700 Ft azt jelenti, hogy ennyit kellett visszafizetni a kincstárnak. Egy 2,6 milliárdos költségvetés mellett ennyi volt a hibaszázalék. Ez az összeg mondhatni elkerülhetetlen. Az oktatási intézményeknél a normatívát a létszám alapján igénylik, a létszám pedig egy év alatt ingadozó, ezért is jelentkezik valamennyi különbség. Ennek az összegnek az alacsony mértéke pedig azt mutatja, hogy az intézményvezetők időben, a jogszabályi kereteknek megfelelően megtették a szükséges lépéseket a korrekcióra. Természetesen a kezdő összeg ennél jóval nagyobb volt, a hivatal apparátusa volt az aki utóellenőrzést végzett, amelyet végül is elfogadott a Magyar Államkincstár és eredményben ennyi normatíva visszafizetéséről adhat számot.

Dr. Farkas József alpolgármester: Valós a beszámolóban az a megállapítás, hogy 2012-ben az önkormányzat stabilan gazdálkodott. Tulajdonképpen megoldotta mind a kötelező és vállalt feladatokat úgy, hogy külső forrást nem vett igénybe. Ez büszkeséggel töltötte el, viszont van ennek egy szomorú oldala is. A rádióban és televízióban lehetett értesülni arról, hogy bizonyos önkormányzatok adósságrendezési eljárásba lettek bevonva és ebben a felhalmozott adóságok 40-70 %-át engedte el a magyar állam. Vagyis azt tette hogy áthárította az egész lakosságra, ezt a 600 milliárd Ft-ot. Az is elhangzott, hogy azok, akik normálisan gazdálkodtak és nem bocsátottak ki felelőtlenül kötvényeket és vettek fel hitelt, kompenzálva lesznek valamilyen módon. Tehát kapnak valami támogatást vagy beruházást, de ez az egész el lett ültetve, senki egy szót sem szól róla. Értetlenül áll az előtt, hogy Békés megye példáját nézve volt 9,5 milliárdos kötvénykibocsátás, aminek oka az ígért 45 milliárdos beruházás – ami munkahelyet is teremtett volna - sehol sincs. Ebből nem érti mi haszna származott a megyének. Talán egyetlen hozadékát látja, hogy a kötvénykibocsátást a megye kiadta egy kft-nek, ahol 50 millió jutalékot fizettek ki. Ez csak azért bántja, mert Szeghalom Város jól gazdálkodott, és már bánja, hogy nem vágta bele a tanuszoda megépítésébe, mert akkor a jelen állás szerint a magyar állam a beruházás 60-70 %-át elengedte volna és áthárította volna a lakosságra és semmi gond nem lenne belőle. Persze ebben azért nem teljesen biztos. Felháborítja, hogy az eladósodott városoknak semmi féle hátrányuk, vagy felelősségre vonásuk nem következik hatalmas adósságaik miatt.

Valamint megjegyzi, szeretné, hogy képviselő társa, Farkas Zoltán elnök úr eljönne testületi-ülésre és tájékoztatást adna arról, hogy Szeghalom városa számíthat-e valamiféle kompenzációra az elmúlt 10- 12 év felelős gazdálkodása végett. Bízunk benne, ezek az intézkedések és ez az állapot nem marad magyarázat nélkül a jövőben.

Macsóri József polgármester: Alpolgármester úr szavaihoz csak részben tud hozzászólni, mivel hozzászólása csak részeiben kapcsolódott a napirendhez. Tájékoztatásul elmondja, hogy éppen a nap folyamán írt alá egy levelet a belügyminiszter úrnak címezve. Szeghalom és valószínűleg több 27 5 ezer fő feletti települést is megkereste a miniszter úr, akik tényleg hitel és kötvény nélkül gazdálkodtak. Egyrészt azért, hogy mi volt ennek a gazdálkodásnak az oka, és hogy milyen elképzelések vannak a jövőre tekintve. Ezt a két kérdést tették föl. Bízunk benne, hogy azokat az elképzeléseket, amelyeket a miniszter úrnak leírtak külön és hangsúlyozottan kérték hogy ne pályázat keretében, hanem ennek a 27 településnek célzottan, központi forrásból biztosítsanak az elképzeléseik megvalósításához forrást. Szeghalom városa még a mai napig is áll úgy, hogy a felsorolt valamennyi beruházáshoz tudja a 10 %-os adott esetben 15 %-os önrészt is biztosítani. Bár az a tapasztalat, hogy újabban 100 %-os támogatással jönnek ki a pályázatok. Egyébként ami a pályázatokat illeti azt még nem tudni hogy az iskola fölújítására milyen besorolást kapott Szeghalom város pályázata. Az viszont már nyilvános, hogy a gyűjtő utakra benyújtott pályázatot elutasították forráshiányra

hivatkozva. Ezeket is beleírta a belügyminiszternek címzett levelébe, hogy ha ebben kap a város segítséget az is nagy előrelépésnek minősülne. Ezek egyébként egyenként 100 milliót meghaladó beruházások. Véleménye szerint mivel határidőre kellett válaszolni, hamarosan visszajeleznek, hogy az elképzelésekből melyeket láthatjuk viszont. Elsősorban olyan beruházások kerültek előtérbe, amelyeken már eddig is gondolkodott a képviselő- testület, például hogy hogyan lehetne költséghatékonyabbá tenni az intézményeket amelyeket kötelező és amelyeket nem kötelező azokat is.

Ács Zsolt: Röviden kíván hozzászólni ahhoz, amelyet Dr. Farkas József alpolgármester úr is fölvetett. Nem kíván pártoskodni senki mellett, de emlékezetében úgy rémlik, hogy alpolgármester úr már többször feltette ezt a kérdést Farkas Zoltánnak és választ is kapott rá. Valamint ez a 2012. évi gazdálkodás zárása és nem tartoznak ide efféle dolgok. Sokkal inkább büszke arra, hogy tagja lehet egy ilyen önkormányzatnak, amely így tudott gazdálkodni.

Dr. Farkas József alpolgármester: Véleménye szerint nem jól emlékszik Ács Zsolt képviselő úr, ő még nem kapott válaszokat az elnök úrtól. Nem kapott választ például: sem a gépjármű használatára vonatkozóan, az egészségüggyel kapcsolatos kérdésre és a fentebb említettre sem.

Macsári József polgármester: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs a 2012. évi zárszámadáshoz. Szavazásra bocsátja a rendelet tervezetét. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag- az alábbi rendeletet alkotta:

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének

7/2013.(IV. 30.) számú rendelete

Szeghalom Város Önkormányzatának 2012.évi zárszámadásáról

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bek. a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV.törvény 91.§ (1) bekezdés alapján a 2012. évi zárszámadásról a következő rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet (továbbiakban ÖR.) kiterjed a város költségvetéséből önállóan működő és gazdálkodó, valamint önállóan működő költségvetési szerveire.

II. FEJEZET

Az önkormányzat és költségvetési szerveinek zárszámadása

2. §

(1) A Képviselő-testület a **helyi önkormányzat 2012. évi zárszámadása**

a./ bevételi főösszegének módosított előirányzatát	2.685.961 ezer Ft-ban,
b./ kiadási főösszegének módosított előirányzatát	2.685.961 ezer Ft-ban,
c./ bevételi főösszegének teljesítését	2.677.468 ezer Ft-ban,
d./ kiadási főösszegének teljesítését	2.172.297 ezer Ft-ban

állapítja meg az 1., a 2. és 3.mellékletnek megfelelően.

(2) A Képviselő-testület a helyi önkormányzat módosított pénzmaradványát a 12.számú melléklet szerint hagyja jóvá.

3.§

A Képviselő-testület az önkormányzat **beruházási és felújítási kiadásait** a 8. melléklet szerint jóváhagyja.

4.§

A Képviselő-testület a **működési bevételek és kiadások valamint a tőkejellegű bevételek és kiadások mérlegét** a 4. melléklet szerint fogadja el.

5.§

A Képviselő-testület a **Polgármesteri Hivatal szakfeladatonkénti kiadási előirányzatának teljesítését** az 5. melléklet szerint elfogadja.

6.§

A Képviselő-testület az önkormányzat 2012.évi **vagyonát és vagyonkimutatását** a 11. és 19. mellékletek szerint, a 2012.évi egyszerűsített mérlegben szereplő adatok alapján

8.533.722 ezer Ft-ban

állapítja meg.

7. §

(1) A Képviselő-testület –a 10. mellékeltben részletezett intézményenkénti szintű – a **2012.évi pénzmaradvány** felhasználását engedélyezi.

(2) Az önkormányzat jegyzője és az intézmények vezetői a pénzmaradványnak a 2013.évi költségvetési rendeletben történő átvezetéséről és a módosításról gondoskodni kötelesek.

8. §

A Képviselő-testület az **egyszerűsített pénzforgalmi jelentést** a 13., míg az **egyszerűsített vállalkozási maradvány kimutatást** a 14. melléklet szerint hagyja jóvá.

9. §

A Képviselő-testület a **társadalom- és szociálpolitikai kiadások és az átadott pénzeszközök** felhasználásáról szóló tájékoztatót az 6. és 7.melléklet szerint fogadja el.

11.§

A Képviselő-testület az általa fenntartott intézmények **2011.évi pénzellátását** a 9. melléklet szerint hagyja jóvá.

12.§

A Képviselő-testület az **immateriális javak, tárgyi eszközök és üzemeltetésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett eszközök** állományának alakulását a 15. melléklet, az **adóelengedéseket, adókedvezményeket** tartalmazó kimutatást a 16. melléklet, az önkormányzat **több éves kihatással járó feladatait** éves bontásban a 17. melléklet, míg a **2012.évi intézményenkénti létszámadatokat** a 18. melléklet szerint fogadja el.

13.§

A pénzeszközök változását, a pénzforgalom egyeztetését a Képviselő-testület a 20. melléklet szerint hagyja jóvá.

14.§

A Képviselő-testület az önkormányzat saját bevételeinek számbavételét az adósságot keletkeztető ügyletekhez a 21., míg az adósságot keletkeztető ügyleteket a 22.melléklet szerint fogadja el.

15.§

A Képviselő-testület az önkormányzati részesedéssel működő gazdasági társaságok jegyzékét a 23.melléklet szerint jóváhagyja.

III. FEJEZET

A zárszámadás végrehajtására vonatkozó szabályok

16.§

Az önkormányzat jegyzője a 2012.évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról és a pénzmaradvány jóváhagyott összegéről az intézmények vezetőit e rendelet kihirdetését követő 15 napon belül értesíti.

IV. FEJEZET

Záró rendelkezések

17.§

Ez a rendelet 2013.április 30. napján lép hatályba.

Macsári József polgármester: A 2014. évi költségvetési koncepcióra áttérve, kaptak a képviselők egy rövidke kiegészítő anyagot. Mint már az összevont bizottsági ülésen elmondta, a megígért irányszámok a jövő évre tekintve elkészültek, csak nem nyilvánosak. Pénteken életbe lépett törvényi változás egy mondatban elintézi az ismeretes problémát - hogy egyáltalán behozta a következő évi költségvetési koncepció elfogadására nem októberben vagy novemberben kerül sor, hanem áprilisban – megváltoztatja a határidőt október 31-re. Ebből nyilván az következik, hogy el lehet fogadni most is, vagy el lehet fogadni októberben is. Természetesen, ha a testület elfogadja most, akkor október végéig lehet rajta változtatásokat eszközölni, bár véleménye szerint nem biztos, hogy októberben többet lehet majd ezzel kapcsolatban tudni. Ezek alapján azt javasolja, tárgyalják meg és fogadják el ezt a költségvetési koncepciót és ha olyan jellegű jogszabályváltozások jelennek meg, amelyek alapvetően befolyásolják a most előterjesztett anyagot akkor október 31-ig lehetőség van ennek korrigálására. Megállapítja, hogy a testületi tagok részéről nincs hozzászólás, így a szóbeli kiegészítésekkel szavazásra bocsátja Szeghalom Város 2014. évi költségvetési koncepcióját. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag- az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

51/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő- testülete elfogadja a határozat mellékletét képező 2014. évi költségvetési koncepciót, az elhangzott szóbeli kiegészítésekkel együtt.

Határidő: folyamatos, értelemszerűen

Felelős: Macsári József polgármester

3.sz. napirend: Rendeletalkotás a közterület használatról

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Voltak olyan dolgok a közterület használatot illetően, amelyek eddig nem voltak leszabályozva. Több olyan élethelyzet alakult ki, hogy elhagyott autó volt közterületen tárolva meg hasonló. Természetesen vannak olyanok is, akik a tűz és balesetvédelmi szabályokat betartva, rendesen tárolják tüzelőjüket, de a közterület mégsem arra való. A napirendet elég részletesen tárgyalták a bizottságok az összevont bizottsági ülésen. Valamint elhangzott két módosító javaslat. Az egyik az volt, hogy a városközpont kivételével tűzifa és építőanyag elhelyezésére ne 72 óra legyen, hanem egy hét, a másik módosító javaslat az üzletek napellenző használatára vonatkozott. Az utóbbit elég szigorúan vette az eredeti rendelettervezet, a fal síkjából 20 cm-t meghaladóan kilógó napellenzők esetében is legyenek tarifák. Ennek oka nem a teljes szigor volt, egyszerűen csak a tervezetet összeállító kollegák részben segítséget kaptak más önkormányzatok hasonló közterület használatról szóló helyi rendeletekből és testület előtt található rendelettervezettől lényegesen szigorúbb helyi rendeletek vannak. Az összevont bizottsági ülésen történt egy egyhangú döntés, mely értelmében nem szabad olyan kemény korlátokat szabni, amelyeket nem tud az Önkormányzat betartatni ezért az összevont bizottsági ülésen javasolt módosításokkal került a testület elé a rendelettervezet, kéri azt eredetinek vennie és az alapján hoznák döntésüket.

Elek Ferencné képviselő: Köszöni a szót és azt, hogy a 72 órát javították egy hétre. Viszont javaslata szerint még az egy hét is kevés, javasolja a két hetet vagy legalább méltányossági alapon való elbírálást. A többivel teljes mértékben egyetért.

Macsári József polgármester: Szavazásra bocsátja képviselőtársa javaslatát. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

52/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő- testülete módosítja a közterület használatról szóló rendelet tervezet 4. § 3. bekezdés g) pontját aszerint, hogy 1 hét helyett 2 hét határidő legyen megszabva szilárd tüzelőanyag és építési törmelék közterületen tárolására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Mivel a javaslatot egyhangúlag elfogadta a képviselő-testület, így azzal a módosítással bocsátja szavazásra a rendelettervezetet. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:

Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének

8/2013. (IV.30.) számú rendelete

A közterület használat rendjéről

Szeghalom város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján valamint az 1997. évi LXXVIII. tv. 54. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárás helyi szabályozására az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

A rendelet célja

1. §

A rendelet célja, hogy városképi, városrendezési, környezetvédelmi, közlekedésbiztonsági és tulajdonosi szempontok figyelembe vételével meghatározza a közterület használatának rendjét, valamint a rendeltetéstől eltérő közterület-használatot.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed Szeghalom város közigazgatási határain belül:

- a) az ingatlan-nyilvántartásban közterületként (pl.: közút, járda, tér, közpark, zöldterület, árok, csatorna) nyilvántartott területekre;
- b) a beépítésre nem szánt önkormányzati tulajdonú területekre, amelyek közhasználatban állnak;
- c) a földrészletek és építmények közhasználatára átadott részére, annak tulajdonosától függetlenül.

Az a) – c) pontokban körülírt területek: a továbbiakban együtt: közterület.

II. FEJEZET

A KÖZTERÜLET HASZNÁLATA

A közterület rendeltetésszerű használata

3. §

- (1)** A közterületet, azok építményeit, berendezéseit, felszereléseit és zöldterületét a városrendezési tervben meghatározott rendeltetésnek megfelelően, a jogszabályokban körülírt célra és módon – állagának sérelme nélkül és az általános magatartási szabályok betartásával – mindenki szabadon használhatja.
- (2)** A közterület, valamint a közterülethez tartozó eszközök rendeltetésszerű használata mindenki számára ingyenes.
- (3)** A közterület rendeltetésétől eltérő célra történő használatához – a jelen rendeletben meghatározott díjak megfizetésén túl – közterület használati engedély szükséges.
- (4)** A közterület használat engedélyezése önkormányzati hatósági eljárás keretében történik. Az engedélyezési eljárásban a polgármester jár el.

A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használata és annak formái

4. §

(1) A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használata:

- a) közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzleti védőtető, hirdető berendezés, transzparens, cég- és címtábla elhelyezése, ha 20 cm-en túl nyúlik a közterületbe,
- b) árusító és egyéb fülke (pl.: élelmiszer, gyümölcs, virág, hírlap, könyv, dohány árusítására szolgáló pavilon) elhelyezése,
- c) távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény, totó-lottó láda elhelyezése,

- d) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék, szilárd tüzelőanyag elhelyezésére,
- e) alkalmi és mozgó árusítás, javító – szolgáltató tevékenységre,
- f) film- és televízió felvételére,
- g) vendéglátó-ipari előkert (kerthelyiség) létesítése,
- h) üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyölegek elhelyezésére, árukirakodásra,
- i) kiállítás, vásár, alkalmi vásár, sport és kulturális rendezvények, továbbá cirkuszi és mutatványos tevékenység céljára, cirkusz és mutatványos tevékenységhez kapcsolódó teher- és különleges gépjárművek és vontatványaik elhelyezésére,
- j) közhasználatra még át nem adott közterületnek (meg nem nyitott utca) ideiglenes hasznosítására,
- k) idény jellegű zöldség, gyümölcs árusítására,
- l) az önkormányzati közút területének nem közlekedési célú igénybevétele,
- m) önálló hirdető berendezés és köztárgyak (pl.: pad, figyelmeztető és tájékoztató táblák, tartóoszlopok, alapzatos zászlórúd, kerékpártároló), szobor, emlékmű, díszkút, vízmedence, szökőkút elhelyezésére.

(2) Nincs szükség közterület használati engedélyre:

- a) önkormányzat által megrendelt, vagy önkormányzat bonyolításában végzett munkálatok, rendezvények kapcsán szükségessé váló közterület igénybevétel esetén,
- b) a közterület, illetve annak tartozéka, valamint a zöldnövényzet gondozása érdekében végzendő munkákhoz szükséges igénybevétel miatt,
- c) az úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- d) az önkormányzati és országgyűlési képviselő választások jelöltjeinek a kampány időszaka alatti hirdetéséhez,
- e) az Országos Területrendezési és Építésügyi Szabályzat által engedélyezhető, közterületbe nyúló épületrészek, épülettartozékok (előlépcső, lejárát, korlát, stb.) létesítéséhez,
- f) a kötelező kommunális szilárd hulladékgyűjtés keretében a közterületre kihelyezett gyűjtődény átmeneti közterületen tárolása,
- g) közszolgáltatási szerződés keretében végzett kommunális és szelektív hulladékgyűjtést szolgáló gyűjtődény közterületen történő elhelyezéséhez,
- h) szilárd tüzelőanyag, építési törmelék és építési munka végzéséhez szükséges építőanyag, állványzat, legfeljebb két hetet meg nem haladó tárolásához, a közlekedési és balesetvédelmi szabályok betartása mellett,
- i) üzlet, kereskedelmi létesítmény feltöltéséhez szükséges – 2 óránál nem hosszabb ideig tartó – áru és göngyöleg, közterületen történő tárolásra,
- j) közterületbe nyúló homlokzatra felszerelt kézi vagy motoros működtetésű ernyőszerkezet, árnyékoló szerkezet elhelyezéséhez a közlekedési és balesetvédelmi szabályok figyelembe vételével.

(3) Nem adható közterület használati engedély:

- a) zajos, bűzös, tűz- és robbanásveszélyes tevékenység gyakorlása (kivéve tűzijáték gyakorlása), közbotrányt okozó és a lakosság éjszakai nyugalma zavaró tevékenységre, illetve ilyen termék bemutatására, reklámozására és értékesítésére,
- b) olyan gyalogos közlekedésre szolgáló felületre, ahol a tervezett közterület használat az úttestre lépő gyalogos észlelését akadályozná,

- c) tömegközlekedési járművek megállóiba,
 - d) olyan zöldterületekre, ahol a tervezett használat az ott lévő növényállomány rongálását, csonkítását, pusztítását eredményezheti, kivéve a területükön húzódó közművek javításához, létesítéséhez szükséges nélkülözhetetlen munkálatokat,
 - e) város- és utcaképbe nem illeszkedő, valamint a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
 - f) üzlet, kereskedelmi létesítmény feltöltéséhez szükséges, 2 óránál hosszabb ideig tartó áru és göngyöleg közterületen történő tárolásra,
 - g) szilárd tüzelőanyag és építési törmelék két hetet meghaladó tárolására,
 - h) tehergépjárművek, buszok, mezőgazdasági munkagépek, lassú járművek és járműszerelvények, pótkocsik, üzemképtelen járművek közterületen történő tárolására,
 - i) mezőgazdaságban használatos egyéb eszközök közterületen történő tárolására,
 - j) sátorgarázs elhelyezésére.
- (4) A város főúthálózatához tartozó közutak mentén, a műemléki vagy más szempontból védett területen engedély csak akkor adható, ha
- a) a közterület használatot fontos érdek teszi szükségessé,
 - b) a folytatni kívánt tevékenység a lakosság ellátása, tájékoztatása szempontjából szükséges.

(5) A (4) bekezdésben említett területeken a közterület-használat göngyöleg, üzlethelyiség előtti tárolása céljára nem engedélyezhető.

III. FEJEZET

A közterület bontása és helyreállítása

5. §

- (1) Tulajdonosi és kezelői hozzájárulás nélkül közterületet felbontani csak közmű üzemzavarának halasztást nem tűrő elhárítása érdekében szabad. Az üzemzavar miatt végzett bontást 24 órán belül, illetve a munkálatok megkezdését követő első munkanapon, írásban be kell jelenteni a közterület kezelőjének. A bejelentésben közölni kell a helyreállítás várható időpontját, a bontási munka helyét.
- (2) A közműjavítási munka végzése alatt az ideiglenes forgalom szabályozása és e munkával kapcsolatos egyéb élet – és vagyonbiztonsági intézkedésről a közmű üzemeltetője köteles gondoskodni.
- (3) Amennyiben a közterületen folyó hibaelhárítás, útfelbontás a rendszeres gépjárműforgalmat korlátozza, vagy akadályozza, úgy arról a munkavégzés megkezdése előtt a tűzoltóságot, a mentőket és a rendőrséget szóban és írásban tájékoztatni kell.
- (4) Amennyiben a közút (hosszirányú) igénybevétele során az érintett területnek több mint 50 %-át felbontják, az igénybevevő köteles az utat teljes szélességben, az eredeti burkolattal azonos módon újjáépíteni.

- (5) Hosszirányú bontás esetén amennyiben az útburkolatának szélessége legfeljebb 4 méter, az útburkolat szélességének megfelelő teljes felületét új vékony rétegű (AC-11 jelű) aszfalt burkolattal kell ellátni.
- (6) Amennyiben az útburkolat szélessége a 4 métert meghaladja, úgy az útkezelő döntése alapján az útburkolat teljes szélességének 50 %-át (minden érintett forgalmi sávot) vékony rétegű (AC-11 jelű) aszfalt burkolattal kell ellátni a régi aszfaltréteg lemarásával, de legalább 4 cm. vastagságban.
- (7) Járda és kerékpárút bontása esetén a bontást kérő köteles a járda és kerékpárút burkolatát szükség szerint, teljes szélességében újra építeni.
- (8) Ha a bontással érintett útszakaszon közműszerelvény van, azt szintre kell helyezni, továbbá a szegéllyel és útburkolati jellel ellátott felületeket az eredetivel azonos módon kell helyreállítani.
- (9) Foltankénti bontás esetén a felbontott területnél nagyobb terület helyreállítása is előírható.
- (10) Zöldterület felbontása, használata esetén a technológiai előírásoknak megfelelően:
- a) ha az igénybe vett terület 1-40 %-a megrongálódott, akkor a megrongált rész eredeti állapotát kell helyreállítani,
 - b) ha az igénybevett terület 41-100 %-a megrongálódott, akkor a teljes terület eredeti állapotát kell helyreállítani,
 - c) a téli, illetve technológiaiailag alkalmatlan időben az ideiglenes helyreállítást kell elvégezni, a végleges helyreállítás határidejének meghatározása mellett.
- (11) November 15. és március 15. közötti időszakban közterület felbontása csak hibaelhárítási munkálatok miatt, valamint időjárás függvényében az Önkormányzat beruházásában épülő, valamint közérdeket szolgáló közművezetékek esetében engedélyezhető.
- (12) Szeghalom városközpontjában (Szabadság tér, Kossuth tér, Sétakert, Nagy Miklós utca, Tildy utca, Bocskai utca: Pető fi utca és Nagy Miklós utca közötti szakasza, valamint a Petőfi utca: Bocskai utca és Szabadság tér közötti szakasza, Ady utca, Széchenyi utca: a Kossuth tértől a Baross Gábor utcáig tartó szakasza), a közművek csak földkábelben helyezhető el.
- (13) Új burkolat, zöldterület elkészültétől, felújítástól számított 5 éven belül közterület bontási hozzájárulás csak különösen indokolt esetben adható.
- (14) A közút, kerékpárút és járda bontása esetén a bontás és az ideiglenes helyreállítás ideje alatt (a végleges helyreállításig) a bontást kérő köteles gondoskodni a forgalom szabályozásáról, a balesetveszély megelőzéséről és a folyamatos helyreállításról.
- (15) A műszaki átadás-átvételi eljárás során a közterület használatára engedéllyel rendelkező (továbbiakban: engedélyes) köteles a tömörségi vizsgálati jegyzőkönyvet, valamint geodéziai bemérési vázlatot átadni a Polgármesteri Hivatal részére.

Nyomvonal jellegű létesítmény terület felhasználása

6. §

(1) A közterületek felett vagy alatt közművezeték és/vagy közmű létesítményt létesíteni egyszeri közterület igénybe vételi díj megfizetése mellett lehet, melynek díját az 1. számú melléklet tartalmazza.

(2) Nem kell egyszeri közterület igénybe vételi díjat megfizetni az ingatlan bekötővezetékének létesítéséhez.

A közút területének nem közlekedési célú igénybevétele

7. §

A közút területének nem közlekedési célú igénybe vétele esetén a jelen rendelet 1. számú mellékletében meghatározott díjtételeket kell alkalmazni.

Östermelői (kistermelői) árusító helyek és azok szabályai

8. §

(1) Kijelölt elárusító helyek:

- a) Nádasdy utca és Bocskai utca sarkán lévő 154 m²-es burkolt terület
- b) Az östermelő saját tulajdonában (használatában) lévő ingatlan előtti rész, amennyiben a rendeletben foglalt egyéb előírásoknak megfelel, kivéve az alábbi területeket: Tildy utca, Nagy Miklós utca, Dózsa Gy. utca, Fáy utca, Semmelweis utca, Ady E. utca (Berettyó-híd és Bocskai utca közötti része), Kossuth tér, Szabadság tér.

(2) Az elárusító helyeken csak östermelő által termelt zöldség, gyümölcs és virág árusítható.

(3) A kijelölt területen hétfő-szombat 6-17 óráig lehet árusítani.

(4) A kijelölt elárusító helyen viszonteladók külön engedéllyel sem árusíthatnak.

Reklám és hirdetéshez szükséges közterület-használat szabályai

9. §

(1) Azokon a területeken, ahol gyalogos léphet az útra, hirdetőtábla csak olyan távolságra és magasságban helyezhető el, hogy a jármű vezetője biztonságosan észlelhesse a gyalogos közlekedést.

(2) Hirdetményt, plakátot, egyéb falragaszt középületekre, fára, nem hirdetési célt szolgáló köztéri berendezésekre kihelyezni tilos.

- (3) Szórólapként alkalmazott reklámcédula közterületre kihelyezése tilos, az csak postaládában helyezhető el.
- (4) Az aktualitásukat veszített plakátokat egy héten belül a hirdető szerv köteles a közterületről eltávolítani.

A közterületen történő szeszesital fogyasztás szabályai

10. §

- (1) Tilos közterületen szeszesitalt fogyasztani, az alábbi esetek kivételével:
- a) érvényes közterület használati engedéllyel, illetve tulajdonosi hozzájárulással rendelkező vendéglátó-ipari egységek előkertjének területén a nyitvatartási időben,
 - b) az engedéllyel szervezett és engedéllyel rendelkező rendezvény területén a rendezvény ideje alatt,
 - c) esküvői menetben,
 - d) december 31-én 18 óra és január 1-e 6 óra közötti időszakban.

Utcabútorok elhelyezésére vonatkozó rendelkezések

11. §

- (1) A Tildy Zoltán utcán, a Nagy Miklós utcán, a Kossuth téren, a Szabadság téren, a Sétakertben, az Ady utcán, a Bocskai utcán (Nagy Miklós utca és Petőfi utca közötti szakaszán), a Petőfi utcán (Bocskai utca és Szabadság tér közötti szakaszán) csak az egységes utcaképbe illeszkedő utcabútorok (pad, kerékpártároló, hulladékgyűjtő edény, stb.) elhelyezésére adható engedély.

IV. FEJEZET

Közterület használat iránti kérelem

12. §

- (1) A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni, ill. bontani kívánja. Ha a közterület használata az építési munka végzésével kapcsolatos állvány, építőanyag elhelyezése, vagy építési terület kialakítása céljából szükséges, az engedélyt a kivitelező is kérheti.
- (2) A közterület-használati engedély iránti kérelmet a Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodájában kell benyújtani a 2. számú mellékletben előírt formanyomtatványon.
- (3) Az engedély iránti kérelem mellékletei:
- a) nem önkormányzati út esetében a közúti forgalmat befolyásoló, érintő vagy azzal kapcsolatos közterület-használat esetén a közút kezelőjének hozzájárulását;

- b) építmények és köztárgyak elhelyezése esetén a közterület-használat helyét feltüntető helyszínrajz vázlata 1:100 méretarányban,
- c) mutatványos tevékenység folytatásához a mutatványos berendezés műszaki alkalmasságát igazoló tanúsítvány másolatát;
- d) ha a közterület-használat valamely közmű tartozékának felhasználásával jár, a közmű tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulását;
- e) műemléki szempontból védett épület közterületet érintő homlokzata előtti, illetőleg műemléki jelentőségű területen és műemléki környezetben történő közterület-használat esetén a műemlékvédelmi hatóság hozzájárulását, természetvédelmi területen a természetvédelmi hatóság hozzájárulását,
- f) önálló hirdető berendezés elhelyezésére vonatkozó kérelem esetén a reklám hordozó méretei, műszaki dokumentációja, statikai terve, látványterve.
- g) idény jellegű zöldség, gyümölcs és virág árusítása esetén östermelői igazolvány.

Az engedély tartalma

13. §

(1) Az engedélynek tartalmaznia kell:

- a) az engedélyes nevét, címét, székhelyét;
- b) a közterület igénybevételenek célját és időtartamát, vagy azt, hogy a közterület-használat milyen feltétel bekövetkezéséig tart;
- c) a közterület-használat helyének, használati módjának, mértékének és feltételeinek meghatározását;
- d) a közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában foglaltakat;
- e) az engedély megszüntetése, vagy visszavonása esetére az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírását,
- f) a fizetendő használati díj mértékét, fizetésének módját,
- g) építési munkálatok, valamint építőanyagok és szerkezetek tárolása esetén, a munka-, baleset- és egészségvédelmi óvórendszabályok betartásának kötelezettségét, valamint azt, hogy a tárolt anyagok, eszközök nem akadályozhatják sem a gyalogos, sem a járműforgalmat;
- h) közlekedés korlátozásával használt közterületnél a használó költségére kialakított forgalom áterelését, a városképi követelményeket kielégítő palánk, vagy védőtetővel ellátott átjáró létesítését, annak elbontásának, és az eredeti állapot helyreállításának kötelezettségét;
- i) zöldterületet is érintő munkavégzés esetén a növényzet védelmének kötelezettségét és szükség esetén az eredeti állapot helyreállítását;
- j) a használó köteles az igénybe vett területet és környeztetét tisztán tartani, a göngyöleg és szemét naponkénti elszállításáról, valamint közterületi létesítmény esetén annak karbantartásáról gondoskodni,
- k) az engedélyes köteles a nevét, címét és az engedély számát az árusítóhelyen jól láthatóan feltüntetni.
- l) Az engedélyes köteles a közterület-használati engedélyt és a közterület használati díj befizetését igazoló csekket a helyszínen tartani.

(2) A polgármester a kérelemről 10 napon belül dönt.

(3) A engedély megadása, vagy megtagadása ügyében hozott határozatot közölni kell:

- a) a kérelmezővel,
- b) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokkal, kezelővel,
- c) élelmiszer árusítása esetén az ÁNTSZ-el.
- d) a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodájával.

Az engedély érvényessége

14. §

- (1)** A kiadott közterület-használati engedélyekről nyilvántartást kell vezetni.
- (2)** A közterület-használati engedély nem mentesíti az engedélyest a jogszabályokban előírt egyéb kötelezettségek alól.
- (3)** Az engedély
- a) a meghatározott idő elteltéig,
 - b) határozatlan ideig,
 - c) a megállapított feltételek bekövetkeztéig,
 - d) a visszavonásig
- érvényes.
- (4)** A közterület-használati engedély érvényessége megszűnik:
- a) az engedélyes kérelmére történő visszavonással, ha a közterületet nem kívánja tovább használni;
 - b) a közterület-használatra, illetve az ezzel kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó jogszabályokban foglaltak megsértése miatt történő visszavonással;
 - c) a közterület-használati díj meg nem fizetése miatt történő visszavonással;
 - d) ha a közterület használatára jogosult jogutód nélkül megszűnik;
 - e) ha a közterület használatára jogosultnak a végzett tevékenységéhez szükséges jogosultsága megszűnik.
- (5)** A közterület-használati engedély közérdekből visszavonható. Ilyen esetben az engedélyes részére – kérelmére lehetőség szerint másutt kell a közterület-használat lehetőségét biztosítani.
- (6)** Vissza kell vonni az engedélyt, ha az engedélyes a közterületet nem az engedélyezett célra és módon használja, vagy a díjfizetési kötelezettségének a megjelölt határidőig nem tesz eleget.
- (7)** Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát – az engedély egyidejű visszaadása mellett – az engedélyező hatóságnak bejelenteni.
- (8)** Ha az engedély érvényét veszti, az engedélyes a saját költségén köteles az eredeti állapotot – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani. Ez a kötelezettség az engedélyest építési (létesítési) engedély alapján végzett építési munka esetében csak akkor terheli, ha az engedély megadásának feltételeként előírták.
- (9)** Ha a közterület-használat a (6) és (7) bekezdésben említett módon szűnt meg, a már befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.

A közterület-használat díja

15. §

- (1) Az engedélyes a közterület-használatért díjat köteles fizetni.
- (2) Az engedélyes a közterület-használati díjat a közterület tényleges használatára, illetve a közterületen lévő létesítmény üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni, kivéve, ha azt hatósági intézkedés miatt kénytelen szüneteltetni.
- (3) A közterület-használati díj az önkormányzat bevétele.
- (4) Egyes közterület-használati célokra vonatkozóan alkalmazandó díjak mértékét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.
- (5) A közterület használati díjat minden esetben előre kell fizetni a következők szerint:
 - a)éves, folyamatos használat esetén a tárgyév január 15. napjáig,
 - b)havi használat esetén, az engedélyező határozat kézhezvétele után 2 napon belül,
 - c)napi használat esetén, az engedélyező határozat kézhezvételével egy időben.
- (6) A létesítménnyel elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény közterületen lévő terjedelmének vízszintes vetületét kell számításba venni, függőleges terjedelmű közterület használat (pl.: hirdetőtábla) esetén a hirdetési felületet kell alapul venni. A díjkötelezettség megállapításánál minden töredék négyzetméter teljes négyzetméterként számítandó.
- (7) Kézből történő árusítással elfoglalt közterület a fizetendő díj összege szempontjából egységesen 1 négyzetméternek tekintendő.
- (8) A havi díjtételek alkalmazása esetén minden megkezdett hónap után engedélyes köteles teljes díjat fizetni.
- (9) A közterület-használati díj, adók módjára behajtható köztartozás.
- (10) A közterület-használati díj mértékét a képviselő-testület szükség szerint felülvizsgálja.
- (11) A naptári éven átnyúló közterület-használat esetén a mindenkor hatályos díjszabás szerint kell a használati díjat megfizetni.
- (12) A városközpontban (Szabadság tér, Kossuth tér, Sétakert, Nagy Miklós utca, Tildy utca, Bocskai utca: Petőfi utca és Széchenyi utca közötti szakasza, valamint a Petőfi utca: Bocskai utca és Szabadság tér közötti szakasza, Ady utca, Széchenyi utca: a Kossuth tértől a Baross Gábor utcáig tartó szakasza, Bethlen G. utca, Dózsa utca, Fáy utca, Semmelweis utca) és városközponton kívüli egyéb területeken a közterület használatának a díja eltérő.

Mentesség a közterület-használati díj fizetése alól

16. §

- (1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni:

- a) a fegyveres erőknek, a rendészeti szerveknek, továbbá az ár- és belvízvédelmi szolgálatoknak a szabályszerű működésükhöz szükséges létesítményeik elhelyezése, javítási és fenntartási munkálatok végzése során;
- b) postai, hírközlési és közmű létesítmények, berendezések valamint postai levélszekrények elhelyezése és javítása esetén;
- c) az országos közforgalmú vasútnak, a közforgalmú közúti és közlekedési vállalatoknak a feladatuk ellátását szolgáló létesítményei elhelyezése után;
- d) a szobrok, emlékművek, dísz kutak, vízmedencék, szökőkutak, nem reklám célú alapzatos zászlórudak, kerékpártárolók és köztárgyak elhelyezése esetén;
- e) ha a közterületet használó önkormányzati intézmény vagy civil szervezet;
- f) ha a közterület-használat önkormányzati érdeket szolgál;
- g) ha a közterületet közvetlen életveszély elhárításának céljából veszik igénybe,
- h) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag 6 hónapot meg nem haladó elhelyezése.

(2) Kérelemre a díj méltányosságából történő mérséklése vagy elengedése lehetséges az alábbi esetekben:

- a) művészeti és tudományos tevékenységet bemutató kiállítás esetében;
- b) egyházi szertartásokkal közvetlenül kapcsolatos közterület használat esetében;
- c) jótékonyági célokat szolgáló rendezvények után - beleértve az alkalmi árusítást is - ha a bevételt jótékonyági célra fordítják;
- d) az önkormányzat más, méltányolható érdeke indokolja.

(3) A díj méltányosságából történő mérséklése vagy elengedése nem mentesít a közterület eredeti állapotának helyreállítási kötelezettsége alól.

(4) Mentesség esetén a közterület használatban felmerülő egyéb költségeket (pl. közüzemi költségek, takarítás stb.) az engedélyes megfizetni köteles.

V. FEJEZET

A közterület engedély nélküli használatának következményei

17. §

- (1)** Amennyiben az üzemképtelen vagy a 4. § (3) bekezdés h) és i) pontjában foglaltak megszegésével tárolt járművek és eszközök tulajdonosa (üzembentartója) a járművet vagy eszközt felszólításra sem távolítja el (vagy a tulajdonos kiléte nem állapítható meg), a polgármester elrendelheti az azzal megbízott szervezet útján a járművek, eszközök kijelölt helyre történő elszállítását és tárolását a tulajdonos költségére.
- (2)** A jármű és eszköz elszállításakor a közterület-felügyelőnek a járműről, eszközről fényképfelvételt, továbbá jegyzőkönyvet kell készítenie, amelynek tartalmaznia kell a műszaki állapotának leírását.
- (3)** Az elszállított dolgok őrizetére a Polgári Törvénykönyv ide vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

- (4) A jármű és eszköz tulajdonosának (üzembentartójának) csak akkor adható ki, ha a szállítás és a tárolás költségeit megfizette.
- (5) Ha a jármű és eszköz tulajdonosa (üzembentartója) az eltávolítást követő 3 hónapon belül nem jelentkezik, a járművet, eszközt értékesíteni lehet.
- (5) A közterületen engedélytől, hozzájárulástól eltérő, illetve engedély, hozzájárulás nélküli használat esetén a használó a polgármesteri felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotát a saját költségein helyreállítani.
- (6) Aki a közterületet engedély, hozzájárulás nélkül, vagy az engedélyben hozzájárulásban foglalt feltételektől eltérő módon használja, az engedély, hozzájárulás nélküli vagy az eltérő használat idejére az egyébként fizetendő jelen rendeletben meghatározott közterület használati díjat köteles megfizetni.

VI. FEJEZET
Értelmező és hatályba léptető rendelkezések
18. §

- (1) Ez a rendelet 2013. május 1-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Szeghalom Város Képviselő-testületének többször módosított, a közterület használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 15/1994. (X. 17.) számú rendelete.
- (3) A rendelet hatályba lépésének napján határozatlan közterület használati engedéllyel rendelkező engedélyes az 1. számú mellékletben szereplő díjtételt 2014. január 1-jét követően köteles megfizetni.

Macsári József
Polgármester

dr. Pénzely Erika
jegyző

1. számú melléklet 8/2013. (IV.30.) számú rendelethez

S.sz.	A közterület használat módja	A közterület használat díja	
		Városközpontban	Egyéb területen
1.	közterületbe nyúló üzlethomlokzat, kirkakatszokrény, üzleti védőtető, hirdető berendezés, transzparens, cég- és címtábla elhelyezése, ha 20 cm-en túl nyúlik a közterületre.	120 Ft/m ² /hó	90 Ft/m ² /hó
2.	árusító és egyéb fülke (pl.: élelmiszer, gyümölcs, virág, hirdető, könyv, dohány árusítására szolgáló pavilon) elhelyezésére	400 Ft/m ² /hó	300 Ft/m ² /hó
3.	építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag, 6 hónapot meghaladó elhelyezésére	60 Ft/m ² /hó	40 Ft/m ² /hó
4.	alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenységre	150 Ft/m ² /nap	
5.	film- és televízió felvételére	15. 000.- Ft/nap	
6.	kiállítás, vásár, alkalmi vásár- sport és kulturális rendezvények, továbbá cirkuszi és mutatványos tevékenység céljára; cirkusz és mutatványos tevékenységhez kapcsolódó teher- és különleges gépjárművek és vontatvényaik elhelyezésére	Kiállítás vásár: 150 Ft/nap; Alkalmi vásár: 210 Ft/m ² /nap; cirkusz: 30 Ft/m ² /nap	Kiállítás vásár: 100 Ft/nap; Alkalmi vásár: 140 Ft/m ² /nap; cirkusz: 20 Ft/m ² /nap
7.	közhasználatra még át nem adott közterületnek (meg nem nyitott utca) ideiglenes hasznosítására	20 Ft/m ² /hó	15 Ft/m ² /hó
8.	idény jellegű zöldség- és gyümölcs árusítására	20 Ft/m ² /nap	15 Ft/m ² /nap
9.	önálló hirdető berendezés és köztárgyak (pl.: pad, figyelmeztető és tájékoztató táblák, tartóoszlopok, alapzatos zászlórúd) elhelyezésére,	200Ft/m ² /hó	150Ft/m ² /hó
	mobil reklámtábla, hirdetőtábla kihelyezése	20 Ft/m ² /nap	15 Ft/m ² /nap
10.	Közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén fizetendő díj:		
10/1.	parkoló igénybevétele	40 Ft/m ² /nap	25 Ft/m ² /nap
10/2.	járda és kerékpárút igénybevétele	50 Ft/m ² /nap	30 Ft/m ² /nap
10/3.	út igénybe vétele	40 Ft/m ² /nap	30 Ft/m ² /nap
11.	Közmű elhelyezésének egyszeri közterület igénybe vételi díja	légkábel: 20 Ft/fm; földkábel: 30 Ft/m ² ; közmű építmény: 10. 000.- Ft/db	légkábel: 10 Ft/fm; földkábel: 20 Ft/m ² , közmű építmény: 5. 000.- Ft/db

A fenti díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák!

2. számú melléklet a 8/2013. (IV.30.) számú rendelethez

Szeghalom Város Polgármestere részére

Szeghalom
Szabadság tér 4-8.
5520

Illetékbélyeg
helye

KÉRELEM

Alulírott, Szeghalom, utca
..... szám alatti –, lakos, - vállalkozó, cég
képviselőjére jogosult (megfelelő rész aláhúzendő), azzal a kéréssel fordulok Polgármester
Úrhoz, hogy részemre közterület – használati engedélyt szíveskedjen adni
.....céljára.

Igénybe kívánok venni Szeghalom utca
szám előtt m² közterületet (az igénybe vett közterület nagyságánál a hirdetőfelület
nagysága számít, ha a felület mindét oldalán látható a hirdetés, úgy azt duplán kell számolni).

A közterület – használat időtartama:

20 év hó naptól

20 év hó napig,

vagy visszavonásig.

Szeghalom,

.....
kérelmező

Csatolandó dokumentumok (megfelelő pontot kérem megjelölni):

- h) nem önkormányzati út esetében a közúti forgalmat befolyásoló, érintő vagy azzal kapcsolatos közterület-használat esetén a közút kezelőjének hozzájárulását;
- i) építmények és köztárgyak elhelyezése esetén a közterület-használat helyét feltüntető helyszínrajz vázlata 1:100 méretarányban,
- j) mutatványos tevékenység folytatásához a mutatványos berendezés műszaki alkalmasságát igazoló tanúsítvány másolatát;
- k) ha a közterület-használat valamely közmű tartozékának felhasználásával jár, a közmű tulajdonosának (kezelőjének) hozzájárulását;
- l) műemléki szempontból védett épület közterületet érintő homlokzata előtti, illetőleg műemléki jelentőségű területen és műemléki környezetben történő közterület-használat esetén a műemlékvédelmi hatóság hozzájárulását, természetvédelmi területen a természetvédelmi hatóság hozzájárulását.
- m) önálló hirdető berendezés elhelyezésére vonatkozó kérelem esetén a reklám hordozó méretei, műszaki dokumentációja, statikai terve, látványterve.
- n) Idény jellegű zöldség, gyümölcs és virág árusítása esetén őstermelői igazolvány.

4.sz. napirend: Rendeletalkotás az állattartásról

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Jogszabályváltozás miatt az állattartásról szóló helyi rendeletet újra kellett fogalmazni, ugyanis a jogszabály úgy szól, hogy minden központi jogszabály által szabályozott kérdésben nem foglalhat állást rendelet szintjén sem az Önkormányzat. Eddig bizonyos lakóövezetek voltak kijelölve a városban és meg volt határozva az, hogy egy-egy lakóövezetben hány kistestű, nagytestű állatot lehet tartani. Ezt ilyen szinten nem lehet leszabályozni a jövőben, tehát az előterjesztés lényegében arról szól, ami központilag nem lett leszabályozva: a gyepmesteri telep üzemeltetése és a kutyafuttatásra kijelölt hely biztosítása. A többi egyéb központilag lett leszabályozva, mint például: az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi jogszabály, a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló kormányrendelet, mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályai, állatvédelmi hatóság kijelölése, állatvédelmi bírság, veszélyes állatokról és tartásukról szóló miniszteri rendelet, a veszettség elleni védekezésről, a méhészetéről, stb. Gyakorlatilag ezek a jogszabályok szabályozzák az állattartást a hobby állattól a haszonállatig.

Ács Zsolt képviselő: Egy tájékoztatással fordul a hallgatósághoz. Már összevont bizottsági ülésen felvetődött, hogy a gyepmesteri telep helye, elérhetősége, a gyepmester személye köztudatba kerüljön a megfelelő csatornák segítségével.

Hegyesi Zsuzsanna képviselő: A lakosság figyelmét kívánja felhívni a közeledő veszettség elleni védőoltás beadására, valamint arra, hogy a 4 hónaposnál idősebb kutyákat kötelezően be kell chip-eltetni. Tájékoztatásul elmondja, hogy azok a kutyák akikben nincsen chip nem kaphatják meg a veszettség elleni oltást. Javasolja, hogy a chip-et még a védőoltás beadása előtt tetessék bele kutyáikba, mert akkor nem egyszerre fog jelentkezni mindkettő költsége.

Valamint fel kívánja hívni a figyelmet a felelős állattartásra. Csak az tartson állatot, aki tudja vállalni a vele járó költségeket. Ennek tudatában reméli, hogy a kóbor állatok számának növekedése elkerülhető.

Macsári József polgármester: Való igaz az amit képviselőtársa az előbbieken elmondott, csak akkor kapja meg az állat a veszettség elleni oltást, ha van benne chip. A napokban hivatalos ügyben kereste fel az egyik helyi állatorvost, hiszen ő is kutyatartó. Véleménye szerint is féltő, hogy hirtelen meg fog növekedni a gazdi nélkül maradt kutyák száma. Példaként említ egy napokban történt esetet: a kollegák hoztak be külterületről egy kutyus, de szerencsésen alakult a sorsa, nem kellett kikerülnie a gyepmesteri telepre – bár nem is engedte volna – ketten is jelentkeztek a kutyáért. Féltő azonban, hogy ez nem fog mindig ilyen szerencsésen végződni.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Nagyon fontosnak tartja kiemelni ebben a témában, hogy hova tilos az ebet bevinni. Valamilyen csatornán keresztül azt a lakosság tudtára kell hozni. Sajnos nincs olyan játszótér a városban, ami körbe lenne kerítve, itt kiemelné a Fáy és a Dózsa úti játszóteret. Az említett játszótér elvileg kerítéssel védett, de ma már elég sok helyen fel van szedve. Az általános iskola alsó tagozatosával a pedagógusok kijárnak és már a gyerekek is tudják, hol tudnak bemenni, mert ugye több helyen is hiányzik a kerítés. Ez nagyon veszélyes, mert egy beteg macska olyan betegséget terjeszthet, ami vetélések sorozatát indíthatja el és ebből nagyon nehéz kigyógyítani az anyukát. A kutyák oltásához visszakapcsolva mondja el, hogy súlyos következményei lehetnek, ha a kutyatartók nem oltatják be kutyáikat. A rendelésén a minap jelentkezett egy 16-17 éves fiatalember, akit a saját kutyái haraptak meg. A sürgősségi osztályon ellátták, olyan súlyosak a sérülései, hogy

naponta kell kötözni. A fiatalember nem tudja bemutatni a kutyák oltási könyvét, pedig ilyenkor az az első. Ilyen esetekben a menet az, hogy az állatorvos kimegy megvizsgálja az állatot, megfigyelés alá helyezi, majd két hét elteltével ismét ellenőrzi hogy mutatkozik-e valami betegség az eben. Jelene esetben azonban a fiatalember édesapja a bucsai állatorvost kereste fel, aki adott papírt a kutyák állapotáról vizsgálat nélkül. Természetesen ezt ő nem engedte és kérte az ilyenkor szükséges és szabályos eljárás megtételét. Röviden összefoglalva véleménye szerint ezt szabályozni és büntetni kellene, ha valaki olyan helyre visz állatot, ahova tilos.

Z. Nagy Tibor képviselő: Röviden kíván hozzászólni és nem is szorosan kapcsolódóan a témához. Sokan kérdezték tőle, hogy szúnyogirtásra mikor kerül sor a városban.

Macsári József polgármester: A szúnyogirtással kapcsolatosan elmondja, hogy éppen a napokban kapott egy e-mailt a katasztrófavédelemtől, amiben afelől érdeklődtek, hogy Szeghalom városa évi hány alkalommal, mekkora költséggel szokott végezni a közigazgatási területeken, illetve azokon a vizes területeken, ahol nagy számban fordulnak elő szúnyogirtást. Egyébként ezen a környéken másodfokig ment el a belvízvédekezés. Van bizonyos keret, amit a szúnyogirtás költségeibe be lehet vonni, sajnos az ere meghirdetett pályázat ablakát már bezárták. Viszont a jó hír, hogy Füzesgyarmat városa hasonlóakban gondolkodik mint Szeghalom - az előző évek mintájára - összefogással minél hamarabb elkezdni a szúnyogirtást a vizes területekkel kezdve. Bízunk benne, hogy esetleg még csatlakozik más település is, hiszen azzal a költségek többfele osztódnának. Leginkább azonban a gyorsaságon van a hangsúly. Meg fogja tenni az ehhez szükséges lépéseket.

Igen fontos a helyi rendeletben leírtakhoz igazodni, hogy hova nem vihető be állat. Már korábban e célból lettek kihelyezve tiltó táblák főleg a városközpontot illetőleg ezt egyébként rögzíti is a jelen előterjesztés.

Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs és szavazásra bocsátja a rendelettervezetet. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi rendeletet alkotta:**

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő- testületének

9/2013.(IV.30.) számú rendelete

Az állattartásról

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az 1998. évi XXVIII. törvény 49. §. (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

E rendelet célja azon szabályok meghatározása, melyek elősegítik az állattartók, valamint az állattartással érintettek érdekeinek érvényesülését, s biztosítják, hogy az állattartás mások nyugalma, biztonságát és testi épségét ne veszélyeztesse.

2. §.

(1) E rendelet hatálya kiterjed Szeghalom Város közigazgatási területén:

- a/ minden olyan természetes személyre, valamint szervezetre, aki állatot tart és minden olyan természetes személyre, valamint szervezetre, akinek a tulajdonában (használatában, bérletében, kezelésében, stb.) lévő ingatlanon állat él,
- b/ minden olyan ingatlanra, épületre és építményre, ahol állattartás folyik.

3. §.

Az állattartás céljára szolgáló létesítmény építése, bővítése esetén betartandó védőtávolságokat ezen rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

4.§.

Szeghalom Város Önkormányzata a 052/1 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon gyepmesteri telepet üzemeltet.

5.§.

(1) Ebeket futtatni Szeghalom Város területén kizárólag az alábbi helyeken lehet:

a/ 05 hrsz-ú területen

(a Bartók Béla utca végét és Berettyó folyót összekötő töltés a Királyerdő előtt)

b/ 01032/18 hrsz-ú területen

(a 47-es főközlekedési út, a vésztői út és a régi vésztői út által határolt gyepes területen)

c/ 2911/7 hrsz-ú területen

(az Arany J. utca és a Kinizsi utca között lévő bányató melletti füves terület)

(2) Ha az eb közterületre, illetve szomszédos ingatlanra jutását a telket határoló kerítés nem képes megakadályozni, az ebet a jogszabályban meghatározott módon biztonságosan kikötve kell tartani.

(3) Tilos ebet beengedni, illetve bevinni (szolgálati ebek és vakvezető kutyák kivételével)

a/ oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, sportlétesítmény területére,

b/ ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmény épületrészébe,

c/ bölcsődébe, óvodába, iskolába, diákszállásra,

d/ játszóterekre

e/ tiltó táblával jelölt közterületekre, különösen a Szabadság téri, a Kossuth téri és Sétakerti közpark területére.

6.§.

(1) Ez a rendelet 2013. május 1-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Szeghalom Város Képviselő-testületének többször módosított 16/2005. (X.19.) számú rendelete az állattartásról, valamint a többször módosított 10/1996. (V.24.) számú rendelete az ebek tartásáról.

Macsári József
Polgármester

Dr. Pénzely Erika
Jegyző

5.sz. napirend: Rendeletalkotás az önkormányzat saját halottjává nyilvánításról

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztés indoka, hogy a közelmúltban történt egy sajnálatos haláleset és ebből kiindulva szükségessé vált az előterjesztett anyag leszállítása. A tervezet arról szól, hogy hogyan, mikor, kinek a javaslatára, kit nyilváníthat az Önkormányzat saját halottjának. Röviden ismerteti a rendeletben ezeket a pontokat. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs képviselőtársai részéről, szavazásra bocsátja az előterjesztést. A szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi rendeletet alkotta:

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének

**10/2013.(IV.30.) számú
rendelete**

Az Önkormányzat saját halottjává nyilvánításról

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §.

(1) Szeghalom Város Önkormányzata az Önkormányzat saját halottjává nyilváníthatja azt a személyt, aki halálakor

- a) Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagja;
- b) Szeghalom Város díszpolgára;
- c) kimagasló szakmai, emberi, hivatásbeli vagy közéleti érdemeire, teljesítményére tekintettel arra méltó.

2. §.

(1) Az Önkormányzat saját halottjává nyilvánítást kezdeményezheti:

- a) polgármester,

b) képviselő-testület tagja.

(2) A kezdeményezésre az eltemetés előtt kerülhet sor.

3. §.

(1) Az önkormányzat saját halottjának temetésével, a kegyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos teendőket a polgármester látja el, aminek során az eltemettetésről köteles hozzátartozóval folyamatosan egyeztet.

(2) A polgármester ennek során:

- gondoskodik a Polgármesteri Hivatal előtt a gyászlobogó elhelyezéséről,
 - gondoskodik a nekrológ elkészítéséről,
 - gondoskodik a sajtóközlemény közzétételéről,
 - gondoskodik a temetéssel összefüggő feladatok ellátásáról,
- amennyiben ezekhez az eltemettetésre köteles hozzátartozó ehhez hozzájárul.

4.§.

(1) Az Önkormányzat a saját halottjának számlával igazolt temetési költségét az eltemettető kérésének megfelelően, legfeljebb azonban bruttó négyszázezer Ft összeghatárig viseli, amit az általános tartalék terhére kell biztosítani.

(2) Ha az elhunytat más szervezet is saját halottjának tekinti, a költségviselésről a polgármester és a másik szervezet megállapodást köt.

(3) Temetési költségként az alábbiak fogadhatók el:

- sírhelyváltás, halott szállítás, sírásás,
- koporsó vagy urna megvásárlása, egyéb tartozékok (pl. szemfedő, fejfa),
- ravatalozás, szertartás költsége,
- sajtóközlemény díja,
- önkormányzat koszorújának díja

5.§.

(1) Ez a rendelet 2013. május 1-én lép hatályba.

Macsári József
Polgármester

Dr. Pénzely Erika
Jegyző

6.sz. napirend: Döntés pályázat benyújtásáról: közbiztonság növelése érdekében és intézmények fejlesztése tárgyában

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztés két pályázat benyújtásáról szól. Az egyik pályázat kettő darab kamera megpályázásáról szól. Ennyi hiányzik még a sétatert, részben a D'orsay kastélynál, részben pedig a nagy parkolónál, el is van készítve a helyük. Most lehetőség van három irányba, három célterületre a Belügy Minisztériumnál pályázni. A másik pályázat az újtelepi óvoda fűtéskorszerűsítését és a használt meleg víz ellátás korszerűsítését tartalmazza. A beruházások összege az első pályázatnál bruttó 2.616.962 Ft, a másikonál bruttó 7.773.968 Ft, 100 %-os támogatás, 0 % önerővel. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs

képviselőtársai részéről, szavazásra bocsátja az előterjesztést. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen szavazattal** – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

53/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy pályázatot nyújt be a **8/2013. (III. 29.) BM rendelet „Közbiztonság növelését szolgáló fejlesztések megvalósítása”** tárgyú támogatás igénybevétele céljából 2 db térfigyelő kamera kihelyezésére.

A pályázat megvalósításának helyrajzi száma: **1023/1; 1064/1**

A beruházás teljes összege: bruttó 2.616.962 Ft

Igényelt támogatás: 2.616.962 Ft (100%)

Önkormányzati saját erő: SAJÁT forrás 0 Ft (0%), mivel a 8/2013 (III.29.) BM rendelet Általános rendelkezések (4) bekezdés a) pontja kimondja, hogy:

„A támogatás maximális mértéke azon településeken megvalósuló infrastrukturális fejlesztések esetében, ahol az önkormányzat nem részesült a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 76/C. § (1) bekezdése szerinti törlesztési célú támogatásban, vagy a Kvt. 72. § (1)-(2) bekezdései alapján adóssághkonszolidációban, a fejlesztéshez szükséges összeg 100 %-a.”

A fenti követelménynek Szeghalom Város Önkormányzata teljes mértékben megfelel.

A Képviselő-testület **felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban teljes jogkörrel eljárjon.**

Határidő: pályázat várható benyújtása 2013. május 2.

Felelős: Macsári József polgármester

H a t á r o z a t

54/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy pályázatot nyújt be a **8/2013. (III. 29.) BM rendelet „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása”** tárgyú támogatás igénybevétele az Újtelepi óvoda fűtéskorszerűsítésére és használati melegvíz ellátás korszerűsítésére.

A pályázat megvalósításának helyszíne: **5520 Szeghalom, Újtelep III. utca 15.**

A beruházás teljes összege: bruttó 7.773.968 Ft

Igényelt támogatás: 7.773.968 Ft (100%)

Önkormányzati saját erő: SAJÁT forrás 0 Ft (0%), mivel a 8/2013 (III.29.) BM rendelet Általános rendelkezések (4) bekezdés a) pontja kimondja, hogy:

„A támogatás maximális mértéke azon településeken megvalósuló infrastrukturális fejlesztések esetében, ahol az önkormányzat nem részesült a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 76/C. § (1) bekezdése szerinti törlesztési célú támogatásban, vagy a Kvt. 72. § (1)-(2) bekezdései alapján adóssághozzájárulásban, a fejlesztéshez szükséges összeg 100 %-a.”

A fenti követelménynek Szeghalom Város Önkormányzata teljes mértékben megfelel.

A Képviselő-testület **felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatban teljes jogkörrel eljárjon.**

Határidő: pályázat várható benyújtása 2013. május 2.

Felelős: Macsári József polgármester

7.sz. napirend: Döntéshozatal ingatlanok értékesítéséről

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Megtörtént az értékbecslése két ingatlanok, a Széchenyi u. 13. szám alatti és a Tildy u. 16-18. szám alatti, volt kazánházé. Összevont bizottsági ülésen elég részletesen tárgyalva lett a napirend és elhangzott, hogy a becsült értékek Szeghalom vonatkozásában talán magasak. Végül a bizottsági ülésen abban maradtak, hogy lehet valóban magasak ezek az árak, de mivel nem lakásokról van szó, amellyel visszapótlási kötelezettsége lenne az Önkormányzatnak a lakás alapba, hanem szabadon fölhasználható a pénzösszeg. Akár pályázat vagy bármilyen beruházási cél megvalósításához. Véleménye szerint meg kell próbálni ezzel az értékkel és ha nem megy, akkor csökkenteni kell a Képviselő-testület javaslatára és új értékbecslést kell készíttetni. Kéri a hozzászólásokat, véleményeket

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Elmondja, hogy ő volt az aki véleménye szerint a Tildy u. 16-18-ban értékesíteni kívánt 30 m²-es volt kazánház ára 2,5 millió Ft-ban meghatározva irreális. Ugyanakkor ugyanebben a házban 2,6 millióért már komplett lakást vásárolhat. Véleménye szerint ilyen áron nem fog elkelni az ingatlan. Valamint javasolja, hogy a testület mindenképpen az értékesítés mellett döntsön, ne a béradás mellett.

Hegyesi Zsuzsanna képviselő: Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, nyilván a város pénzére gondol ilyen esetekben. Véleménye szerint ennek az ingatlanok az ára attól függ, hogy milyen célra kívánják használni. Mivel, ha egy szolgáltatást vagy egy üzletet kívánnak ott nyitni akkor nem sok, hiszen bent van a központban, hatalmas parkoló van előtte ami ilyen esetben nagy előnynek számít.

Macsári József polgármester: Annyi szóbeli kiegészítéssel kívánja szavazásra bocsátani az előterjesztést, hogy majd a piac és az élet megmutatja, hogy reális-e az ár vagy nem.

A szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 6 igen szavazattal és egy ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

55/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szeghalom, Széchenyi u. 13. sz. alatt lévő ingatlant (734 hrsz.) értékesíti. Az értékesítést hirdetmény útján közzétett liciteljárással kell lebonyolítani az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott nettó 22.700.000.- Ft. induló árral.

Határidő: folyamatos

Felelős: Macsári József polgármester

H a t á r o z a t

56/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szeghalom, Tildy u. 16-18. sz. alatt lévő 482/A/31 hrsz-ú. (tároló) ingatlant értékesítésre kijelöli. Az értékesítést hirdetmény útján közzétett liciteljárással kell lebonyolítani az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott nettó 2.590.000.- Ft induló árral.

Határidő: folyamatos

Felelős: Macsári József polgármester

8.sz. napirend: Döntés állóeszközök átadásáról az Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központ részére

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztés tartalma, hogy az Intézményműködtető Központ tulajdonába és nyilvántartásába mely eszközök kerülnek át, amelyek nem kerültek át az oktatási intézmények átadása során. Ezt az Intézményműködtető Központnak kell nyilvántartania, van benne természetesen olyan eszközök, amelyet továbbra is az oktatás használ és nem kevés eszközről van szó. Ez egy közös feladat lesz majd az általános és középiskolával, mert ezek az eszközök használatban az oktatási intézményeknél, de tulajdonban az Intézményműködtető központnál lesznek. Tájékoztató jelleggel elmondja, hogy milyen eszközökről van szó: projektorok, kivetítők, vetítővásznak, számítógépek részben olyanok, amelyek az oktatást szolgálják részben pedig amelyek mondjuk a gazdasági részben voltak elhelyezve. A jogszabályok értelmében a nem közvetlen oktatást segítő eszközöket az Intézményműködtető Központnak kell átadni, hiszen ők biztosítják az általános iskola esetében a fűtést, világítást karbantartást, takarítást és minden egyéb költséget.

Ács Zsolt képviselő: Véleménye szerint most derült ki, hogy milyen jól felszereltek az iskolák. Döbbenetes: 30 projektor van és a laptop-ok száma is elég magas.

Macsári József polgármester: Valóban, ez neki is feltűnt. Megállapítja, hogy más hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztés. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

57/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő, az 1. mellékletben felsorolt eszközöket térítésmentesen az Intézményműködtető Központ (5520 Szeghalom, Tildy u.19-21.) tulajdonába adja 2013.április 1. napjával.

Megbízta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Macsári József polgármester

9.sz. napirend: Döntés állóeszközök átadásáról a KIK részére

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Hasonlóképpen, hasonló dologról szól, mint a nyolcas előterjesztés. Különbsége, hogy 3 tételről van szó. Mivel az általános iskola és a gimnázium is nem önálló intézmények, hozzájuk már nem kerülhet vissza a Peugeot Boxer gépjármű. Ennek következtében a Klebelsberg Intézményfenntartó központ részére adható át. Az előterjesztésben igyekeztek nyomatékosítani azt a javaslatot, hogy lehetőség szerint elsősorban a Péter András Gimnázium és Szigeti Endre Szakképző Iskola diákjait szolgálja az átadott eszközök, hiszen a KIK nem csak a szeghalmi iskolákért felelős, hanem a környék összes iskolájáért. Sajnos azt tapasztalta, hogy az év elején nem engedélyezte és nem is adta át az Önkormányzat ezeket az eszközöket. El kellett fogadni, hogy az iskola diákjait vinni kell versenyekre, hogy kiviseljék a középiskolát, ennek költségeit vállalta Szeghalom városa három hónapon át, de nem engedheti meg magának az Önkormányzat, hogy a környező települések hasonló költségeit is fizesse. Ezért kellett egy ilyen javaslatot előterjeszteni.

Bízunk benne, hogy az átadott kisbusz és az átadással tett javaslat élni fog, és nem fognak hiányt szenvedni a szeghalmi diákok. Ennyi rövid kitérő után szavazásra bocsátja az előterjesztést. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

58/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő, az 1. mellékletben felsorolt eszközökre a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (1054 Budapest, Nádor u.32.) részére 2013.április 1. napjától vagyonkezelői jogot biztosít, és egyben kéri, hogy a Peugeot Boxer Minibusz esetében a helyi középiskolának a használatra prioritást biztosítson.

Megbízta a polgármestert a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Macsári József polgármester

10.sz. napirend: Alapító Okiratok módosítása (Művelődési, Sport- és Szabadidő Központ, Intézményműködtető Központ)

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Kérné a testületi tagokat hogy a napirendhez az ülést megelőzően kiosztott anyagot vegyék eredetinek. Két intézmény Alapító Okiratának

módosításáról szólnak az előterjesztések. Lényegében feladatellátásban történt változás, ezeket a változásokat kellett átvezetni mindkét Alapító Okiratban. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban. Szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 7 fővel, 7 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatokat hozta:**

H a t á r o z a t

59/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Művelődési, Sport- és Szabadidő Központ** Alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

1. Az Alapító okirat 9. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„9.) Az intézmény közfeladata:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. 13. § (1) bekezdés 7. pontja, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény alapján helyi közművelődési tevékenység támogatása.

9.1.) Alaptevékenysége:

Alaptevékenységében ellátja a város közművelődésével kapcsolatos feladatokat, a közösségi színterek működtetését, kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezését. Továbbá üdülői szálláshely-szolgáltatást biztosít.

Szabadkapacitása terhére ingatlan bérbeadást biztosít az igényeknek megfelelően.

TEÁOR 9004 Művészeti létesítmények működtetése

TEÁOR 9329 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

TEÁOR 7490 Máshová nem sorolható egyéb szakmai, tudományos műszaki tevékenység

TEÁOR 5914 Filmvetítés

Alaptevékenységi szakágazata:

932900 Máshová nem sorolt egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Szakfeladatok:

910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk

910502 Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése

900400 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése

552001 Üdülői szálláshely-szolgáltatás

591000 Film, videó, televízió műsorgyártás

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése

932919 Máshová nem sorolt egyéb szórakoztatási tevékenység

9.1.2.) Szabad kapacitás kihasználása érdekében végzett alaptevékenységek:

680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

749031 Módszertani szakirányítás”

2. Az Alapító okirat 13. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„13. A költségvetési szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok megjelölése:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya alapesetben közalkalmazott, melyekre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó.

Egyes foglalkoztatottjainak a jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve *a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv.* az irányadó.

Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.”

3. Az Alapító okirat 14. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„14. A költségvetési szerv besorolása:

Gazdálkodási besorolása: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

Előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság:

Valamennyi előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkezik.

Megállapodás szerinti pénzügyi-gazdasági feladatait a Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központja látja el.”

4. Az Alapító okirat módosítása 2013. április 30-án lép hatályba.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Macsári József polgármester

H a t á r o z a t

60/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **a Szeghalom Város Önkormányzat Intézményműködtető Központja** Alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

1. Az Alapító Okirat 19. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

„19.) *Gazdálkodási besorolása:*

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

Előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság:

Valamennyi előirányzata felett teljes jogkörrel rendelkezik. Pénzügyi-gazdasági feladatait saját gazdasági szervezete látja el.

Megállapodás szerint ellátja a Művelődési, Sport- és Szabadidő Központ pénzügyi-gazdasági feladatait.”

2. Az Alapító okirat módosítása 2013. április 30-án lép hatályba.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Macsári József polgármester

11.sz. napirend: Tájékoztató a TISZK vagyonának átadásáról a KIK-nek

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A TISZK megszűnésével az Önkormányzat visszakapta tárgyi hozzájárulásait, amit átad a KIK-nek - mivel ők veszik át a helyüket - az pedig továbbadja használatra a középiskolának. Természetesen a pénzbeli hozzájárulás visszakerült az Önkormányzathoz. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést. A szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatokat hozta:

H a t á r o z a t

61/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az önkormányzati fenntartású szakképző iskolák állami fenntartásba vétele miatt a Berettyó-Körös Szakképzési Szervezési Társulás jogutódja 2013. január 1-től a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (KIK). Ennek megfelelően a továbbiakban a KIK látja el a TISZK-et érintő fenntartási kötelezettség keretében kötelezően biztosítandó feladatokat, szolgáltatásokat. A vagyon megállapodás szerint vagyonkezelésbe a KIK-hez került, a tulajdonjog pedig a társulási tag önkormányzatok között oszlik meg.

A Berettyó-Körös Szakképzési Szervezési Társulás megállapodás alapján Szeghalom Város Önkormányzat részére a 2012. október 1-jei tanulólétszámnak (272 fő) megfelelően 106.435 Ft-ot, azaz Egyszázhatezer-négyszázharmincöt forintot adott át.

Továbbá megállapodás alapján a tárgyi eszközök átadás-átvétele is megtörtént oly módon, hogy az eszközök a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Békéscsabai Tankerület vagyonkezelésébe, az Önkormányzat tulajdonába kerültek, használatra a Péter András Gimnázium és Szigeti Endre Szakképző Iskolában vannak elhelyezve.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Macsári József polgármester

12.sz. napirend: Beszámoló Döntés ipari park telek értékesítésről

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Telekalakítás az érmelléki ipari területen, ahol az Önkormányzatnak 10 hektáros területe van. Szerencsére továbbra is vannak érdeklődők ezen területek iránt, ami egy kicsit előrevetíti jövőbeli teendőt is. Most még három telek kialakítása vált lehetségessé úgy hogy a füzesgyarmati út mellett 3 -5 000 m² közötti megosztással lett kialakítva. Ezáltal sikerült hozzáférhetővé tenni az infrastruktúrához az ipari telek után érdeklődő vállalkozásokat. Viszont elkerülhetetlen egy újabb telek kialakítása és értékesítése után megépíteni egy megfelelő szerviz utat és a megfelelő infrastruktúra kialakítani. A vázrajz alapján elkészült a teljes telekalakítás, ebből jól látszik, hogy melyek a most értékesíthető telkek. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Bízunk benne, hogy minél több ilyen ipari telket sikerül értékesíteni és csarnokok épülnek majd, ahol beindul a termelés és a munkahelyek száma is gyarapodhat.

A szavazás eredménye képen megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

62/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzata képviselő-testülete döntött arról, hogy az Érmelléken lévő iparterület telekalakításának II. ütemét el kell végeztetni, illetve a Hivatalnak gondoskodni kell a kialakított telkek Földhivatali bejegyzéséről.

A Képviselő-testület a kialakuló 14 db ipari park besorolású telekből első körben a füzesyarmati út mellett lévő 3 db telket értékesítésre jelöli ki: 0800/11 hrsz-ú 3.000 m² nagyságú, a 0800/12 hrsz-ú 3.984 m² nagyságú és a 0800/13 hrsz-ú 5.262 m² nagyságú ipari park besorolású telket.

Megbízza a polgármestert, hogy tegye meg a fentiekben szükséges intézkedéseket.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

13.sz. napirend: Bejelentések

Macsári József polgármester: Lenne néhány bejelentése, szeretné először ő elmondani ezeket.

Elsőnek felhívna a figyelmét mindenkinek az építkezéssel kapcsolatos jogszabályok megszigorítására. Kérné, hogy mindenki mielőtt elkezdi építkezni, már a tervekészítés fázisában keressék meg az építés hatóságát, hogy később emiatt ne legyen kellemetlensége senkinek. A jogszabályváltozás január elsejével lépett hatályba, hangsúlyozottan kér mindenkit, hogy az építkezési munkálatok előtt mindenképpen vegyék fel az építésügyi kollégákkal a kapcsolatot, szívesen állnak mindenki rendelkezésére.

Szeretne eleget tenni a munkaügyi központ megkeresésének. Szeretné tájékoztatni a hallgatóságot, hogy új vállalkozás indításában segítséget nyújt a munkaügyi központ. Egy képzés keretén belül megismerkedhetnek a vállalkozás elindításának szükséges alapelemekkel. A munkaügyi központ munkatársai készséggel állnak rendelkezésükre e lehetőség iránt a későbbi vállalkozóknak. Arra kérték a Képviselő- testületet, hogy mindenki kapott az ülés előtt erről anyagot és hogy az érdeklődők segítségére legyenek.

Szeretné tájékoztatni a jelenlévőket, a Képviselő- testületi tagokat valamint a város lakóit arról hogy a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a lakóközösségeknek és utcaközösségeknek lehetőségük van járdaépítésre pályázni. Van az idei költségvetésben is egy elkülönített rész, amely ennek van fenntartva, hogy ha egy utcában lakók 67 %-a úgy gondolja, hogy szeretné megújítani a járdát.

A szemétszállítási díjjal kapcsolatban az összevont bizottsági ülésen képviselő társa szólalt fel, hogy történt valamiféle díjemelkedés, amiről nem tájékoztatott senkit a hulladékszállító cég. Az áprilisi számlán láthatta mindenki, hogy betettek egy plusz díjat, ami egy úgynevezett új adó január elsejétől. Amit egyébként áthárítottak a lakosságra, ez az úgynevezett lerakási díj. A jegyző asszony átnézte azt a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt ami alapján ezt az adót meg kell fizetni és egyöntetű véleménye az, hogy ezt a szolgáltatónak kell fizetni, nem hárítható át. Amit tudni kell ezzel kapcsolatban, hogy a szolgáltató tulajdonosi köre, közgyűlése – hasonlóan, mint az Alföld Víz Zrt. közgyűlése – hozott egy döntést melyben áthárítja a díj megfizetését. A vízműveket nem azért említette, mert továbbhárít valamit, hanem mert a közgyűlése úgy döntött, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező hálózatért

járó díjat majd csak 240 nap után fizeti ki. Nyilván ezt nem fogja hagyni az Önkormányzat, hiszen a város víztornyának felújítását pontosan ennek a bevételnek a terhére fogadta el a képviselő- testület. Egyébként nem is tudja pontosan mit lehet ezzel kezdeni, hiszen a tulajdonosok az önkormányzatok, viszont a tulajdonosi körben Szeghalom Város Önkormányzata nagyon kicsi pont, nem tud alapvetően közgyűlési határozatot meghatározó döntést hozni, el kell fogadni az Alföld Víz Zrt. közgyűlésének döntését, ami jelen esetben a bérleti díj megfizetésének 240 napos határidejét foglalja magában. Ami azért is érdekes mert a kormányzat külön jogszabályban rögzíti – jelenleg még csak az építőipar vonatkozásában - elkerülve a lánc és körbetartozásokat, hogy 30 napon belül mindenkit ki kell fizetni. Ami teljesen logikus, hogy az aki a munkát elvégezte ne boruljon be. Ebbe az az egy érdekes hogy az Önkormányzat a tulajdonosi kör és ő hoz egy ilyen döntést. Ez érvényes a szemétszállításra is. Kíváncsian várják a minisztérium válaszát, ugyanis a hulladékgazdálkodási törvény nem fogalmaz egyértelműen. Ami még pluszban fölháborítja, hogy a januárban bevezetett új adónemet hártottak a lakosságra és így az önkormányzatokra is, hiszen az önkormányzati intézmények után neki is kell fizetnie, de a dolog szépséghibája abban rejlik, hogy ezt az adót rátették a szemétszállítási díjra és arra még rátettek 27 % áfát is. Lényegében adóztatja az adót. Természetesen, ahogy megérkezik a válasz a minisztériumból a Képviselő- társakat és a lakosságot is tájékoztatni fogja.

Elhangzott még egy olyan kérdés az összevont bizottsági ülésen, hogy a sajnálatos halálesett miatt a megüresedett háziorvosi körzeti állás ellátás nélkül marad-e. Nem marad ellátás nélkül, eleve olyan szerződés van a háziorvosokkal, hogy ilyen esetben meg kell hogy oldják a helyettesítést. Sőt a három háziorvos külön kérte, hogy had oldják meg hárman a helyettesítést és lehetőség szerint ne kérjen föl az Önkormányzat más kívülálló orvost ennek ellátására. Ennek természetesen eleget tesz az Önkormányzat, hiszen ennek a körzetnek a működési engedélyét az Önkormányzatnak kellett megkérnie az ÁNTSZ-től, hiszen az ellátásért az Önkormányzat felelős.

Szeretné kérni a Képviselő-testületet hogy, támogassák az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság kérését, hogy a működési tartalék terhére 2,6 millió Ft-ot biztosítson a bizottság részére. Tulajdonképpen néhány egyesületnél a pályázat benyújtása során történt hiba, ami miatt előfordulhatott az a furcsa és faramuci helyzet. Például a labdarúgó egyesület esetében, hogy a korábbi években 3- 3,3 millió Ft-ot kapott, most egy félreértés miatt 953 e/Ft-ra csökkent, valamint így volt ez a Technikai Sportok Egyesülete és a Sárréti Utánpótlás Nevelő SC esetében is, ahol a bizottság kikötésekkel juttathat még támogatást az egyesületnek. Ezt kérné szépen határozatban megerősíteni, amennyiben a képviselő- társak egyetértenek vele. Szavazásra bocsátja a bizottság kérését. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

63/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő- testülete engedélyezi az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak 2,6 millió Ft összeg felhasználását a 2013. évi működési tartalék terhére. Az összeg civil szervezetek támogatására fordítható. A felosztásról a bizottság dönt.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

Elek Ferencné képviselő: Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy a bizottság hogyan döntött a kapott összeg felosztásáról. Annak oka, hogy a bizottság már döntött akkor a felosztásról, mikor még nem született meg a döntése a Képviselő- testületnek az volt, hogy az egyesületeknek minél hamarabb szükségük van a támogatás összegére, hiszen kettőjük

esetében már kitűzött időponton van az esemény, amelyre kérték a támogatást. Tehát ismerteti a felosztást: 1 millió Ft a Szeghalmi Futball Club részére, 800 e/Ft a Sárréti Utánpótlás Nevelő SC profi bokszt gála megrendezésére és 800 e/Ft a Technikai Sportok Egyesület 2013. június 5-i szeghalmi Autocross OB megrendezésére azzal a feltétellel, hogy nem szed belépődíjat az egyesület az eseményen.

Valamint lenne egy bejelenteni valója. Szeretné tájékoztatni a hallgatóságot, hogy az általános iskola nagyszabású gyűjtést szervez játszótér felújítására. A játékok ugyanis nem feleltek meg az eu-s szabályoknak. Már több mint 1 millió Ft összegyűlt, de az még mindig nem elég. Tudomása szerint Képviselő-társai is adakoztak már a jó cél érdekében. Most kérné a testületet, hogy a működési tartalék terhére legalább egy darab játékot vásároljon meg a város.

Macsári József polgármester: itt meg is ragadná az alkalmat, hogy mint polgármester megköszönje mindazoknak, akik támogatták már az iskola kezdeményezését. Sajnos a probléma nem egyedi eset, hogy játszótér kellett megszüntetni. Hiába vásárolja meg az intézmény vagy a város az adott játszótérét úgy mint eu-s játszótér, jön az ellenőr és megállapítja, hogy két műanyag közel van egymáshoz ahová beszorulhat a gyermek feje és ezért a játszótér le kell bontani. Nem is azért mert elhasználódott, vagy tönkrement. Tájékoztatás képpen szeretné elmondani, hogy a Leader-ben talán lehetőség lesz Szeghalom vonatkozásában két játszótérre pályázni, az egyik a Kassai úti, a másik az érmelléki játszótér érintené. Ezek azok a perifériák, ahonnan bizony nehezebb a gyermekeket behozni valamelyik központi játszótérre, mert bizony a központonban több játszótér is van rövid távolságon belül. Természetesen az iskola problémája is nagyon fontos, hiszen a Dózsa úti iskolában vannak az alsó tagozatos gyerekek. Azt is szeretné elmondani, hogy a már említett levélben, amit a miniszter úrnak írt, megemlítette azt az elképzelést, amely egy olyan szabadidő park létrehozásáról szól, ahol gyermektől a felnőttig mindenki megtalálja a maga szórakozását, együtt mozoghassanak. Természetesen ehhez hozzá jegyezte, hogy egy ilyen létesítmény tökéletesen megfelelne a mindennapi testnevelés program megvalósításában is.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Több bejelenteni valója, illetve kérdése van, nem fontossági sorrendben kívánja elmondani.

Első sorban érdeklődik, hogy sikerült-e már tisztázni az Önkormányzatnak, hogy kinek a tulajdonában van az újtelepi út? Ugyanis a Közútkezelő is és ő is úgy tudja, hogy a város tulajdonában van az említett útszakasz. Ha valóban a városé, akkor a javítás költsége is a városé. Ennek tudatában, ha az út meg lesz javítva javasolja, hogy súlykorlátozás és egyéb szigorú szabályok szabályozzák azon az úton való közlekedést annak érdekében, hogy ne menjen tönkre.

Másik észrevétele, hogy itt a jó idő, bejött a meleg és a kertészeti munkálatok még mindig nem kezdődtek el. Tavaly is probléma volt már ez, hogy későn láttak hozzá a virágok beültetéséhez és a nagy melegben kiszültek, fel kellett őket szedni. Úgy gondolja, hogy ehhez már hozzá kellene látni és megfelelő összeget biztosítottak a kertészetnek erre a munkára. Valamint fel kívánja hívni a figyelmet a sportcsarnok főbejárata előtti virágládákra mivel üresek, nincs bennük semmi növény, oda is kellene virágot ültetni.

Mindezek mellett szeretné megragadni az alkalmat ezzel a 2,6 millió Ft összegű kiutalással kapcsolatosan, hogy ha van annyi pénze a városnak, akkor lehet nyugodtan még 1 millió Ft támogatást adni a futball clubnak, de felhívna a figyelmet, hogy Eger városa megvont minden féle támogatást NB I-es szinten játszó csapatától. Mellesleg a szeghalmi csapat az utolsó harmadik helyen áll, tehát meg kellene gondolni, hogy kinek ad támogatást az Önkormányzat. Aztán ott van az említett bokszt gála, meg a Technikai Sportok Egyesület. Ha még ezek mellett kellene adni - mint ahogyan az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnök asszonya is említette – például az iskolának, akkor véleménye szerint inkább ebből a 2,6 millióból kellene azt megtenni, nem pedig még pluszban a működési tartalék terhére kérni.

El kívánja mondani, hogy már az előző testületi ülésen is szó volt, hogy a sportcsarnokban elhelyezésre kerül egy defibrillátor és ennek kiválasztásáról a Szociális és Egészségügyi Bizottság fog dönteni. Szeretné tájékoztatni erről a hallgatóságot, hogy jelenleg a Szeghalmi Női Kézilabda Klubnak van egy pályázata elbírálás alatt, amely keretein belül lehetőség van egy ilyen készülék megvásárlására. Mint a bizottság elnöke azt javasolta, hogy várja meg a bizottság a pályázat kimenetelét, és ha nem nyernek a kézilabdások, akkor újra napirenden lesz a defibrillátor megvásárlása.

Az ősszel a jegyző asszonnyal konzultáltak arról, hogy van-e lehetőség roma kisebbséghez tartozó emberek képzésére. Volt rá pályázat, a város be is adta, de nem jött rá semmi reagálás. Dajka képzés lett volna egyébként, illetve volt is. Egy hete körülbelül az M1 televízió koradélután nemzetiségi műsorán volt alkalma látni, hogy Békéscsabán befejeződött a roma kisebbség szervezésében megtörtént dajkaképzés. Ekkor megint felvette jegyző asszonnyal a kapcsolatot ez ügyben és segítségével megkereste a Kisebbségi Roma Önkormányzat megyei elnökét. Ő elmondta, hogy igen, volt ilyen képzés, sajnos a tavaly őszi képzés keretei végesek voltak, akkor több település kimaradt belőle. Azonban idén ősszel előreláthatólag megint lesz ilyen lehetőség és Szeghalom Városa is részesülhet benne, két főt, 3 gyermekes rendes, dolgos anyuka részt vehet majd a képzésen. Valamint arra is ígéretet tett, hogy akár a könyvtárba, múzeumba történő eladásokhoz roma kisebbségi költők, előadók szervezésével ezeket az embereket be lehetne hozni egy-egy előadás erejéig.

Lenne még egy bejelentése, ugyanis megkeresték az alsó tagozatos iskolától a nevelők, hogy van-e tudomása a nemrégiben nyitott iskolai büféről, ahol 28 féle csokoládét árulnak. Ezt felháborítónak tartják, hogy aki ingyen étkezik az iskolában, csekély összegért csokit vásárolhat az iskola büférében. Mindezt persze a gyermekétkeztetés üzemelteti. A napokban hallotta egy táplálkozás tudománnyal foglalkozó szakember bejelentését, hogy szigorú szabályok lépnek életbe a gyermekétkeztetés területén: meg lesz határozva naponta mennyi tej, hetente hányszor lehet szárasztésza és egyebek. Ezt ellenőrizni is fogj az ÁNTSZ. Gyulán már ellenőrzik is.

Egy kérdése lenne még: a Semmelweis utcán található napelemeknek kialakított lakóhelyen a kerítésre ki van rakva öt tábla, hogy magasfeszültség alatt. Ez mire vonatkozik, magára a napelemekre? Egyébként maga az épület is és a kerítés is nagyon rossz állapotban van, nem biztos benne, hogy a kíváncsi tizenéves gyerekek nem próbálnak oda bemenni.

Macsári József polgármester: Képviselő társa kérdéseit, bejelentéseit sorra veszi. Az újtelepes út, ami a városból vezet ki nem a városé és soha nem is volt az. Állami tulajdonban van, a közútkezelőé a felelősség. Nem lenne jó döntés a város részéről a forgalmat a szeméttelapi útra vezetni, arra az útra, amelyet Szeghalom Városa 25 millió forintból újított föl. Hangsúlyozza, hogy ugyanakkora útszakaszt Szeghalom Város önmaga javított meg alapostól nem kis összegért, tudna segíteni az Önkormányzat a Közútkezelőnek, de nem lehet elszámolni, mivel állami tulajdon.

A kertészekkel kapcsolatos észrevétellel egyetért, nem tudja hogyan szól a velük kötött szerződés, hogy hogyan van az ütemezés, nyilvánvaló hogy jól fölfogott üzleti érdeke, hogy ha mondjuk 6000 tő virágot ki kell ültetnie, akkor azt teszi úgy, hogy minél kevesebb kára származzon abból. Ígéri, utána fog járni, hogy mikor kezdik el a munkálatokat.

Ami a focicsapatokat illeti, nem gondolja, hogy párhuzamot kellene vonni, már csak azért sem, mert az egri futball klubnak körülbelül több 100 milliós a költségvetése, a szeghalmi pedig csak egy milliót kért.

A gyermekélelmezésre vonatkozó változásokkal egyetért, csak mivel az Önkormányzat kötelező feladata a gyermekélelmezés, akkor tudja támogatni ezt az elképzelést, ha biztosítják hozzá a kellő forrásokat. Bejöttek a minta programok, viszont az intézménynek azért kellett változtatnia a hétfői étrenden, hogy egy kicsit kalóriadúsabb legyen, mert szó szerint éhesen jönnek föl a hétvége után az első tanítási napon a gyermekek. Nem állítja, hogy mindig tökéletes minden, de ha az összes szabályt és szigorú táplálkozási előírást betartana a konyha

ezek a gyerekek folyamatosan éheznek. Azt mondják a konyhán dolgozók, hogy nem tudnak annyi kenyeret kirakni, hogy ne fogyjon el. Ez egyértelmű annak a jele, hogy szegény családokról van szó. Természetesen az állam vagy az Önkormányzat támogatja a gyermekek étkeztetést, és azzal is tisztában van, hogy aki viszont fizet a gyermeke étkezéséért – ami egyébként 20 % - elvárásai vannak. Viszont olyan fokú szegénység van, hogy számtalanszor előfordul, a pedagógus visz be zsírt, lekvárt hogy kiegészítse azt a kevés lehetőséget, amit kap a város, hogy működtesse a konyhát.

Úgy véli a kérdésekre válaszolt, a virág után pedig hangsúlyozza, utánajár.

Dr. Farkas József alpolgármester: Véleménye szerint nincs tovább helye azon vitázni, hogy az újtelepi út kinek a kezében van, az állam kezében van. Ugyan úgy, mint a vésztői út is. Annak az útnak is szörnyű az állapota. 2006 óta van a téma napirenden a testület előtt. Úgy érzi, hogy a Szeghalom Fidesz érdekképviselője tehetne valamit az ügyben, hiszen Farkas Zoltán elnök úr is azon az úton jár nap, mint nap. Mélységesen felháborítja, hogy ezért nem lehet tenni valamit. Véleménye szerint Farkas Zoltán képviselő úrnak többször kellene megjelenni a testületi ülésen, hogy megvitathassák az említett problémát. Javasolja hogy a két említett útszakasznak a sorsában mindenképpen hozzon valamiféle döntést a testület, mert már nem állapot, hogy azt kell figyelni menet közben nehogy baja legyen az ember autójának. Az egyesületek támogatását illetően fejt ki véleményét. Ahhoz hogy egy ilyen sport ebben a városban is működjön, kellene anyagi ráfordítások, hiszen példaképek nélkül nem lesz utánpótlás, és ha nincs utánpótlás meghal a sportág Szeghalmon. Az pedig, hogy éppen most a sor végén áll a csapat csak egy állapot, volt már ilyen máskor is. Az autóversennyel kapcsolatban pedig azt tudja mondani, hogy van Szeghalom városának egy híres szülőtte, Szisz Ferenc. Az ő emlékére van megrendezve ez a verseny. Elég magas költségekkel jár egy ilyen esemény megrendezésre, magas ára van a versenybírók felkérésének, szükség van nagyon sok mindenre, egészségügy, mentők, stb. A rendező, Emödi János valószínűleg nem ebből a pénzből akar meggazdagodni, valószínűleg nincsenek ilyen problémái, ha egy ilyen rendezvényt összefog. Az pedig, hogy ilyen összegű támogatással lényegében városi rendezvény lesz méltó Szeghalom városához, mégiscsak egy közel 10 ezer fős település. Ami pedig a harmadik rendezvényt – a profi bokszt gálát – illeti: a környező falvak, települések folyamatosan szerepelnek a médiában, programokat rendeznek, újságfelületeket vesznek. Városunk e területen elég csendes. Szeghalomnak is kell valamiféle regionális megjelenést biztosítani, ez a boksztgála pedig erre éppen megfelelő.

Valamint el szeretné mondani, hogy a minap eléggé felbosszantották, amikor azt kérdezték tőle, hogy a szeghalmi orvosi rendelő miért úgy működik, ahogy működik. Nem tudja megmagyarázni a lakosoknak, hogy az egészségügyi intézményre nincs az Önkormányzatnak nincs ráhatása. Úgy gondolja, annak ellenére, hogy nem az Önkormányzathoz tartozik a rendelőintézet, mint szeghalmi lakost igenis foglalkoztathatja a kérdés, ha már pár évvel ezelőtt az Önkormányzat újította föl 1 milliárd 200 millió Ft-ért.

Még egyszer hangsúlyozza, szeretné, ha Farkas Zoltán képviselő úr megjelene a testületi üléseken, mert lenne hozzá néhány kérdése.

Macsári József polgármester: Az egészségügyi intézményekre reagálva elmondja, hogy a GYMESZI vette át őket Szeghalom városától. Kecskeméten nagy nehezen sikerült megtalálni őket, ott kellett aláírnia az átadásról szóló megállapodást. Már 10 hónapja annak, hogy írt neki egy levelet - mert ugye innen olyan kórházat vette el, amit soha nem az állam épített, hanem Szeghalom Városa a saját bevételein – amit most megismételt azon kívül, hogy mi lesz a város 78 millió forintjával, amibe került a felújítás plusz kiegészítésként kérte, hogy árulják el kihez irányítsa a város a panaszokat. Kovács főorvoshoz lehet irányítani, de ő nem fog rá válaszolni. Maga sem érti egyébként, hogy a Pándy Kálmán kórházon rajtamaradt a működtető szerep viszont a GYEMSZI képbe kerülése nem egyértelmű. Ők csak papíron vették át, mint megyei képviselő.

Dr. Farkas Erzsébet képviselő: Egy mondattal kíván hozzászólni alpolgármester úr véleményéhez. Nagyon sokat próbálkozott azzal, hogy itt Szeghalmon a rendelőintézet úgy működjön, ahogyan kell, hogy ne egyszer legyen szemészet, ne egyszer legyen sebészet, menjen az ortopédia, reumatológia. Azt kell mondja, hogy a GYEMSZI semmi, a Pándy Kálmán Kórház mint működtető mondja meg, hogy itt az orvosi állások hogyan működjenek. Ő ezt nagyon sokszor, nagyon sok helyen elmondta, de úgy tűnik kicsi pontnak minősül sajnos. Véleményes szerint, nem lenne haszontalan, ha meghívnák Dr. Molnár Béla főorvos urat mesélje el, hogy az utóbbi időben hogyan és mit próbált intézni a rendelés gördülékenysége érdekében

Hegyesi Zsuzsanna képviselő: Négy témát kíván érinteni bejelentésében. A Pénzügyi Bizottság elnökeként kíván a járdaépítéssel kapcsolatban egy kiegészítést tenni. Kéri, hogy egyedi járdaépítési kérelmeket ne is kérjenek, csak társulások formájában bonyolítható le a járdaépítés.

A másik téma a defibrillátorral kapcsolatos. Őt is megkereste a kézilabda klub és őt is kérték ne hamarkodják el a döntést, a pályázat nyáron dől el, hogy nyertes-e vagy sem.

Harmadik dologként említi a közútkezelővel kapcsolatos dolgot, az újtelepi út állapotát illetően. Azt az egy borzalmas minőségű útszakasszal muszáj lesz valamit kezdeni, mert elmondhatatlan milyen szörnyű állapotban van. Még mindig nem tudja elfogadni, ha a közútkezelő azt mondja nincs rá pénz.

A negyedik dolog amit mindenképpen meg szeretne említeni: a Bocskai úti játszótérrel kapcsolatosan. Az édesanyák keresték meg a hinta problémájával, ugyanis a kisebb gyerekek ebből könnyedén kieshetnek, mert nincsen semmi féle támlája. Ez úton kéri a műszaki osztályt, hogy amint lehetséges cseréljék ki legalább az egyik hintát a játszótéren olyanra amely az egészen kicsi gyermekek számára veszélytelen.

Macsári József polgármester: Csak érdekességként mondja el, hogy amikor az első – a Fáy utcai és a Dózsa utcai – játszótér készült nem voltak jók azok a régi hinták, amelyek vasból voltak és körben karfával és támlával rendelkeztek, ami átfogta a kisgyermeket. Az uniós szabálynak megfelelő hinták közül ő még nem látott egyébként olyat, aminek mondjuk, karfája lenne, biztosan van.

Nagy István műszaki irodavezető: Már van a rendszerben, amelynek háttámlája van.

Bartis Márton alpolgármester: Kapott egy levelet a Dózsa út. 1-3. és 5-7. szám alatti lakók megbízott képviselőjétől, Vig Jenőtől. Nem olvasná fel a levelet, mert minden képviselő megkapta ennek egy példányát. Lényegében összefoglalja a levél tartalmát: a lakóközösségek arra kérik a Polgármesteri Hivatalt, hogy a tömbök mögött jelenleg található parkolót kérnék szilárd burkoló ellátásával, portalanításával. Ugyanis a most ott található kohósalak rákkeltő, így azt az Önkormányzat haladéktalanul csináltassa meg. Kéri, hogy akik aláírták ezt a levelet ne várják, hogy az Önkormányzat megy és elkészíteti a parkolót. Mellesleg hiányérzetet támadt, hogy mikor olvasta a levelet nem szerepelt benne semmi olyan, hogy a lakóközösség mégis hány százalékban, mennyivel hajlandó ehhez hozzájárulni. Javasolja, hogy üljenek le közösen a lakóközösséggel és tárgyaljanak erről, ki mit vállal, ki mennyivel száll bele a parkoló költségeibe.

Z. Nagy Tibor képviselő: Egy rövid gondolattal kíván még hozzászólni az üléshez és egy kicsit védelmére kelni Szeghalom focicsapatának. Kéri, hogy ne szidja senki a csapatot, sokkal inkább szurkoljon mindenki. Akkor a játékosoknak is jobban megy.

Macsári József polgármester: Köszöni a hozzászólásokat. Egy fontos dologra térne vissza, képviselő társa javaslatára, hogy amennyiben egyetért a képviselő- testület biztosítson egy uniós szabványnak megfelelő hintát az általános iskola alsó tagozatosai számára a működési tartalék terhére. Szavazásra bocsátja a kérését. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő- testület 7 fővel, 7 igen** szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

64/2013. (IV. 29.) sz. Ökt. hat.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő- testülete úgy döntött támogatja az alsó tagozatos Dózsa úti általános iskola játszóterének felújítási kezdeményezését úgy, hogy a 2013. évi működési tartalék terhére megvásárol egy Európai Unió szabványnak megfelelő hintát.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Egy hozzáfűznivalója van még az alpolgármester úr által említett parkoló ügyel kapcsolatosan. Furcsának találná, hogy az a kohósalak káros lenne az egészségre, amely most található az említett parkolóban. Azt az Önkormányzat csináltatta meg annak a célnak az érdekében, hogy az iskolába és óvodába gyerekeiket szállító szülők tudjanak valahol biztonságosan parkolni. Ezek tudatában a hivatal be fogja vizsgáltatni a kohósalakot, hogy valóban mérgező-e. Ha az eredmények alapján valóban káros az egészségre a salak, akkor azt föl fogja szedni az Önkormányzat és gondoskodik a további parkolási lehetőségről és a költségvetés fényében kialakít 4-5 autó számára szilárd burkolatú parkolóhely. Hangsúlyozza, hogy kifejezetten az óvodához és az iskolához érkező szülők részére alakítja majd ki a hivatal a parkolóhelyeket.

Megállapítja, hogy több bejelentés nincs, megköszöni a figyelmet és a nyílt testületi ülést lezárja. A Képviselő- testület zárt ülés keretében folytatja munkáját.

K.m.f.

Macsári József
polgármester

Dr. Pénzely Erika
jegyző