

Szeghalom Város Polgármesteri Hivatala
Szeghalom, Szabadság tér 4-8., T.: 371-611.
712-5/2009.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. március 30-án tartott nyilvános üléséről a Polgármesteri Hivatal 45. sz. tanácskozótermében

Jelen vannak: Macsári József polgármester, Dr. Farkas József alpolgármester, Bartis Márton, Eitler Gottfried, Dr. Farkas Erzsébet, Farkas Zoltán, Gajda Mihály, Hegyesi Zsuzsanna, Kardos László, Kovács István, Kovácsné Kincses Anikó, Mester Csaba, Mikolík Judit, Nagy Gábor, Pákozdi Gábor, Szabó István, Török Sándorné testületi tagok, Dr. Oláh Ernő címzetes főjegyző, Valastyánné Győri Piroska aljegyző, Polgármesteri Hivatal irodavezetői, meghívottak, és érdeklődők, Gali Mária jegyzőkönyv-vezető

Macsári József polgármester: Tisztelettel köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, önkormányzati képviselőket, vendégeket a napirendi pontokkal érintetteket és a televíziónézőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 17 fő önkormányzati képviselő jelen van, és az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő napirendek tárgyalását azzal, hogy a 3., 4/5. és 4/6. és a 4/11. sz. előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalják. Ezzel a javaslattal a Képviselő-testület tagjai egyhangúlag egyetértettek.

1. sz. napirend: Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A jelentéshez szóbeli kiegészítése nincs, a bizottságok véleményezték, és elfogadásra javasolták az írásos anyagot. Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos hozzászólásokat. Megállapítja, hogy hozzászólás nem volt, és a jelentést szavazásra bocsátja. Szavazás eredményeképpen megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

24/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.**

2. sz. napirend: Nagy Miklós Városi Könyvtár beszámolója
Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A Bizottságok tárgyalták a napirendet, az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve valamennyi bizottság elfogadásra javasolták Képviselő-testületnek a beszámolót. A beszámoló elég részletesen írja le a Városi Könyvtárban végzett feladatokat, megállapítható, hogy 2008-ban a 2007. évihez képest sokkal több rendezvény volt az intézményben és remélhetőleg ez évben is hasonló számú rendezvényeket sikerül majd az intézménynek megszerveznie, tekintettel a város 25. évfordulója alkalmából megrendezésre kerülő programokra, amelyet a Múzeummal közösen szerveznek. Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Hegyesi Zsuzsanna testületi tag: Számtalan esetben részt vett a Városi Könyvtár rendezvényein, nagy elismerés számára és a város számára is, hogy az év folyamán ilyen sok rendezvényt sikerült megszervezniük, és a látogatottság egyre nagyobb, úgy az internet szolgáltatást, mint az egyéb szolgáltatást tekintve. Továbbra is nagyon jó munkát kíván a Könyvtár dolgozóinak, és elfogadásra ajánlja képviselőtársainak a beszámolót, hiszen látható mögötte a nagyon sok munka.

Macsári József polgármester: Gratulál az Igazgató Asszonynak a 2008. évi munkához és hasonlóan szép, tartalmas programokat kíván a 2009. évi feladatokhoz. Fentiek után szavazásra bocsátja a Könyvtár beszámolóját, szavazás alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

25/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **elfogadja a Nagy Miklós Városi Könyvtár beszámolóját.** Képviselő-testület a 2008. évi eredményekhez hasonlóan, további tartalmas programokat, és ehhez jó munkát kíván a Könyvtár dolgozóinak 2009. évben is.

4/1. sz. napirend: Szeghalom Város Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A költségvetésnek utolsó módosítása került előterjesztésre, jogszabályi kötelessége a városnak az előirányzatokat a Magyar Államkincstárral egyeztetett módon meghatározni, és az áprilisi testületi ülésén tárgyalják a költségvetés teljesítését. A módosítás most 3. ütemként jelenik meg a tisztelt Képviselő-testület előtt az intézményi átvezetések, illetve az Államkincstárral történt egyeztetés után a költségvetéssel kapcsolatban. Megtévesztő lehet a költségvetés magas kiadási és bevételi oldala, amely meghaladja a 3,2 milliárdot. A jogszabályok értelmében a nem pénzforgalmú mozgásokat például értékpapír vételt és eladást göngyöltett formában kell bemutatni a költségvetésben, és ez mutatja a torzítást. Előreláthatólag a 2009. évi költségvetéshez hasonló nagyságrendű lesz a zárszámadásban a pénzforgalom nélküli bevétel és kiadás. Bizottságok véleményezték a költségvetési rendelet-tervezet, és e szerint javasolták a módosítást. (Valamennyi bizottsági állásfoglalás mellékelve a jegyzőkönyvhöz.) Kéri a hozzászólásokat. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nem hangzott el, és a rendelet-tervezet elfogadását szavazásra bocsátja. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag –** az alábbi rendeletet alkotta:

SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2009.(III. 31.) sz.
r e n d e l e t e

a 2008. évi költségvetésről szóló 1/2008. (II. 26.) sz. rendelet módosításáról

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete a többször módosított 1/2008. (II. 26.) sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 3. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

A Képviselő-testület a helyi és a cigány kisebbségi önkormányzat 2008. évi összesített költségvetésének

a., bevételi főösszegét:

3.238.789 ezer Ft-ban

b., kiadási főösszegét: 3.238.789 ezer Ft-ban

állapítja meg.

2. §

A rendelet 3. § (3) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Képviselő-testület a helyi önkormányzat 2008. évi költségvetésének

a., bevételi főösszegét: 3.238.234 ezer Ft-ban

b., kiadási főösszegét: 3.238.234 ezer Ft-ban

állapítja meg.

3. §

A rendelet 4. § (1) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az önkormányzat 2008. évi költségvetési bevételeinek forrásonként részletezését e rendelet I. sz. melléklete tartalmazza.

4. §

A rendelet 4. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép: Az önkormányzat intézményeinek bevételeit e rendelet II. sz. melléklete tartalmazza.

5. §

A rendelet 5. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az önkormányzat működési, felhalmozási bevételi és kiadási előirányzatait a Képviselő-testület e rendelet 1. sz., I. sz., és IV. sz. melléklete szerint határozza meg.

		Bevétel	Kiadás
1./	Működési	3.081.269 ezer Ft	2.945.088 ezer Ft
2./	Felhalmozási	157.520 ezer Ft	293.701 ezer Ft
	ÖSSZESEN:	3.238.789 ezer Ft	3.238.789 ezer Ft

6. §

A rendelet 5. § (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Képviselő-testület az önkormányzat intézményeinek (címeinek) és a Polgármesteri Hivatal szakfeladatainak kiemelt kiadási előirányzatát e rendelet III. és V. sz. melléklete szerint határozza meg.

7. §

A rendelet 6. §-ában szereplő „Tájékoztató adatok V.” melléklet helyébe e rendelet VI. melléklete lép.

8. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

4/2. sz. napirend: Élelmezési nyersanyagköltségek meghatározásáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A rendeletmódosítás a gyermekélelmezésre vonatkozik, illetve jogszabályi kötelezettségként megjelenik a szociális szférában alkalmazott díjtételek alkalmazása is. Az előterjesztésre a javaslatot a Tildy Zoltán Általános Iskola tette, az előterjesztés megegyezik a nyersanyagérték inflációs mértékével, tulajdonképpen az Iskola esetében az előterjesztés egy 8 %-os növekedésről ad számot, amely nyersanyagérték növekedésben jelenik meg. Az Iskolától kapott tájékoztatás alapján a szolgáltatást igénybevevő gyerekek 80 %-a valamilyen támogatásban részesül: 50, vagy 100 %-os támogatásban, és az ebédterítési díj esetében a nyersanyag értéket kell megfizetnie a szülőknek, ahol nincs támogatás. Bizottságok véleményezték az előterjesztést, és egyetértettek a módosítással. Kéri ezzel kapcsolatban a hozzászólásokat.

Kovácsné Kincses Anikó testületi tag: A Bölcsőde étlapját tekintve kérdezi az élelmezésvezetőtől, hogy van-e arra lehetőség, a költségvetésbe beleférne-e, hogy a gyerekek könnyű leveseket kapnának. Nagyon sokszor előfordul a 2-3 éves korosztályú gyerekeknél, hogy nem eszik meg ezt az egyfajta főételt, és ezért éhen maradnak.

Gajda Mihály testületi tag: A 8 %-os emelést tekintve kérdése, hogy ez melyik évre vonatkozik, mert ha erre az évre van vetítve, ebben az évben lehet, hogy az élelmiszer áraknak nem is lesz inflációja. Ebből kifolyólag ez a 8 %-os emelés nehezen elfogadható, mert egyrészt válság van, szociális érzékenység, még ha a gyerekek nem is fizetik ennek egy részét. Ezzel együtt sokkal nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a beszerzési oldalra, hogyha ezek az árak

megemelkednek, ez ne érzéketlenül menjen át az egész rendszeren. Személy szerint ezt az emelést így nem fogja megszavazni, kéri, hogy a következő testületi ülésen, vagy legalább az Oktatási és Kulturális Bizottság tekintse át, hogy honnan, milyen beszerzési forrásokból szerzi be az ételmezési konyha a nyersanyagokat, hiszen biztosan lehet olcsóbban is vásárolni, mint ami az előterjesztésben szerepel. Szeretné látni azt, hogy az intézmény mindent megtesz-e annak érdekében, hogy a lehető legolcsóbban szerezzék be a nyersanyagot.

Macsári József polgármester: Kéri az ételmezésvezetőt, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban felvetett első kérdésre válaszolni szíveskedjen.

Vígh Bálintné ételmezésvezető: A Bölcsőde étkeztetésénél az étlapot annak megfelelően állítják össze, ahogyan azt az ÁNTSZ meghatározza. Az előírás szerint a bölcsődei gyerekek számára 10 naponta biztosíthatnának levest, ennek ellenére minden pénteken szerepel az étrendjükben a leves, ők ezt biztosítják a gyerekeknek. Sok főzeléket habarással, és sok zöldséget, gyümölcsöt kaphatnak, ez így van meghatározva, és mindezt biztosítják az étrendjükben.

Macsári József polgármester: Gajda képviselő úr kérdésére részben az a válasza, hogy természetesen az elmúlt évi infláció és nem a várható 2009 évi mutatkozik meg az Iskola kérésében. Egyetért abban, olyan feltétellel hozzák meg a döntést, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottságnak számoljon be az Általános Iskola a nyersanyagok beszerzése vonatkozásában, honnan és milyen árban vásárolnak az ételmezéshez. Megállapítja, hogy ezzel a kiegészítéssel a Képviselő-testület tagjai egyhangúlag egyetértettek, majd szavazásra bocsátja a rendelet módosítását. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi rendeletet alkotta:**

**SZEGHALOM VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐTESTÜLETÉNEK
5/2009. (III. 31.) sz.
rendelete**

az Önkormányzat intézményeinél alkalmazott napi ételmezési nyersanyagköltségek meghatározásáról szóló többszörösen módosított 5/1996. (II.26.) sz. rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról.

1. §

A rendelet 1. §-ában meghatározott 1. és 2. sz. melléletek helyébe, amelyek az intézményi élelmezési nyersanyagnormákat és az intézményi térítési díjakat határozzák meg, e rendelet 1. és 2. sz. mellékletei lépnek.

2. §

A rendelet 1/A. § helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

1/A. §

A Szeghalom Kistérség Többcélú Társulás által az Egységes Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szeghalmi Tagintézményénél meghatározott térítési díjakat a rendelet 3. sz. melléklete tartalmazza.

3. §

Ez a rendelet 2009. április 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követően igénybe vett szolgáltatások esetében kell alkalmazni.

1. sz. melléklet

Élelmezési nyersanyagnormák (ÁFA nélküli ár Ft-ban)

Intézmények	Reggeli	Tízórai	Ebéd	Uzsonna	Vacsora	Összesen (Ft)
Óvoda, Bölcsőde	-	53 (49)	134 (124)	53 (49)	-	240 (222)
Általános Iskolai Kollégium	72 (67)	55 (51)	186 (172)	55 (51)	103 (95)	471 (436)
Általános Iskola Napközi	-	55 (51)	186 (172)	55 (51)	-	296 (274)
Középiskola Szakmunkásk. Kollégium	158 (146)	-	216 (200)	-	173 (160)	547 (506)
Valamennyi Intézmény vendégétkezés	158 (146)	55 (51)	220 (204)	55 (51)	173 (160)	661 (612)

2. sz. melléklet

Intézményi térítési díjak
(A térítési díjak 20 % ÁFA-t tartalmaznak)

Sorszám	Intézmény	Jelenlegi díj Ft/nap	Új díj Ft/nap
1.)	Óvoda	(266.-)	288.-
2.)	Általános Iskolai Kollégium	(523.-)	565.-
3.)	Általános Iskolai Napközi	(329.-)	355.-
4.)	Általános Iskolai menza	(206.-)	223.-
5.)	Középiskolai Kollégium	(607.-)	656.-
6.)	Középiskolai menza	(240.-)	259.-
8.)	Vendégebéd	(502.-)	*554.-
9.)	Külső vendégebéd	(514.-)	*554.-

*110 %-os rezsiköltséget tartalmaz

3. sz. melléklet

Térítési díjak
Szeghalom tagintézmény

Ápoló- gondozó otthoni ellátás esetén:

- Emelt szintű férőhely esetén: **2.300.- Ft./nap 69.000.- Ft./hó**
- Egyszeri igénybevételi díj, emelt férőhely esetén: **600.000.- Ft.**
- Átmeneti ellátás: **a jövedelem 60 %-a.**

Nappali ellátás:

- Idősek Klubja intézményi térítési díja étkezés esetén: **500.- Ft./ebéd**
- Idősek Klubja tartózkodás esetén étkezés nélkül: **80.- Ft./nap**
- Pszichiátriai betegek nappali intézményétkezési díj: **500.- Ft./ebéd**
- Csak tartózkodás esetén étkezés nélkül: **80.- Ft./nap**

Házi segítségnyújtás:

- Ha a családban az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 150 %-a alatt van: **400.- Ft./óra**
- Ha a családban az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 150 % felett van: **420.- Ft./óra**

Étkeztetés:

- Ha a családban az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 150 %-a alatt van a térítési díj: **320.- Ft./adag**
- Ha a családban az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjmin.150-300 %-a között van, a térítési díj: **360.- Ft./adag**
- Ha a családban az egy főre eső jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 300 %-a felett van, a térítési díj: **450.- Ft./adag**

Kiszállítás díja: 100.- Ft./lakás

Macsári József polgármester: Az Általános Iskolát megkérlik, hogy a beszerzésekkel kapcsolatban adjanak tájékoztatást az Oktatási és Kulturális Bizottságnak az áprilisi bizottsági ülésen.

4/3. sz. napirend: DAREH Társulási Megállapodás és pályázati önerő biztosítása

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztés határozati javaslata alapján 2 pontban kell döntést hozni. Az első pont a Dél-Kelet Alföld Hulladékgazdálkodási Rendszer egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodásáról szól, míg a 2. pont a KEOP pályázathoz szükséges önrész biztosításáról, amely már napirenden volt a Képviselő-testület decemberi ülésén. Ez a költség már megjelenik az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében, az egységes szerkezetű megállapodás, pedig úgy módosult az eredetihez képest, hogy időközben váltak ki települések ebből a konzorciumból, és voltak csatlakozások is. Az előterjesztett megállapodás a jelenlegi állapotnak megfelelően készült el. Ettől a napirendi ponttól függetlenül az éves munkaterv alapján a Dél-Kelet Alföldi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerről külön tájékoztatót fog meghallgatni a Képviselő-testület. Bizottságok véleményezték a határozati javaslatot, és állásfoglalásuk szerint támogatták annak elfogadását. Kéri a hozzászólásokat. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el, majd az előterjesztést szavazásra bocsátja. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

26/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1./ Jóváhagyja a Dél-Kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását célzó önkormányzati társulás egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodását.

2./ A DAREH társulás által benyújtott **KEOP-1.1.1.** kódszámú pályázathoz szükséges önrészt 80,- Ft x 10.257 fő, azaz **820.560,- Ft** összegben 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Megbízta a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: Macsári József polgármester

4/4. sz. napirend: Szeghalmi Nyugdíjasokért Alapítvány számára támogatás biztosítása

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Jogszabály szerint a Sport és Civilszervezetek Bizottságának javaslata alapján a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia olyan jellegű támogatást, amely Alapítvány számára vonatkozik. Az előterjesztés szerint a Szeghalmi Nyugdíjasokért Alapítványnak a Bizottság 200.000,- Ft támogatást ítélte meg a 2009. évi keretéből. A bizottságok támogatták a javaslatot, kéri a Képviselő-testületet az előterjesztés jóváhagyására. Kérdés, észrevétel nem hangzott el, majd az előterjesztést szavazásra bocsátja, amelynek eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag –** az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

27/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sport és Civilszervezetek Bizottságának javaslata alapján támogatja a **Szeghalmi Nyugdíjasokért Alapítvány** kérelmét és részükre **200.000,- Ft** összegű támogatást biztosít a Sport és Civilszervezetek Bizottságának 2009. évi keretéből.

Támogatott a támogatással a következő évi támogatási igények benyújtásakor, de legkésőbb a tárgyévet követő év január 31-ig köteles elszámolni.

A határidőre történő el nem számolás a következő évi támogatásból történő kizárást vonja maga után.

Megbízza a polgármestert, hogy tegye meg a fentiekben szükséges intézkedéseket.

Határidő: Folyamatos, értelemszerű

Felelős: Macsári József polgármester

4/7. sz. napirend: Belvízelvezető csatornák üzemeltetésének átadása

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy decemberben a Földhivaltól kapott tájékoztatás alapján a város tulajdonában, a vagyon elemei között kell megjeleníteni a korábban visszaadott TSz, illetve állami tulajdonú földrészleteket, csatornákat. Az előterjesztésben szereplő önkormányzati tulajdonú csatornák szoros összefüggésben vannak a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulat tulajdonában és kezelésében lévő csatornákkal, és mivel a Társulat rekonstrukciót kíván végrehajtani ezeken a csatornákon, a határozati javaslat arról szól, hogy az üzemeltetéssel bízza meg az Önkormányzat a Társulatot, aki egyben kezeli a rekonstrukciót a saját tulajdonú csatornáival. Az előterjesztést a bizottságok véleményezték, és állásfoglalásuk szerint elfogadásra javasolták. Kéri ezzel kapcsolatban a hozzászólásokat. Megállapítja, hogy hozzászólás nem hangzott el, és a határozati javaslatot szavazásra terjeszti elő. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:**

H a t á r o z a t

28/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete indokoltnak tartja az Önkormányzat tulajdonában lévő 0797 hrsz.-ú Cigányéri-csatorna, 058 hrsz.-ú Siskás-csatorna, 0681 hrsz.-ú Kéktói mellékág-csatorna, 0657 hrsz.-ú Kéktó mellékág-csatorna rekonstrukcióját, ezen **csatornák üzemeltetésével határozatlan időre megbízza a Körös-Berettyói Vízgazdálkodási Társulatot.**

Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek végrehajtásáról.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős: Macsári József polgármester

4/8. sz. napirend: Sportegyesületek kérelme a Tildy utcai Iskola régi szálloda épületének használatba adására

4/8/1. sz. napirend: Helyiségbérletre vonatkozó kérelem a Tildy utcai Iskola régi szállodaépületében lévő helyiségre
Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: A 4/8. sz. előterjesztés a Sport és Civilszervezetek Bizottságának a határozatát tartalmazza, amelyet javasol együtt tárgyalni a 4/8/1. sz. előterjesztéssel. Az előterjesztés arról szól, hogy a gyermeklétszám csökkenése miatt az iskola régi épülete, amely korábban szállodaként üzemelt, szinte teljesen kiürült, kivéve az oldalszárnyat, ahol a rajzterem van az Általános Iskolában. Fontos, hogy ezeknek a középületeknek az állagát megóvják, ezért próbálják hasznosítani. Az első előterjesztés arról szól, hogy a két sportegyesület ingyenes használatba venné ezeket az épületeket úgy, hogy a felmerült rezsiköltségeket ők fizetnék természetesen az üzemeltetés során. A 4/8/1. sz. előterjesztés pedig arra vonatkozik, hogy ebből az épületrészből a könyvtár céljára használt helyiséget a hozzá tartozó kiegészítő helyiségekkel együtt egy vállalkozó az érvényben lévő rendelet értelmében bérbe kívánja. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztéseket, úgy elsősorban az Iskolával közösen meg kell oldaniuk, hogy az Iskola Alapító Okiratából kikerüljön ez az épületrész, és utána lehet a kérelmezőkkel szerződést kötni. Az előterjesztést a bizottságok támogatták, kéri a hozzászólásokat. Tekintettel arra, hogy hozzászólás nem hangzott el, javasolja elfogadásra az előterjesztéseket, és azokat szavazásra bocsátja. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

29/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja az S'GYM Testépítő és Erőemelő Egyesület, valamint a Karate Sportegyesület kérelmét, amely a Tildy utcai Iskola régi szálloda épületének ingyenes használatba vételére vonatkozik „sportcentrum” létesítésére. Az épület rezszi költségeit (fűtés, víz, világítás) az egyesületek viselik a használatbavételtől.

Képviselő-testület támogatja továbbá az Iskola régi szállodaépületében lévő, jelenleg könyvtár céljára használt helyiség és a hozzá tartozó kiegészítő helyiségek bérbeadását fényképészeti vállalkozónak. A bérleti díj a jelenleg érvényben lévő 4.000,- Ft/m²/év+ÁFA értékével kerül megállapításra, a közüzemi díjak a bérbeadót terhelik.

A fentiek értelmében, a helyiségek bérbeadását megelőzően szükséges a Tildy Zoltán Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat Alapító Okiratának módosítása.

Megbízta a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiek végrehajtásáról.

Határidő: 2009. május 31.

Felelős: Macsári József polgármester

4/9. sz. napirend: Szeghalmi Méhészek Baráti Körének kérelme

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Az előterjesztést a Szeghalmi Méhészek Baráti Körének nevében adták be, tekintettel arra, mivel nincs jogi formája ennek a Baráti Körnek, és a közös képviselővel tudnak tárgyalni a kérelemmel kapcsolatban. A határozati javaslat arról szól, hogy az ott feltüntetett önkormányzati tulajdonú szántó ingatlanok térítésmentes használatba kerüljenek átadásra a Baráti Körnek. Az előterjesztést úgy módosítaná eredeti előterjesztésként, hogy ne ingyenes használatba adja át az Önkormányzat ezeket a földterületeket, hanem együttműködési megállapodást köt a Baráti Kör képviselőjével, tekintettel arra, hogy az előterjesztés is 2 évről szól, amely eldönti, milyen célú hasznosításról lesz szó az egyébként parlagon heverő földek esetében, mennyire tölti be a szerepét. Javasolja, hogy az együttműködési megállapodás tartalmazzon azt, hogy a Baráti Kör mit vállal a földek kezelésével kapcsolatban, illetve az Önkormányzat ezért cserébe mit tud biztosítani. Ingyenes használatba adás esetén a jogszabályok értelmében meg kell hirdetni a földterületet. A Baráti Kör tevékenysége hasznosnak tűnik, úgy az Önkormányzatnak, mint a szeghalmi méhészeknek, és javasolja Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben szereplő hrsz.-ú ingatlanokat, amely egyrészt a Koplalókert egy részét érinti, illetve a Farkasfoki zárt kertekből 2 területet, együttműködési szerződés keretében biztosítsák a Méhészek Baráti Körének, és a megállapodást a képviselőjükkel kössék meg. A Bizottságok támogatták a javaslatot. Kéri a fentiekkel kapcsolatos hozzászólásokat.

Török Sándorné testületi tag: Ezek a területek a korábbi hobbikertek részét is tartalmazzák?

Macsári József polgármester: Igen, kivéve azt a két földterületet, amelyre érvényes bérleti szerződése van a városnak és jelenleg is szakszerűen, folyamatosan művelik, mint ahogyan hosszú évek óta. A többi részre nem volt jelentkező, az előterjesztésben szereplő szántóingatlanok jelenleg mind parlagon heverő, bérleti szerződéssel nem rendelkező ingatlanok.

Kardos László testületi tag: Tehát akik a hobbikerteket most művelik, nekik megmarad a terület, és használhatják? Mivel magánszeméllyel szeretne az Önkormányzat szerződést kötni, kérdés, hogy ez a Kör kiket tömörít, az összes

szeghalmi méhészeket, vagy csak azoknak egy részét? Mi biztosítja az esélyegyenlőséget a többiek számára?

Kovácsné Kincses Anikó testületi tag: Regisztrált tagokról van szó a szeghalmi méhészeket illetően, és nem arról van szó, hogy minden méhész odaviszi a méheket, hanem a méhek 5 km-es körzetben gyűjtik a virágport. Ennek az a célja, hogy a parlagon fekvő területeket betelepítik ezzel a növényvel, és a holt időszakban ez a mézontó fű nevű növény virágport biztosít a méheknek.

Macsári József polgármester: A Képviselő Asszony válasza alapján nem helyezik ki a méhészek a méhkaptárokat a kért földterületekre, nyilván költséget vállalnak fel azáltal, hogy a területeket megműveljék. A regisztrált méhészek megbízzák az előterjesztésben írt személyt a képviselőjükkel, az erről szóló levelet eljuttatják, és a Képviselő-testületnek az az elvárása, hogy ebből a lehetőségből, akik érintettek, senki ne legyen kizárva. Javasolja támogatni a méhészek kérelmét, és szavazásra bocsátja azt a fentiek szerint. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

30/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **támogatja a Szeghalmi Méhészek Baráti Körének kérelmét.** Egyetért azzal, hogy a regisztrált méhészek **képviselőjével együttműködési megállapodást kössenek az önkormányzati tulajdont képező (5807/1 hrsz.-ú, 5816/1 hrsz.-ú földrészlet teljes egészében, valamint a 01045 hrsz.-ú és a 01047 hrsz.-ú területből a nem művelt részek, összesen 3 ha) területek használatba adására vonatkozóan.** Az együttműködési megállapodásban rögzítésre kerül, hogy a Szeghalmi Méhészek Baráti Köre milyen feladatot vállal az ingatlanok hasznosítása során.

Megbízta a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiekben szükséges intézkedések megtételéről

Határidő: 2009. május 31.

Felelős: Macsári József polgármester

4/10., 4/10/1. sz. napirend: Nagy Miklós Városi Könyvtár és a Sárreői Múzeum továbbképzési terve

Előadó: Macsári József polgármester

Macsári József polgármester: Javasolja a két előterjesztést együtt tárgyalni, mivel mindkettő továbbképzési tervet tartalmaz, a Nagy Miklós Városi Könyvtár és a Sárréti Múzeum továbbképzési tervét kell jóváhagynia a Képviselő-testületnek. Ennek elkészítését az 1/2000. (I. 14.) sz. NKÖM rendelet és ezek módosításai írják elő, hogy továbbképzési tervet kell készíteni valamennyi intézménynek. Ez már korábban elkészült, nem is járt le, de mivel a Könyvtárban vezetőcsere volt, illetve a Múzeumnál megújult az igazgató megbízatása, újból el kellett azt készíteni. Javasolja az előterjesztéseket jóváhagyni, és kérdezi képviselőtársait, hogy van-e hozzászólás. Tekintettel arra, hogy hozzászólás nem volt, javasolja jóváhagyni mindkét előterjesztést, és azokat szavazásra bocsátja. Szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:**

H a t á r o z a t

31/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja a Nagy Miklós Városi Könyvtár továbbképzési tervét.**

Megbízza a polgármestert, hogy tegye meg a fentiekben szükséges intézkedéseket.

Határidő: Folyamatos, értelemszerű
Felelős: Macsári József polgármester

H a t á r o z a t

32/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **jóváhagyja a Szeghalmi Sárréti Múzeum módosított továbbképzési tervét.**

Megbízza a polgármestert, hogy tegye meg a fentiekben szükséges intézkedéseket.

Határidő: Folyamatos, értelemszerű
Felelős: Macsári József polgármester

B e j e l e n t é s e k

Macsári József polgármester: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e közérdekű bejelentésük.

Mester Csaba testületi tag: Korábban a Képviselő-testület kedvezményes áron telket biztosított az Érmelléken fiatal házásoknak családi ház építésére. A családi házak előtt nincs járda építve, a másik oldalon pedig játszótér található, és mivel sok gyerek lakik ezen a részen, javasolja átgondolni, hogy hogyan lehetne megvalósítani, hogy az ingatlanok elé járda kerüljön és átjárást biztosítsanak részükre, mivel nagyon balesetveszélyes átjutni a másik oldalra.

Dr. Farkas Erzsébet testületi tag: Egyetért a fentiekkel, és már maga is szorgalmazta mindezt. Tudomása szerint nincs megegyezés a közlekedésrendészettel, hogy az átjárás melyik szakaszon valósuljon meg.

Macsári József polgármester: A járdaépítés lakossági összefogással a Városfejlesztési Bizottság hatáskörébe lett utalva, és nincs akadálya a felvetésnek.

Kovács István testületi tag: Az előző ülésen a költségvetésben elfogadták a Patai utcai lefedést 1,5 M Ft értékben, és ezt megköszöni az ott lakók nevében. Továbbá a Szeleskertben a belvízcsatornára kérdezné, hogy erre lenne-e pályázati lehetőség, illetve tudja, hogy szerepel a közfoglalkoztatási tervben, de kérdezi, hogy nem lehetne-e minimális rendet tenni úgy a Penny mint a LIDL mögötti részen. Többen megkeresték azzal a kéréssel, hogy a Szabolcs vezér utcán a Kórház utáni „megállni tilos” táblát meg lehetne-e szüntetni, mert a rendőrök sok esetben figyelmeztetnek ezen a helyen.

Kovácsné Kincses Anikó testületi tag: Közeleg a tavasz, és minden évben visszatérő probléma a „lucgödör”-nek a kérdése. Kérdése, hogy erre milyen tervek vannak az idén.

Gajda Mihály testületi tag: A múltkori „kábelügy”-höz néhány gondolatot szeretne hozzáfűzni, akkor nem akart belemenni a vitába, mert lehetett látni, hogy eléggé felpaprikázott volt a hangulat és tárgyilagosan nem lehetett volna vitát folytatni erről a dolgról. Több mint egy hónap elteltével várta volna azt, hogy választ kapnak erre a történetre, hogy ez miből eredt, és mi van ennek hátterében. Addig, amíg az ominózus műsor le nem ment a Hir-TV-ben, addig fogalma sem volt arról, hogy Szeghalmon kábelt fektettek le. Nyilvánvaló az embernek felcsigázta az érdeklődését ez az egész történet és, hogy miért kellett volna igazából, hogy bárki valamit mondjon erről az egész történetre, mert az alpolgármester úr dilemmázott azon, hogy kinek állt az érdekében, és ki jelentett fel kit, ment a gyanúsítgatás, hogy kik állhatnak itt a háttérben. Elmondja, hogy az adás után jelentek meg újságcikkek, és ha az alpolgármester úr elolvasta

volna nem igazából tette volna azt a felszólalását, amit elmondott. Az újság megkérdezte Lup Zoltánt, a Békés megyei Rendőr-főkapitányság gazdaságvédelmi osztály vezetőjét, aki elmondta, hogy „az audovizuális művek szerzői jogait védő köztéri alapítvány feljelentése alapján tavaly október óta szerzői, vagy szerzői jogokhoz kapcsolódó jogok megsértésének vétsége miatt folytatnak eljárást.” Ez volt internetes kiadásban, és az újság rendes számában – amit az újságosoknál is meg lehetett venni – megtudhatták azt, hogy a Nemzeti Nyomozó Iroda is nyomoz az ügyben, amit múlt hét pénteken a megyei rendőr-főkapitány úr megerősített. A büntető eljárási ügyekkel különösebben nem akar foglalkozni, ezt majd a hatóság kinyomozza, tehát nyilvánvalóan nem akarnak, ő sem akar ebben az egész történetben igazságot tenni. Azonban végiggondolva a polgármesternek a felszólalását, azért volt egy dolog, amely „megütötte a fülét”. Ez pedig az, hogy nem véletlenül hangsúlyozta ki, hogy pontosan nem emlékezett rá, illetve nem is tudtak arról, hogy itt kábelépítés volt, nyilvánvaló, akinek ez éppen szerencsés volt, és a lakóhelyén ez érintette, az tudhatott róla, akit nem érintett, annak fogalma sem volt erről. Mivel nem emlékezett arra, hogy erről szavaztak, kikérte az ezzel kapcsolatos testületi határozatot, és 2005. június 30-án szavazott erről a Testület. Ezt azért akarja tisztázni, hogy egyértelmű legyen ebben a történetben, mert később akár mi történik, ebben kinek, milyen felelőssége van, hogy mindenki megfelelő pozíciót tudjon ebben a dologban elfoglalni. Úgy tűnik, hogy a Testület nem egészen arról szavazott, mint ami a pályázatban szerepelt, és ami megvalósult. Az anyagban arról van szó, hogy pályázat keretében Szeghalom területén optikai kábeles informatikai hálózat kerül kialakításra földkábeles és légkábeles kivitelezési technikák alkalmazásával. Igazából nem tudja, hogy mi valósult meg ebből a projektből, de mintha emlegették volna itt a fejjálmást, ami önmagában talán 10 millió forint volt, és ez azért érdekes, mert 12 millió forintként szerepelt az előterjesztésben összesen, amire akkor pályáztak, erre 3 millió forint önerőt kellett biztosítani. Számára úgy tűnik, mintha egy rádiós internet szolgáltatás is épült volna, de hogy ebből a pályázatból épült, vagy azt valaki maga csinálta, azt nem tudja, de a történet az különösebben nekik mint képviselőknek kezd érdekes lenni, és a lakosokat is érdekli, hogy akkor ki pályázott itt és mire, mi épült itt meg. Azt látják, hogy amire a szeghalmi Testület szavazott, az úgy olyan formában biztos, hogy nem az. Ezért kéri a polgármester urat, hogy adjon írásban arra választ, hogy a GVOP.4.4.2. informatikai fejlesztési pályázatban ki és milyen felhatalmazás alapján, és tulajdonképpen mire pályázott, milyen műszaki tartalomra. Ez azért lehet érdekes, hogy európai uniós forrás volt, erre szintén választ kér, vélelmezi azt, hogy a Kistérség pályázott és kérdés, hogy milyen vállalatokat tett a Kistérség, akár Szeghalom vonatkozásában is. Ezeket az uniós forrásokat ellenőrzik, megvalósultak-e ezek a célok, és fennáll annak a lehetősége, hogy egyszer valaki megkérdőjelezi ennek az egésznek a létjogosultságát olyan szempontból, hogy nem teljesültek a célok, és mi van akkor, ha ezt a pénzt Szeghalomnak, a Kistérségnek vissza kell fizetnie.

Mikolik Judit testületi tag: Ismételen a Kossuth téri zebránál lévő állapotokra szeretne választ kapni. A bolt tulajdonosa a Közútkezelőt felhívta, az utat többször kátyúzták már, de addig, amíg valamilyen baleset nem lesz, ezt nem kellene megvárni, tudnak-e tenni valamit? Fel kellene szólítani a Közútkezelőt, hogy úgy rakja rendbe, hogy ne kéthetente kelljen kátyúzni, mert kavicsdarabokkal van terítve a járda, amely nagyon veszélyes. Nézzék meg, hogy lehet-e oda valami műanyagot helyezni. Szintén mindig elmondják testületi ülésen, hogy a Baross utcán szemétkerakát miatt egy táblát kell kitenni, hogy nem szemétkerakát hely. A harmadik felvetése, hogy van-e olyan közúzalék a Nagy M. utcára, mert esős időben nem lehet közlekedni. Tudja, hogy felújításra szorul pályázat útján, de a jelenlegi helyzetben az építkezés miatt szinte csak gumicsizmában lehet közlekedni.

Dr. Farkas Erzsébet testületi tag: Szeretné bejelenteni, hogy az elmúlt héten megkereste a műszaki iroda vezetőjét, valamint a polgármester urat, és javaslatot tett, hogy a város 25. évfordulójának ünnepségére a Szigeti Endre Szakképző Iskola előtt mindkét oldalon a járdának nem nevezhető közlekedési kavicsos terepet javítsák meg, ezt mindenképpen szükségesnek tartja. Az oktatási intézmény vezetőjének elmondása alapján ők a saját keretükből javítanak járdát, utat, de javasolja, hogy ezt a javítást a városi ünnepségre az Önkormányzat végezze el.

Hegyesi Zsuzsanna testületi tag: A lakosság felé szeretne fordulni egy kéréssel, mivel nyílik az idő mindenki igyekszik a portáját rendben tartani. A Vadásztársaság megkereste azzal, illetve az utak mentén is látja, hogy elképesztő mennyiségű hulladékot dobálnak széjjel zsákokban mindenhol. Mindenkit arra kér, hogy mindenkinek a környezetének, a város szebbé és tisztántartása érdekében ne szemeteljenek, mindenhol próbálják azt lerakni az arra kijelölt szeméttárolónál. Az elmúlt évek során több esetben elhangzott, hogy a szeméttároló környékén elhelyezett konténerekben ingyenesen elhelyezhető a lakossági hulladék. Mindenkit arra kér, hogy ez kevesebb, rövidebb út odáig elvinni, mint a lakott területen kívül és a közutak mellé. Továbbá a műszaki osztályon megígérték, hogy egy szórólapon tájékoztatják a lakosságot arról, hogy milyen típusú hulladékot hol és milyen formában lehet elhelyezni. Nagyon szépen kér mindenkit, hogy ne szennyezzék tovább a városukat és környezetüket.

Kardos László testületi tag: Köszönetet szeretne mondani azoknak a személyeknek, akik az elmúlt hetekben több városi rendezvény közreműködését készítették elő. Színvonalas műsorokat láthattak az óvodák szervezésében. Nagyon örült annak, hogy a március 15-i rendezvény a sok éves hagyományokhoz méltóan, de azt felülmúlva került megrendezésre. Megköszöni

továbbá a Mazsorett fesztivál előkészítőinek a rendezvényük megszervezését. Mindhárom rendezvény a város hírnevét öregbítette, és kívánja a szervezőknek, közreműködőknek, hogy a következő időszakokban is hasonlóan színvonalas műsorokat készítsenek elő.

Dr. Farkas József alpolgármester: Gajda képviselő úrnak szólna néhány gondolatot, mivel korábban félreérthette a hozzászólását, ugyanis egyáltalán nem zavarja, hogy mit vizsgáltnak ki. Igazából az zavarja, hogy gonosz módon a Hír-TV-nek átveszi a műsorát és odaírja az üzenetben, hogy „milliárdokat nyúlnak le a szocialisták, főszereplő: Macsári József és Veress József MSZP, és ezt gonosz, hátsó szándékkal tette. Nem az a gond, hogy Gajda képviselő úr vizsgálandni akar abban, hogy a Kistérségnél a 120 millió Ft-os beruházás vajon szolgálta-e ezeknek a településeknek az érdekét, és elszámoltak-e azzal a pénzzel, nem nyúlták-e le. Maga is kíváncsi lenne sok más ilyen jellegű dologra, például arra, hogy a Megyénél a Szeghalmi Kórház elszámolása, és a különböző garanciális dolgokkal mi a helyzet. Szeghalmi beruházásként indult, utána valami oknál fogva megyei beruházás lett. Amikor a beruházás folyt emlékszik arra, hogy Szeghalom városának mit kellett harcolnia ahhoz, hogy ez a beruházás közel úgy valósuljon meg, mint ahogyan eldöntötték azt. Semmiképpen nem tudja a gonoszságot elviselni, és azt kéri, hogy a testületi ülésen, illetve Szeghalom városában a realitásoknak megfelelő híreket kell közzétenni.

Farkas Zoltán testületi tag: Egy levél tartalmával kapcsolatban szeretne érdeklődni, mivel véleménye szerint sokkal barátságosabb szövegkörnyezetben is ki lehet küldeni egy ilyen tartalmú levelet azoknak, akik gépjárművel rendelkeznek, és nincs gépjármű tartására szolgáló építmény. Különösen az utolsó mondatát említi, amely szerint 200-500 ezer Ft-ig terjedő bírságra büntethető az, aki nem jelenti be az ilyen jellegű épületet. Úgy gondolja, hogy ez egy kicsit túlzás és nem helyénvaló, hogy ilyen nagy összegű bírsággal riogatják a gépjárművel rendelkezőket, akiknek nincs garázsuk.

Macsári József polgármester: A fentiekben elhangzottakra válaszolva megköszöni a munkatársak nevében a Patai utcai lakók köszönetét. A belvízcsatornát illetően a legfontosabb feladatnak azt tekintenék, hogy legalább a két főgyűjtő csatornát valamilyen formában rendbe tennék, mederkotrással, puffer tározók kiépítésével. Amikor megjelenik a DAOP-os pályázati kiírás a Testület elé lesz terjesztve. Az elmúlt évben tapasztalható volt, hogy a Dél-Alföldi régióban összesen 600 millió Ft forrás lehetőség volt, amelyre 3 megye pályázhatott és a szeghalmi pályázat közelítette a 100 millió Ft-ot és ez elsősorban a Szelesi főgyűjtő csatornát érintette megfelelő műszaki tartalommal. Ebből is látszott, hogy kicsi volt az esély a pályázati támogatásra, jelenleg még nem tudni, hogy mekkora a forráslehetőség a DAOP-nál ilyen jellegű

munkálatokra. A Kórház utáni megállni tilos táblával kapcsolatos felvetésre megvizsgálják az illetékesekkel, hogy erre szükség van-e az ott lakók érdekében, mert nyilván ők kérték ezt. Gajda képviselő úrnak el tudja mondani szóban is, hogy Szeghalom városát 5 km hálózat kiépítése érintette ebből a kistérségi pályázatból. A további szóbeli bejelentésében lesz olyan jellegű észrevétele, amely alapján érthetővé válik, hogy miért lenne fontos a városban egy olyan hasonló hálózat, mint amit a Fibernet használ. Az ott leírtak, és a Képviselő-testület által elfogadott döntés minden megvalósult Szeghalmon, itt nincs IP fejjállomás, ellentétben azzal, amely a Képviselő-testület előtt volt, hogy a 12 millió forintos beruházáshoz, amely a várost érintette 3 millió forint önrészt kell biztosítani a költségvetésből. Ismeretei szerint a BM önerőalap igénybevétele miatt ettől sokkal kevesebbet kellett, de mindezt Gajda képviselő úrnak írásban meg fogja válaszolni. Valóban uniós forrásból valósult meg a beruházás, leírásra került, hogy Szeghalom és az érintett 4 település vonatkozásában a pályázat benyújtásakor mi a helyzet az internetet illetően. Azt is elmondta a korábbi képviselő-testületi ülésen, hogy ez elsősorban nem Szeghalom hanem Vésztő település tekintetében volt nagyobb tétel, hiszen ott egy rendes hálózat épült ki. Továbbra is hangsúlyozza, hogy a szolgáltatók célja az volt, hogy olcsó internet hozzáférést biztosítson az érintett településeken addig a mértékig, ameddig kiépült ez a hálózat. Szomorú az, hogy ezt a hálózatot a Kistérség megépítette, de nincs joga megvonni a szolgáltatás lehetőségét senkitől, aki egyébként erre a jogszabályban előírt feltételeknek megfelel, teljesen ingyen és bérmentve kell biztosítani sajnos ezt a szolgáltatást. Kósza hírek alapján tudja, hogy próbálják kivonni a már korábban is erre a hálózatra csatlakozott előfizetőket azért, hogy esetleg ne tudják bebizonyítani, igen, betöltötte a funkcióját. Ezzel nagyon nehéz megbirkózni, mivel nincs ráhatásuk, ez a szolgáltatóknak a feladata lenne, hogy minél többek számára tegye elérhető azt a hálózatot, amelyet ingyenesen biztosít a Kistérség számára használatra. Mikolik Judit Képviselő Asszony általi felvetésre válaszolva elmondja, hogy a Kossuth utcai zebránál észlelt problémákat jelezték a Közútkezelő Kht.-nak, részben megtörtént a kátyúzás, és továbbra sem érkezett válasz arra, hogy plexifallal védjék a járdaszívetet. Bízunk abban, hogy ezzel és az Újtelepi út felújításával kapcsolatban is nyilatkoznak. A Baross utcai szemétkerakást többször szóvá tették testületi ülésen, és hiába tették ki a szemét elhelyezést tiltó táblát, és hiába hordják el hónapról-hónapra az ott lerakott szemetet, valakik továbbra is rendszeresen és módszeresen megszegik a szabályt. Nemcsak zöldhulladékot, hanem minden egyéb kommunális hulladékot odahelyeznek.

A továbbiakban rátér a szóbeli tájékoztatókra. Javasolja a Képviselő-testületnek, a város szegényét jelentő Tildy u. 16-18. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épület homlokzat felújítását, és határozatban erősítsék meg, illetve bízva meg a Képviselő-testület a Közbeszerzési Bizottságot ezzel. Lehetőleg szeghalmi vállalkozókat javasol bevonni ebbe a felújítási munkába, és ne csak ezt a

problémát oldják meg, hanem a kivitelezőnek feladata legyen a madárelleni védelem is az épületet tekintve, a jelenlegi helyzet miatt. Nemcsak az épület homlokzatával van probléma, hanem a közös használatú helyiségek állapota is kritikán aluli. Tehát javasolja az épület felújítását, és ennek a feladatnak a végrehajtásával bízzák meg a Közbeszerzési Bizottságukat. A javaslatot szavazásra bocsátja, és szavazás eredménye alapján megállapítja, hogy a **Képviselő-testület 17 igen szavazattal – egyhangúlag** – az alábbi határozatot hozta:

H a t á r o z a t

33/2009. (III. 30.) Ökt. sz.

Szeghalom Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elhatározza a tulajdonát képező **Tildy Z. u.16-18. sz. épület homlokzatának felújítását, madárelleni védelem** megvalósítással együtt, és a felújítással kapcsolatos feladatokkal megbízza a Közbeszerzési Bizottságot.

Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy gondoskodjon a fentiekben szükséges feladatok végrehajtásáról.

Felelős: Macsári József polgármester

Határidő: 2009. október 30.

Macsári József polgármester: A másik bejelentése arról szól, hogy a budapesti Chello Central Europe Műsorszolgáltató Zrt. írásban megkereste többek között Szeghalom Önkormányzatot, és több települést is a Sport1 csatornával kapcsolatban. A tájékoztatás arról szól, hogy a Chello Central Zrt.-nek több éve érvényes szerződése van a Fibernet Zrt.-vel a Sport1 csatorna terjesztésével kapcsolatban, és erre semmilyen módosítást nem tett. A Fibernet egyoldalú döntése folytán több tízezer családnak kell nélkülöznie a Magyarország legkedveltebb sportcsatornáját, így a sportkedvelő nézők nem tudják figyelemmel kísérni a magyar labdarugó-válogatott tavaszi vb-selejtező mérkőzéseit, valamint az április 24-május 10. közötti A-csoportos jégkorong VB-t. A Fibernet Zrt. döntését a Chello Zrt. is értetlenül fogadta, mivel annak sem gazdasági, sem jogi indokát nem látták, és hangsúlyozzák, hogy továbbra is érvényes, változatlan feltételű szerződés van a Fibernettel a Sport1 csatorna terjesztésére vonatkozóan. A levél szerint sajnálatos módon a Fibernet Zrt. nem érzi szükségesnek, hogy a kínálatát az előfizetői igényeknek megfelelően alakítsa ki. Számtalan közvetlen megkeresést kaptak az érintett előfizetőktől, sok helyen aláírásgyűjtés indult, petíciókat fogalmaznak meg az érintettek a Sport1 visszaállítását kérve, illetve, hogy a szolgáltató az előfizetői körének megfelelő, valós tájékoztatást adjon az ügyben. Mint ahogyan írják,

remélhetőleg a Fibernet belátja tévedését, és így többek között Szeghalom település lakói is újból élvezhetik a Sportl műsorait.

Azért tartotta fontosnak felolvasni a levelet a Képviselő-testület előtt, mert a levélből az derül ki, hogy nem drágult ennek a csatornának a műsorszórási jogosultsága, nem változtak a szerződési feltételek, és akinél ez a fajta előfizetés van, március 2-től ezt a csatornát kivették a szolgáltatói körből minden előzetes felmérés nélkül, ugyanakkor 5.990,- Ft-os előfizetői díj 6.390,- Ft-ra módosult. Tehát egy növekvő szolgáltatói díjtétel mögött elvárna mindenki olyan jellegű szolgáltatást, amire az előfizetők szerződést kötöttek a műsorszolgáltatóval. Végezetül tisztelettel megköszöni mindenkinek a munkáját a nyilvános testületi ülésen, az érdeklődők figyelmét, és az ülést lezárja. Képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja munkáját.

Kmf.

Macsári József
polgármester

Dr. Oláh Ernő
címzetes főjegyző